

550/1903

29384

UNIVERSITY OF L
W.C.1.
11 OCT 1956
INSTITUTE OF ADVANCE
QUEEN'S BENCH

In the Privy Council,

ON APPEAL FROM THE COURT OF QUEEN'S BENCH,
FOR LOWER CANADA, IN THE PROVINCE
OF QUEBEC, (APPEAL SIDE.)

BETWEEN :

FÉLIX HAMELIN et al.,
(Respondents in the Court of Queen's Bench,)
Appellants in the Privy Council.

VS

THOMAS BANNERMAN et al.,
(Appellants in the Court of Queen's Bench,)
Respondents in the Privy Council.

AND

DAVID HAMBLETON, - - - - - *Mis-en-cause.*

RECORD OF PROCEEDINGS.

INDEX OF REFERENCE.

NO OF RECORD.	DESCRIPTION OF DOCUMENT.	DATE.	PAGES IN RECORD.
<i>In the Court of Queen's Bench.</i>			
1	Inscription in Appeal and Notice..... filed	13th Nov 1889	2
<i>In the Superior Court.</i>			
2	Proceedings in the Superior Court..... from	3rd Sept. 1888 to 20th Oct..... 1891	3
2a	Judgment of the Superior Court..... rendered	20th Oct..... 1891	5
3	Writ and Declaration..... filed	21st Sept 1888	6
4	Sale by MM. Hamelin and Ayers to Mr. Robert Bannermandated	15th July..... 1881	
	Plaintiffs' Exhibit No 1..... filed	21st Sept..... 1888	10
5	Deed of sale by Hamelin and Ayers to Robert Bannerman, Esq.dated	2nd April..... 1886	
	Plaintiffs' Exhibit No 2 filed	21st Sept 1888	14

II

NO OF RECORD.	DESCRIPTION OF DOCUMENT.	DATE.	PAGES IN RECORD.
6	Donation by Mrs M. R. Bannerman to Miss M. A. Binnerman, Thos Bannerman and Alex. Bannerman..... dated	3rd Augt..... 1887	16
	Plaintiffs' Exhibit No 3..... filed	21st Sept.1888	
7	Partnership between Dame M. R. Bannerman, M. A. Bannerman, Thomas Bannerman and Alexander Bannerman.....dated	3rd Augt.....1887	18
	Plaintiffs' Exhibit No 4..... filed	21st Sept.....1888	
8	Plea of the Defendants filed	20th Jany..... 1889	20
9	Notification and Protest, at the request of MM. Hamelin and Ayers on Mr Robert Bannerman..dated	9th April..... 1886	24
	Defendants' Exhibit No 1..... filed	24th Jany 1889	
10	Motion to amend.....dated	17th Sept..... 1888	26
11	Declaration of Mis-en-cause, <i>s'en rapportant à justice</i>dated	16th Nov..... 1888	27
12	Plaintiffs' general answers..... dated	23rd Nov.....1888	28
13	Plaintiffs' articulation of facts on Defendants' contestation. dated	16th Nov.....1888	29
14	Defendants' answers to Plaintiffs' articulations of facts..... dated	16th Nov.....1888	30
15	Defendants' articulations of factsdated	16th Nov1888	30
16	Plaintiffs' answers to Defendants' articulations of factsdated	5th Jany..... - 1889	32
17	Admission of Defendants dated	24th Jany 1889	33
18	Deposition of John Clansey for Plaintiffs.dated	14th March.....1889	34
19	Deposition of Edouard Paquette for Plaintiffsdated	14th March.....1889	46
20	Deposition of Henri Girardet for Plaintiffsdated	14th March..... 1889	53
21	Deposition of Alexander Bessette for Plaintiffs.....dated	14th March.....1889	57
22	Deposition of David Hambleton for Plaintiffs.....dated	14th March.....1889	62
23	Deposition of F. Hamelin for Plaintiffs.....dated	14th March.....1889	71
24	Deposition of Edouard Paquette for Plaintiffs (2nd Deposition) dated	21st Jany.....1891	72
25	Deposition of Thomas Pringle for Plaintiffs..... .dated	21st Jany.1891	78
26	Deposition of E. H. Parent for Plaintiffs in rebuttal dated	21st Jany 1891	91
27	Deposition of Henri Girardet for Pltiffs in rebuttal..dated	21st Jany 1891	97
28	Deposition of James Barley for Defendants.....dated	23rd Oct1890	99
29	Deposition of Norval Douglass for Defendants.....dated	23rd Oct 1890	109
30	Deposition of Thomas McOuat for Defendantsdated	23rd Oct1890	115
31	Deposition of Pierre Deslauriers for Defendants.....dated	23rd Oct.....1890	120
32	Deposition of Thomas Bannerman for Defendants...dated	23rd Oct..... 1890	136
33	Figurative Plan of the properties Hamelin, Ayers and Bannerman		
	Defendants' Exhibit A filed	23rd Oct..... 1890	139
34	Plaintiffs' letter to Defendants and answer.....dated	26th Augt.1886	140
	Plaintiffs' Exhibit A..... filed	24th Jany.1889	
35	Plaintiffs' letter to Defendants dated	10th Feb.....1888	140
	Plaintiffs' Exhibit B filed	24th Jany.....1889	
36	Plaintiffs' letter to Defendants.....dated	1st Augt.....1888	141
	Plaintiffs' Exhibit C..... filed	24th Jany.....1889	
37	Extract from the Illustrated Catalogue of Double Turbine Water Wheels and Mill Machinery....		
	Plaintiffs' Exhibit E..... filed	24th Jany.....1889	142
38	State of the waters (<i>Etat des Eaux</i>) (Witness Clansey). Plaintiffs' Exhibit F filed	24th Jany.....1889	143

III

NO OF RECORD.	DESCRIPTION OF DOCUMENT.	DATE.	PAGES IN RECORD.
39	Certificate of Ayers (Witness Paquette).....dated	2nd Nov.....1888	
	Plaintiffs' Exhibit G..... filed	24th Jany.....1889	146
40	Statement of witness Bessette.....		
	Plaintiffs' Exhibit H..... filed	24th Jany.....1889	146
41	Letters and Telegrams.....		
	Plaintiffs' Exhibit 1 filed	24th Jany.....1889	148
<i>In the Court of Queen's Bench.</i>			
42	Appellants' Case.....dated	August.....1892	152
43	Respondents' Case.....dated	7th Nov.....1892	174
44	Proceedings in the Court of Queen's Bench..... from	11th Nov. 1891 to	
		23rd June.....1893	178
44a	Judgment of the Court of Queen's Bench..... rendered	23rd June.....1893	179
45	Proceedings for leave to Appeal to Her Majesty in Her Privy Council..... from	23rd June 1893 to	
		18th July.....1893	180
46	Bail Bond in Appeal to Her Majesty.dated	18th July.....1893	180
47	Consent of Partiesdated	17th Oct.....1893	182
48	Fiat for Transcript.....dated	2nd July.....1893	183
49	Consent of Parties.....dated	18th July.....1893	183
50	Index of all the papers comprising the original Record.....		184
51	Certificate of Clerk of Appeals.....		186
52	Certificate of Chief Justice.....		187
53	Judges' Notes.....		188
	Hon. Judge Hall.....		188

In the Privy Council,

ON APPEAL FROM THE COURT OF QUEEN'S BENCH,
FOR LOWER CANADA, IN THE PROVINCE
OF QUEBEC, (APPEAL SIDE.)

BETWEEN :

10 FÉLIX HAMELIN et al.,
(Respondents in the Court of Queen's Bench,) *Appellants in the Privy Council.*

AND

THOMAS BANNERMAN et al.,
(Appellants in the Court of Queen's Bench,) *Respondents in the Privy Council.*

AND

20 DAVID HAMBLETON, - - - - - *Mis-en-cause.*

RECORD OF PROCEEDINGS.

30 TRANSCRIPT of Records and Proceedings in the Courts of the Province of
Quebec appealed from, in a cause between :

RECORD.
*In the
Court of
Queen's
Bench.*

Thomas Bannerman et al.,
Plaintiffs, Appellants.

VS

Félix Hamelin et al.,
Defendants, Respondents.

AND

David Hambleton,
Mis-en-cause.

40 Canada }
Province of Quebec. } In the Court of Queen's Bench
(Appeal Side.)

Transcript of all the Rules, Orders and Proceedings found in the Record and register of the Majesty's Court of Queen's Bench for Lower Canada, in the Province of Quebec, (Appeal Side) in the matter lately pending and wherein Thomas Bannerman et al., Plaintiffs in the Superior Court, were Appellants in the Court of Queen's Bench (Appeal Side) and Félix Hamelin et al., Defen-

RECORD. dants in the Court below were Respondents in the said Court of Queen's Bench and David Hambleton was Mis-en-cause, transmitted to the Court of Queen's Bench, upon the appeal side, in virtue of an Inscription in appeal filed by the said Thomas Bannerman et al., and to be transmitted to Her Majesty's in Her Privy Council, on the Appeal of the said Félix Hamelin et al.

*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 1.
Inscription
in Appeal
and Notice,
filed 13th
Nov. 1889.

DOCUMENT I.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

Thomas Bannerman, Alexander Bannerman, Mary Ann Bannerman, fille majeure et usant de ses droits, Mary Rose Gilborn, veuve de feu Robert Bannerman, tous manufacturiers des cité et district de Montréal, faisant affaires en icelle cité et dans la ville de Lachute, district de Terrebonne, sous la raison sociale de "Bannerman Brothers",

(Demandeurs en Cour Inférieure,)

Appelants.

&

Félix Hamelin et Thomas Ayers, tous deux manufacturiers en lainage et commerçants du Township de Chatham, district de Terrebonne, et y faisant affaires sous la raison sociale de "Hamelin & Ayers",

(Défendeurs en Cour Inférieure,)

Intimés.

Les demandeurs en Cour Supérieure, inscrivent cette cause en appel, devant la Cour du Banc de la Reine (En Appel), du jugement final rendu par la Cour Supérieure du district de Terrebonne, le vingtième jour du mois d'octobre dernier; le cautionnement requis par la loi sera donné par M. John Hutchinson, ci-devant marchand et par Denis Murney, manufacturier, tous deux de la dite cité de Montréal, devant le juge ou le protonotaire de la dite Cour Supérieure, vendredi le vingtième jour de novembre courant, à midi, à Montréal avec le consentement des défendeurs.

Montréal, 9 Novembre 1891.

BEAUCHAMP & DORVAL,

Avocats des Demandeurs Appelants.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

No 306

Thomas Bannerman et al.,

(Demandeurs,)

Appelants.

vs

Félix Hamelin et al.,

(Défendeurs,)

Intimés.

À J. A. N. Mackay, Ecr,

Avocat des Défendeurs Intimés.

Monsieur,

Avis vous est donné que les demandeurs ont inscrit cette cause en appel, devant la Cour du Banc de la Reine, du jugement final rendu en cette cause

par la Cour Supérieure du district de Terrebonne le vingtième jour du mois d'octobre dernier et que cette inscription a été produite au greffe du protonotaire de la dite Cour Supérieure, à Ste Scholastique le douzième jour de novembre courant. RECORD.

In the Court of Queen's Bench.

No 1. Inscription in Appeal and Notice, filed 13th Nov. 1889. (Continued)

Avis vous est aussi donné que le vingtième jour de novembre courant, à deux heures de l'après-midi, devant le juge de la dite Cour Supérieure, à Montréal, suivant consentement ci-dessous, les demandeurs appelants, donneront bonne et suffisante caution suivant la loi ; et que les cautions offerts sont John Hutchinson, ci-devant marchand et Denis Murney, manufacturier, tous deux de
10 la dite cité.

Montréal, 2 Novembre 1891.

BEAUCHAMP & DORVAL,
Avocats des Demandeurs Appelants.

Je consens à ce que le cautionnement susdit soit donné vendredi le vingt novembre courant à Montréal.

J. A. N. MACKAY,
Avocat des Défendeurs.

(Endorsed.)

20 Inscription en appel et notice. Produit le 13 Nov. 1891.

J. A. C. E.

C. B. R. Reçu le 18 Février 1892.

(Paraphed)

L. M.

Dép. G. A.

A

RECORD.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

In the Superior Court.

30 No 306.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs,

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs,

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

No 2. Proceedings in the Superior Court, since 3rd Sept. 1888 to 20th Oct. 1891.

40 Transcript de toutes les entrées faites en cette cause, au plumitif de cette Cour.

1888 Septembre 3 Fiat, Bref 3 copies, rapp. 21 Sept. 1888.

“ “ 21 Bref, déclaration rapportés avec liste contenant quatre exhibits.

“ “ 22 Comparution des défendeurs et mis-en-cause.

1889 Janvier 24 Défense et un exhibit.

“ “ “ Motion pour amender bref et déclaration, accordée de consentement.

RECORD.	1889	Janvier	24	Déclaration du mis-en-cause, s'en rapportant à justice.	
—	"	"	"	Réponse générale des demandeurs.	
<i>In the</i>	"	"	"	Articulations de faits des demandeurs.	
<i>Superior</i>	"	"	"	Réponses des défendeurs.	
<i>Court.</i>	"	"	"	Articulations de faits des défendeurs.	
No 2.	"	"	"	Réponses des demandeurs.	
Proceedings	"	"	"	Conseil à l'enquête des demandeurs.	
in the	"	"	"	Conseil à l'enquête des défendeurs.	
Superior	"	"	"	Inscription pour enquête et mérite.	
Court, since	"	"	"	Admission des défendeurs.	10
3rd Sept.	"	"	"		
1888 to	"	Mars	27	Clôture d'enquête des demandeurs.	
20th Oct.	"	Juin	19	Motion pour règle contre sténographe Cartier.	
1891.	"	Octobre	14	Autre motion pour règle contre sténographe Cartier.	
(Continued)	"	"	"	Règle émanée rapportable 21 octobre 1889 et rapportée 21 octobre 1889.	
"	"	"	24	Affidavit de l'avocat des demandeurs.	
"	"	Novembre	22	Jugement déclarant règle absolue.	
1890	Mars		27	Déposition de John Clancey pour demandeurs.	
"	"	"	"	" " Edouard Paquette pour demandeurs.	
"	"	"	"	" " Henri Girardet pour demandeurs.	20
"	"	"	"	" " Alexandre Bessette pour demandeurs.	
"	"	"	"	" " David Hambleton pour demandeurs.	
"	"	"	"	" " Félix Hamelin pour demandeurs.	
1891	Janvier		19	" " Jas. Barley pour défendeurs.	
"	"	"	"	" " N. Douglass " "	
"	"	"	"	" " T. McQuat " "	
"	"	"	"	" " V. Deslauriers " "	
"	"	"	"	" " T. Bannerman " "	
"	"	"	"	Productions d'exhibits (plans) à l'enq. des défendeurs.	
"	"	"	24	Exhibits des demandeurs en enquête A. B. C. D. E. F. G. H. I.	30
"	"	"	"	Déposition de H. Girardet pour demandeurs contre-preuve.	
"	"	"	"	" " T. Pringle " "	
"	"	"	"	" " E. Paquette " "	
"	"	"	"	" " E. H. Parent " "	
"	Juin		23	En délibéré.	
"	Octobre		20	Jugement renvoyant l'action avec dépens.	
"	Novembre		13	Avis de cautionnement.	
"	"	"	"	Inscription en appel.	
"	"	"	"	Cautionnement pour frais d'appel.	

Je, soussigné, député protonotaire de cette Cour, certifie que ce document 40 est un transcript fidèle et correct de toutes les entrées en cette cause faites au plumitif de cette Cour.

Ste Scholastique, 13 Février 1892.

J. A. C. ETHIER,
Dép. P. C. S.

Canada,
Province de Québec, }
District de Terrebonne.
No 306.

Dans la Cour Supérieure.

RECORD.

—
*In the
Superior
Court.*
—

Le vingtième jour d'Octobre 1891.
Présent :—L'Honorable Juge Taschereau.

No 2a.
Judgment of
the Superior
Court,
rendered
20th Oct.
1891.

10 Thomas Bannerman, Alexandre Bannerman, Mary Ann Bannerman, fille majeure et usant de ses droits et Dame Mary Rose Gilborn, veuve de feu Robert Bannerman, tous manufacturiers, tant personnellement que comme faisant affaires sous les nom et raison sociale de " Bannerman Frères ", de la cité et du district de Montréal,

Demandeurs.

vs

Félix Hamelin et Thomas Ayer, tous deux commerçants et manufacturiers de lainages, du township de Chatham, district de Terrebonne, y faisant affaires sous les nom et raison sociale de " Hamelin & Ayer ",

Défendeurs.

et

20 David Hambleton, manufacturier de la ville de Lachute (Lachute Mills,) district de Terrebonne,

Mis-en-cause.

La Cour, ayant entendu les parties, par leurs procureurs respectifs, sur le mérite de la présente cause, examiné la procédure, la preuve, les admissions, et généralement toutes les pièces du dossier, et sur le tout délibéré ;

Vu la déclaration du mis-en-cause qu'il s'en rapporte à justice ;

30 Considérant qu'aux termes et d'après le sens et l'esprit des dispositions des actes du 15 juillet 1881 et du 2 avril 1886, invoqués par les demandeurs, les défendeurs n'ont par les dits actes vendu à Robert Bannerman, père et auteur des demandeurs, qu'un simple droit de prise d'eau dans la chaussée des défendeurs, lui permettant de prendre de l'eau jusqu'à concurrence de cent forces de chevaux (horse-power) dans la dite chaussée pour l'exploitation de son usine ou manufacture, lorsque la chose serait possible, et sans que les dits défendeurs eussent à en souffrir eux-mêmes dans l'exploitation de leur propre usine ou manufacture, déjà existante et mue par l'eau de la dite chaussée ;

40 Considérant que la garantie résultant des dits actes, n'obligeait pas les dits défendeurs à cesser d'exploiter leur propre usine ou manufacture si le dit Robert Bannerman et ses représentants ne pouvaient pas tirer en tout temps de la dite chaussée une force d'eau équivalente à cent forces de chevaux ; qu'au contraire il appert de l'intention des parties, clairement manifestée aux dits actes, que la prise d'eau devait être exercée conjointement par elles, dans la mesure de leurs besoins et de la quantité d'eau disponible, suivant les saisons ;

Considérant que les défendeurs et le mis-en-cause, leur locataire, n'ont jamais troublé le dit Robert Bannerman, ni ses héritiers et représentants légaux, les présents demandeurs, dans l'exercice légitime de leur dit droit de prise d'eau ; que, si ces derniers n'ont pas toujours eu, dans le passé, à leur disposition la dite quantité de cent forces, cela est dû en partie à la force majeure ou à des causes

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 2a.
 Judgment of
 the Superior
 Court,
 rendered
 20th Oct.
 1891.

(Continued)

naturelles, telles que le manque d'eau dans la rivière dans le temps de la sécheresse et l'enlèvement d'une partie de la chaussée par l'effet de débâcle et de l'action des glaces (accidents toujours réparés par les défendeurs avec toute la diligence requise), et en partie aux vices de construction de l'usine même des demandeurs, la principale roue motrice, le canal d'écluse et les autres accessoires propres à faire marcher la dite usine n'ayant pas été faits et placés suivant les règles de l'art ; la preuve établissant que si ces règles de l'art eussent été suivies, les demandeurs auraient pu utiliser en tout temps, moins la période des accidents et de la force majeure, un pouvoir d'eau au moins égal à celui mentionné dans les dits actes ;

10

Considérant qu'ainsi les dommages prétendus soufferts par les demandeurs ne sont pas imputables aux défendeurs, mais à des causes naturelles dont ceux-ci ne peuvent être tenus responsables et à la propre faute des demandeurs ou de leur auteur ; et considérant que les défendeurs et le mis-en-cause n'ont pas troublé les demandeurs ni son auteur dans l'exercice du droit de prise d'eau réclamé par l'action.

Maintient la défense et renvoie l'action des demandeurs, avec dépens contre eux, distraits à Mtre J. A. N. Mackay, procureur des défendeurs.

(Par la Cour.)

(Vraie copie.)

20

J. A. C. ETHIER,
 Dép. P. C. S.

No 3.
 Writ and
 Declaration,
 filed 21st
 Sept. 1888.

Province de Québec, }
 District de Terrebonne. }

SCHEDULE No. 3.

Cour Supérieure.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

30

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

Les dits demandeurs se plaignent des défendeurs et déclarent :

Que les dits demandeurs sont des manufacturiers de corde et cordage, et que comme tels ils ont établi depuis longtemps leur manufacture sur un terrain leur appartenant sur les bords de la Rivière du Nord, dans la paroisse de Ste. Jérusalem d'Argenteuil, District de Terrebonne.

Que le quinze de juillet, mil huit cent quatre-vingt-un, par acte passé devant Maître A. Berthelot, notaire public, à la ville de Lachute, et dûment enregistré au bureau d'enregistrement du comté d'Argenteuil sous le numéro (9450) neuf mille quatre cent cinquante, Robert Bannerman, le père et l'auteur des demandeurs, aurait acheté des défendeurs, avec garantie contre tout trouble, un certain lot de terre où est située leur dite manufacture, et décrit au long dans la copie du dit acte de vente produite avec les présentes et pour en faire partie.

Que par le même acte, le dit Robert Bannerman acheta des dits défendeurs un certain pouvoir d'eau nécessaire et qui a servi depuis à faire fonctionner la

manufacture des demandeurs, lequel est ainsi décrit au dit acte comme suit, savoir : “ together with a quantity of water power equivalent to fifty horse power to be taken off from the water power and dam of said vendors on the North River and now in use to run their manufacture, said water power to be taken at a place convenient to run the wheels and machinery to be placed by said purchaser in his rope manufacture on the hereby bargained and sold piece or parcel of land.”

RECORD.

—
In the
Superior
Court.
—

No 3.
Writ and
Declaration,
filed 21st
Sept. 1888.
(Continued)

10 Qu’il fut stipulé au dit acte que : “ the said purchaser or legal representatives shall have the right during the course of five years from this day of purchasing from the said vendors or legal representatives an additional quantity of water power equivalent to fifty horses power or any quantity less which he or they may require in connection with the water power hereby sold.”

20 Que de fait par acte de vente, fait et passé devant Maître Henry Doinard, notaire public, à Lachute, en date du deux de juillet (1886) mil huit cent quatre-vingt-six, et enregistré au dit bureau d’enregistrement du comté d’Argenteuil sous le numéro (9977) neuf mille neuf cent soixante et dix-sept, le dit Robert Bannerman aurait acquis des défendeurs cinquante autres forces de chevaux du dit pouvoir d’eau dans les termes suivants : “ now therefore, these presents and I the said notary witness that the said Hamelin and Ayers did and do hereby bargain, sell, assign, transfer and make over with promise of warranty against all troubles and hindrances generally whatsoever unto the said Robert Bannerman hereto present and accepting purchases for himself, his heirs and assigns, to wit : the said additional quantity of water power equivalent to fifty horse power in connection with the water power about referred to sold to said purchaser by said deed of the fifteenth day of July eighteen hundred and eighty-one,” tel qu’il appert plus au long à la copie authentique du dit acte produite avec les présentes et pour en faire partie.

30 Que le dit Robert Bannerman est décédé le vingt-troisième jour de juillet, mil huit cent quatre-vingt-sept *ab intestat*.

Que tous les biens tant meubles qu’immeubles laissés par le dit Bannerman lors de son décès, y compris sa dite manufacture et les cent forces de chevaux acquis par lui des défendeurs dans le dit pouvoir d’eau formaient partie de la communauté de biens qui avait existé entre lui et son épouse légitime alors vivante, la demanderesse Dame Mary Rose Gilborn.

40 Que les demandeurs sont maintenant et depuis la mort du dit Robert Bannerman les propriétaires légitimes et absolus de tous les susdits biens en vertu des titres suivants, savoir : la moitié des dits biens pour les avoir acquis par droit de succession comme étant les seuls héritiers directs et légitimes du dit Robert Bannerman, leur père, et représentant sa moitié de la dite communauté ; l’autre moitié, pour les avoir acquis en vertu d’un acte de donation à eux fait par leur mère, la dite Dame Mary Rose Gilborn, par acte devant Maître Eusèbe Laliberté, notaire public, le trois août, mil huit cent quatre-vingt-sept et dûment enregistré dans le bureau d’enregistrement de Montréal-Est sous le numéro dix-huit mille huit cent soixante et dix et dans celui du comté d’Argenteuil sous le numéro dix mille cinq cent cinquante-cinq, appert à la copie authentique du dit acte de donation produite avec les présentes et pour en faire partie.

Que par acte de société fait devant Maître Eusèbe Laliberté, en date du

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 3.
 Writ and
 Declaration,
 filed 21st
 Sept. 1888.
 (Continued)

trois août, mil huit cent quatre-vingt-sept, les demandeurs se seraient formés en société commerciale pour exploiter la dite manufacture de corde et continuer les affaires du dit feu Robert Bannerman, et que tous les biens meubles et immeubles de ce dernier auraient formé le fonds capital de la dite société, appert à la copie authentique du dit acte de société produite avec les présentes et pour en faire partie.

Que les défendeurs ont eux-mêmes une manufacture de laine située sur les bords de la dite Rivière du Nord et qui est mise en opération par le même susdit pouvoir d'eau.

Que de plus subséquentement aux actes de vente ci-dessus mentionnés en faveur des demandeurs, les défendeurs auraient ou vendu ou loué au mis en cause, propriétaire d'une autre manufacture de bobines, également située sur les bords de la dite Rivière du Nord, le droit de se servir du dit pouvoir d'eau pour faire mouvoir leur dite manufacture. 10

Et les dits demandeurs allèguent que l'eau dans la dite Rivière du Nord n'est pas toujours de la même hauteur toute l'année et produit à l'endroit où se trouve l'écluse (dam) des défendeurs un pouvoir d'eau plus ou moins fort suivant la quantité d'eau qui y coule, et, que, par suite, il arrive à diverses époques de l'année, et ce, depuis plusieurs années, que le dit pouvoir d'eau n'a pu fournir les cent forces de chevaux qu'ils ont achetées des défendeurs, que même assez souvent ils n'ont pu avoir que vingt forces, quelquefois moins et même rien du tout. 20

Que néanmoins les défendeurs et le mis en cause, depuis plusieurs années, n'ont cessé de se servir, se sont toujours servi et se servent encore du dit pouvoir d'eau à toutes les saisons de l'année pour les fins susdites de leurs industries respectives, même lorsque le dit pouvoir d'eau ne fournissait pas et ne fournit pas les cent forces de chevaux, la propriété des demandeurs, enlevant ainsi aux demandeurs, chaque fois, plus de la moitié des forces de chevaux que les demandeurs auraient pu avoir.

Que cet état de choses et ces faits et actions des défendeurs et mis en cause ont causé et causent aux demandeurs de grands dommages en autant qu'ils ont besoin d'au moins cinquante forces de chevaux pour faire marcher leur dite manufacture de corde d'une manière ordinaire et que chaque force dont ils sont privés ralentit le mouvement de leur manufacture et est la cause qu'il s'y fait moins de travaux. 30

Que par la faute des dits défendeurs comme susdit, les demandeurs n'ont pu remplir toutes les commandes qu'ils ont reçues de leurs pratiques et ont souffert des dommages au montant de mille piastres dont les défendeurs sont responsables.

Que les demandeurs se sont souvent plaints aux défendeurs des faits susdits, ont souvent requis ces derniers de cesser eux et leurs cessionnaires de se servir du dit pouvoir d'eau lorsque les demandeurs n'avaient pas eux-mêmes le nombre de leurs forces de chevaux ; mais que les défendeurs et leurs cessionnaires n'ont jamais tenu compte des réclamations des demandeurs. 40

Pourquoi les demandeurs concluent à ce qu'ils soient déclarés les propriétaires uniques et absolus des premières cent forces de chevaux (horse-power) que peut fournir le dit pouvoir d'eau des défendeurs sur la dite Rivière du Nord à

aucun temps de l'année, à ce qu'il soit enjoint et fait défense aux défendeurs et au mis en cause de se servir en aucune manière quelconque et en aucun temps de l'année du dit pouvoir d'eau et de ne prendre aucune force de chevaux (horse-power) du dit pouvoir d'eau lorsque ce dernier ne pourra pas fournir plus de cent forces de chevaux (horse-power), sous toute peine que de droit, et à ce que les défendeurs soient condamnés à payer aux demandeurs pour dommages une somme de (\$1000.00) mille piastres, avec intérêt de cette date et les dépens, dis-traits au soussigné, y compris les faits incidents et frais d'exhibits.

Montréal, 30 Août 1888.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 3.
Writ and
Declaration,
filed 21st
Sept. 1888.
(Continued)

10

J. J. BEAUCHAMP,
Avocat des Demandeurs.

Cour Supérieure }
Pour le Bas-Canada, } VICTORIA, par la grâce de Dieu, Reine du Royau-
District de Terrebonne. } me-Uni de la Grande-Bretagne et d'Irlande,
Défenseur de la Foi.

A aucun des Huissiers de la dite Cour, nommés pour le district de Terrebonne.

SALUT :

Nous vous ordonnons d'assigner, dans les limites du district de Terrebonne.
20 Félix Hamelin et Thomas Ayers, tous deux commerçants et manufacturiers de
lainages, du Township de Chatham, district de Terrebonne, y faisant affaires
sous les nom et raison sociale de "Hamelin & Ayers" défendeurs, David Hamble-
ton, manufacturier de la ville de Lachute (Lachute Mills) district de Terrebonne,
mis en cause, afin qu'ils comparaissent par-devant nous, dans notre dite Cour Su-
périeure pour le Bas-Canada, au village de Ste-Scholastique, dans le dit district,
vendredi le vingt-unième jour de septembre courant pour répondre à la deman-
de qui sera alors faite contre eux par Thomas Bannerman, Alexander Banner-
man, Mary Ann Bannerman, fille majeure et usant de ses droits; Dame Mary
Rose Gilborn, veuve de feu Robert Bannerman, tous manufacturiers tant person-
30 nellement que comme faisant affaires sous les nom et raison sociale de "Banner-
man Frères" de la cité et du district de Montréal, pour les causes mentionnées
dans la déclaration ci-annexée; et vous nous rapporterez alors cet ordre.

En foi de quoi, Nous avons fait apposer aux présentes le Sceau de notre
Cour, au village de Ste-Scholastique, ce quatrième jour de septembre en l'année
de Notre-Seigneur mil huit cent quatre-vingt-huit dans la cinquante-deuxième
année de Notre règne.

CHS. DE MONTIGNY,
Protonotaire de la dite Cour.

40

(On the back.)

Je, soussigné, Joseph Lavigne résidant à la ville de Lachute l'un des Huis-
siers jurés de la Cour Supérieure de la Province de Québec, exerçant dans le dis-
trict de Terrebonne certifie par les présentes et fais rapport sous mon serment
d'office à cette Honorable Cour que le sixième jour de septembre de l'année mil
huit cent quatre-vingt-huit entre neuf et dix heures de l'avant-midi, j'ai signi-
fié aux défendeurs et au défendeur mis en cause en cette cause le bref de som-
mation d'autre part écrit, en leur en laissant une vraie copie dûment certifiée

RECORD.
 —
*In the
 Superior
 Court.*
 —
 No 3.
 Writ and
 Declaration,
 filed 21st
 Sept. 1888.
 (Continued)

d'icelui ainsi qu'une copie de la déclaration annexée au dit bref, en parlant et laissant les dites pièces à eux-mêmes en personne à leur domicile dans le Township de Chatham dans le dit district de Terrebonne.

Et je certifie de plus que la distance depuis le Palais de Justice à Ste-Scholastique jusqu'au lieu où les significations ont été faites est de seize milles et de mon domicile est de deux milles.

Daté à Lachute susdit ce sixième jour de septembre 1888.

Hon. \$2.00

JOSEPH LAVIGNE,
 H. C. S.

10

(Endorsed)

No. 306 Cour Supérieure, Terrebonne. Original \$1000.00. Bref et Déclaration. Prod :—21 Septembre 1888.

No 4.
 Sale by
 MM. Hamelin
 and
 Ayers to
 Mr. Robert
 Bannerman,
 dated 15th
 July 1881.
 Plaintiffs'
 Exhibit
 No 1, filed
 21st Sept.
 1888.

Before Me Alphonse Berthelot the undersigned Public Notary duly commissioned and sworn in and for the Province of Quebec, Canada, residing at Lachute, in the District of Terrebonne.

Came and appeared : MM. Félix Hamelin & Thomas Ayers, both of the Township of Chatham, in the said district, woolen manufacturers and carrying on business as such in partnership under the name, style and firm of Hamelin and Ayers. 20

Who did and do hereby bargain, sell, assign, transfer and make over with promise of warranty against all troubles and hindrances generally whatsoever unto Mr. Robert Bannerman, of the City of Montreal, manufacturer and trader, hereunto present and accepting hereof purchaser for himself his heirs and assigns, to wit :

A certain piece or parcel of land, situate lying and being in the parish of Ste. Jerusalem d'Argenteuil, in the said district known and distinguished as forming part of lot number one thousand four hundred and nineteen (1419) on the official cadastral plan and book of reference of said parish commencing at an elm tree on the South bank of the North River and running South four degrees thirty minutes East (4030e) a distance of sixty-three (63) links, from thence South eighty-nine (89) degrees West a distance of one chain and seventy-nine links (1,79) thence South twelve (12) degrees East a distance of sixty-two (62) links, thence South sixty-eight degrees (68) West a distance of one chain and ninety-seven links (1,97) thence South seventy-eight (78) degrees West a distance of one (1) chain thence North, nine (9) degrees West a distance of two (2) chains thence along the river bank to the point of beginning a distance of one chain and twenty-three links (1,23) together with a quantity of water power equivalent to fifty horse-power to be taken off from the water power and dam of said vendors on the North River and now in use to run their manufacture, said water power to be taken at a place convenient to run the wheels and machinery to be placed by said purchaser in his rope manufacture on the hereby bargained and sold piece or parcel of land, together also with one improved Laffel Turbine water wheels, with all and every the members and 30 40

appurtenances thereunto belonging wherewith said purchaser is content and satisfied without any reservation or restriction on the part of the said vendors who are lawfully seized thereof as having acquired the same with larger quantity from Peter Cruise by deed of sale passed before Mtre M. G. T. DelaRonde, Notary, bearing date the fourth day of November eighteen hundred and seventy-six, and duly registered in the Registry Office in and for the County of Argenteuil in Reg. B. Vol. 14 Page 696 under number 5693.

To have and to hold, use and enjoy the said hereby bargained and sold premises with all and singular their rights, members and appurtenances, unto the said purchaser, his heirs and assigns as his and their own property for ever by virtue of these presents to enter upon and take possession thereof immediately.

The present bargain and sale is so made in manner aforesaid subject to the payment of all such seigniorial rights and dues as may in future accrue and become due thereon free and clear of all arrears thereof and of all and every other charges, burthen and incumberances generally whatsoever up to this day, subject moreover to the payment of all taxes and assessments and especially of all taxes and assessments which may be levied thereon under and by virtue of a certain municipal by-law number five of the municipal Council of the parish of Ste. Jerusalem d'Argenteuil passed and assented to on the third day of February eighteen hundred and seventy-three.

And moreover for and in consideration of the price and sum of one thousand dollars currency of Canada, in deduction and part payment whereof the said vendors hereby acknowledge to have well and truly had and received of and from the said purchaser at the execution hereof the sum of one hundred dollars said currency whereof and of so much quit and discharge and as to the balance of nine hundred dollars currency still remaining due the said purchaser doth hereby promise, bind and oblige himself his heirs and assigns to pay or cause the same to be paid unto the said vendors their heirs or assigns in and by nine equal and annual instalments of one hundred dollars said currency each, the first whereof to accrue and become due, in one year from the date hereof and thereafter to continue at the same term of the next ensuing years until paid, with interest thereon at the rate of five per cent per annum to be computed from this day and to be paid annually with the said instalments on all unpaid principal.

The said purchaser his heirs and assigns shall allow the said vendors a right of way or passage for men, horses and vehicles or any of them under the rope walk in a gulley passing on his property or any convenient place to said purchaser for the purpose of repairing the dam across the said North River, the property of the said vendors whenever the same may be required.

The said vendors their heirs and assigns shall allow the said purchaser or legal representatives a right of way or passage on their own property for men, horses and vehicles from the hereby bargained and sold premises across the North River on a bridge and a road to be made by said vendors to the public road now opened.

It is hereby agreed upon by and between the said parties that the said purchaser or legal representatives shall have the right during the course of five

RECORD.

—
In the
Superior
Court.

—
No 4.
Sale by
MM. Hame-
lin and
Ayers to
Mr. Robert
Bannerman,
dated 15th
July 1881.
Plaintiffs'
Exhibit
No 1, filed
21st Sept.
1888.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 4.
Sale by
M.M. Hamelin and
Ayers to
Mr. Robert
Bannerman,
dated 15th
July 1881.
Plaintiffs'
Exhibit
No 1, filed
21st Sept.
1888.

(Continued)

years from this day of purchasing from the said vendors or legal representatives an additional quantity of water power equivalent to fifty horse power or any quantity less which he or they may require in connection with the water power hereby sold, which the said vendors or legal representatives shall be held and bound to sell to said purchaser or legal representatives for and in consideration of the price and sum of twenty-five dollars for each such additional horse power of water power so bought, which said consideration shall by the deed to be granted for the same be made payable as follows, to wit : one hundred dollars at the execution of said deed and one hundred dollars per year with interest at five per cent per annum to be computed from the execution of said deed.

10

It is hereby further agreed by and between the said parties that should any accident or leakage happen to the dam of said vendors across said North River, or that said dam should require to be repaired from any cause or reason, the said purchaser or legal representatives shall have no right whatever of claiming any damages from said vendors for any loss of time or losses caused by such accident to said dam or that it require repairing provided that the said dam be repaired or fixed in the course of the time reasonable and required for such repairs during which time the said vendors shall have the privilege of withdrawing the supply of water from said purchaser if absolutely necessary.

It is hereby agreed by and between the said parties that the said purchaser or legal representatives shall have a right of way or passage of fifteen feet in width for men, horses and vehicles on the southern side of the hereby bargained and sold premises.

20

The said purchaser or legal representatives shall further have the privilege of using for his or their own proper use and benefit the tail race water accruing from said water power so sold to said purchaser.

The said vendors hereby subrogate and substitute in their place and stead the said purchaser or legal representatives in all the rights and privileges of them, said vendors, and to them acquired by the herein above mentioned deed of sale of the fourth day of November eighteen hundred and seventy-six for a right of way and road of the width of twenty-five feet at such convenient place or spot of the property of said Peter Cruise in order to communicate with the Queen's Highway for the use of said purchaser and customers and to be kept and enclosed when needed and required, at his own costs and expenses which said road or way shall be paid for to said Cruise by said purchaser at the entire exoneration of said vendors at the price agreed between said vendors and said Cruise, according to valuation by persons indifferently chosen and the use of the same to be allowed to said vendors, and said Cruise's gates or bars about the same to be provided by the purchaser for the convenience of the vendors and said Cruise and to be by them kept, opened and closed as often as required and to be used by said parties hereto and said Cruise, the whole as mentioned and agreed upon in the above mentioned deed of sale by said Cruise to said vendors which said obligations the said purchaser doth hereby promise to fulfil to the entire exoneration of said vendors on pain of all costs, damages and expenses.

30

40

It is hereby agreed by and between the said parties that the said purchaser shall have no right whatever of erecting any woolen manufacture and card-

ing and fulling mills in opposition to those of said vendors and of working the same and on their part the said vendors shall have no right of erecting and working any rope factory or flax mills in opposition to those of said purchaser the whole upon the penalty of the payment of the sum of two thousand dollars currency by the party contravening to the present clause and condition to the party suffering damage, said sum payable as soon as such contravention shall happen.

And to these presents intervened and personally came and appeared : Dame Olive Paquette, wife of said Thomas Ayers and by him duly authorized.

10 Who doth hereby renounce as well for herself as for the children born or to be born of her marriage with her said husband to all dower or right of dower either prefix or customary or other matrimonial rights resulting in her favor on the hereby bargained and sold premises.

And for security of the payment of the foregoing consideration money the said piece or parcel of land and premises will remain mortgaged and hypothecated with privilege of *bailleur de fonds*.

And for the execution hereof the said parties have elected their domicile at their respective places of residence above mentioned. Where &c.

20 Done and passed at the aforesaid Township of Chatham in the domicile of said vendors on this fifteenth day of the month of July in the year of Our Lord, one thousand eight hundred and eighty-one under number two thousand six hundred and five.

And the said appearants have signed these presents being duly read.

(Signed) FELIX HAMELIN,
 " THOMAS AYERS,
 " ROBERT BANNERMAN,
 " A. BERTHELOT, N. P.

A true copy of the original hereof remaining of record in my office.

30 A. BERTHELOT,
 N. P.

(In the Margin.)

Registry office for the county of Argenteuil. I certify that this document was enregistered in the office at nine o'clock A.M. on the ninth of July one thousand eight hundred and eighty-five in the register B. vol. 21 Page 863 No 9450.

THOMAS BARROW,
Registrar.

40 (On the back.)

No 2605.—15 July 1881. Sale by MM. Hamelin & Ayers to Mr Robert Bannerman—Third copy.

(Endorsed)

Exhibit No 1, acte. 15 Juillet 1881. Produit ce 21 Sept. 1888.
 (Paraphed) CHS DE M.

RECORD.
 —
In the Superior Court.
 —
 No 4.
 Sale by MM. Hamelin and Ayers to Mr. Robert Bannerman, dated 15th July 1881. Plaintiffs' Exhibit No 1, filed 21st Sept. 1888.
 (Continued)

RECORD.

SCHEDULE No 6.

*In the
Superior
Court.*

No 5.
Deed of
sale by Ha-
melin and
Ayers to
Robert
Bannerman,
Esq., dated
2nd April
1886.
Plaintiffs'
Exhibit
No 2, filed
21st Sept.
1888.

On this second day of the month of April, in the year of Our Lord, one thousand eight hundred and eighty-six.

Before Me Henry Howard the undersigned Notary Public, duly commissioned and sworn in and for that part of the Dominion of Canada now constituting the Province of Quebec, residing and practising in the District of Terrebonne.

Came and appeared : Messieurs Félix Hamelin and Thomas Ayers, both of the Township of Chatham, in the said District, woollen manufacturers and carrying on business as such in partnership, under the name, style and firm of " Hamelin & Ayers ", of the first part. 10

And Mr. Robert Bannerman, of the City of Montreal, manufacturer and trader, of the second part.

Which said parties have declared : That whereas by deed, executed before Mtre A. Berthelot, Notary, bearing date the fifteenth day of July, eighteen hundred and eighty-one, under the No two thousand six hundred and five, they the said Hamelin & Ayers sold unto the said Robert Bannerman a certain piece or parcel of land situate in the Parish of St. Jérusalem d'Argenteuil, known and distinguished as forming part of lot number one thousand four hundred and nineteen (1419) of the official cadastral plan and book of reference of said Parish, therein more fully described, together with a quantity of water power equivalent to fifty horse-power to be taken off from the water power and dam of said vendors on the North River and now in use to run their manufacture, said water power to be taken at a place convenient to run the wheels and machinery to be placed by said purchaser in his rope manufacture on the hereby bargained and sold parcel of land. 20

And whereas in and by the said deed it was further stipulated and covenanted between the said parties in the terms following, to wit :

It is hereby agreed upon by and between the said parties that the said purchaser or legal representatives shall have the right during the course of five years from this day of purchasing from the said vendors or legal representatives an additional quantity of water power equivalent to fifty horse-power or any quantity less, which he or they may require in connection with the water power hereby sold, which the said vendors or legal representatives shall be held and bound to sell to said purchaser or legal representatives for and in consideration of the price and sum of twenty-five dollars for each such additional horse-power of water power so bought, which said consideration shall by the deed to be granted for the same be made payable as follows, to wit : one hundred dollars at the execution of said deed, and one hundred dollars per year with interest at five per cent per annum, to be computed from the execution of said deed. 30 40

And whereas the said Robert Bannerman is desirous of acquiring the full quantity of said additional quantity of water power and which the said Hamelin & Ayers are willing and prepared to make over to him in execution of and in conformity with the terms of said deed.

Now therefore these presents and I the said Notary witness that the said Hamelin & Ayers did and do hereby bargain, sell, assign, transfer and make

over with promise of warranty against all troubles and hindrances generally whatsoever unto the said Robert Bannerman hereto present and accepting purchaser for himself, his heirs and assigns, to wit: The said additional quantity of water power equivalent to fifty horse-power in connection with the water power above referred to sold to said purchaser by said deed of the fifteenth day of July, eighteen hundred and eighty-one.

RECORD.

In the Superior Court.

No 5. Deed of sale by Hamelin and Ayers to Robert Bannerman, Esq., dated 2nd April 1886. Plaintiffs' Exhibit No 2, filed 21st Sept. 1888.

(Continued)

10 To have, hold, use and enjoy unto the said purchaser his heirs and assigns the said hereby bargained and sold water power as his and their own property for ever by virtue of these presents, to take possession thereof immediately.

20 The present bargain and sale is so made in manner aforesaid and for and in consideration of the aforesaid price and sum of twenty-five dollars for each horse-power, forming the sum of twelve hundred and fifty dollars, and in deduction and part payment whereof the said purchaser hath this day paid to said vendors in presence of said Notary the sum of one hundred dollars, and whereof and of so much quit; and as to the balance of eleven hundred and fifty dollars, and remaining due the said purchaser binds and obliges himself to pay the same or cause the same to be paid to said vendors, in and by twelve annual instalments the first eleven whereof to be of one hundred dollars, each, and the last of fifty dollars, exigible on the twenty-ninth day of March of each year, commencing in March next 1887, with interest thereon at the rate of five per cent for annum from date hereof till final payment, said interest payable annually with said instalments on all unpaid principal, and for security of the payment whereof the said water power hereby sold is hereby bound, mortgaged and hypothecated with privilege of *bailleur de fonds*.

30 And in consideration of the premises the said vendors do hereby transfer and make over to the said purchaser all right of property, claim, title, interest, demand, seizin and possession which they may have, demand or pretend in or upon the said hereby bargained and sold water power of which they divest themselves in favour of said purchaser his heirs and assigns.

And hereto intervened and came and appeared: Dame Olive Paquette, wife of said Thomas Ayers and by him hereto duly authorized who doth hereby ratify and confirm the present deed of sale and renounce for herself and the children issue of her marriage with her said husband all down and matrimonial rights on said water power.

Done and passed at the Town of Lachute in the office of A. Berthelot, on the day, month and year first before written under the number six thousand one hundred and twenty-five of the minutes of record of undersigned notary, and the parties hereto have signed these presents with and in presence of me the said Notary, after being duly read.

40

(Signed)

“
“
“
“

FELIX HAMELIN.
THOMAS AYERS.
OLIVE AYERS.
R. BANNERMAN.
A. HOWARD. N. P.

A true copy of the original hereof remaining of record in my office.

A. HOWARD,

N. P.

RECORD.

(In the Margin.)

In the Superior Court.

Registry Office for the County of Argenteuil. I certify that this document was enregistered in this office at ten o'clock A. M. on the twelfth day of June one thousand eight hundred and eighty-six in Register B. vol. 22 page 596 No. 9977.

THOMAS BARROW,
Registrar.

No 5.
Deed of sale by Hamelin and Ayers to Robert Bannerman, Esq., dated 2nd April 1886. Plaintiffs' Exhibit No 2, filed 21st Sept. 1888.

(On the back.)

2nd April 1886. Deed of sale by Hamelin & Ayers to Robert Bannerman, Esq.

10

(Endorsed.)

Exhibit No. 2 acte du 2 Avril 1886. Prod. ce 21 Sept. 1888.

(Paraphed) CHS. DE M.

(Continued)

SCHEDULE No 7.

No 6.
Donation by Mrs M. R. Bannerman to Miss M. A. Bannerman, Thos. Bannerman and Alex. Bannerman, dated 3rd Augt. 1887. Plaintiffs' Exhibit No 3, filed 21st Sept. 1888.

In the year of Our Lord one thousand eight hundred and eighty-seven, the third day of August, before Eusèbe Laliberté, the undersigned public notary, residing and practising in the City of Montreal, District of Montreal, came and appeared: Dame Mary Rose Gilborn, widow of late Robert Bannerman, of the City of Montreal,

20

in the first part;
And Mary Ann Bannerman, spinster, Thomas Bannerman and Alexander Bannerman, all of the said City of Montreal, manufacturers,

in the second part;

And the said party of first part declares that she was common as to property with her late husband Robert Bannerman, who departed this life on the twenty-third day of July last, and that as much she is entitled to one half of all the real and personal estate, moveable and immoveable which at the death of her said husband belonged to the said community of property between them, which is formed of all what the said Robert Bannerman was possessed at the time of his death.

30

That she is desirous to accept and hereby accept the said community of property.

And the said party of the first part, in consideration of the fact that the parties of the second part, her children have, for many years devoted their time, labours and energy to increase with their late father the properties of the said community and have in fact contributed to a large extent to its preferment has agreed to and by these presents hereby do, give, grant and convey gratuitously by way of donation, *inter vivos pure, simple* and irrevocable unto the said parties of second part, heretofore described, present and accepting for themselves, their heirs and ayant cause, one half of all my rights in the said community, to wit: One fourth of all the said community to be divided equally between

40

themselves, my intentions being that my three children and myself shall be proprietors and in possession of share alike in said community that is, each of one fourth thereof, all the property moveable or immoveable, being described in an inventory deposited amongst the records of Eusèbe Laliberté, public notary at Montreal, by deed of deposit dated the first day of August instant ; the said inventory containing the hereinafter described immoveable :

10. An immoveable situated at Lachute, district of Terrebonne, being the North-East part of the official number fourteen hundred and twelve (No. 1412) of the Cadastral Plan for the Parish of St. Jerusalem d'Argenteuil.

20. An immoveable situated at Lachute being the North-West part of official number fourteen hundred and thirteen (1413) and fourteen hundred and twelve (1412) of the Cadastral Plan of the said Parish of St. Jerusalem d'Argenteuil.

30. An immoveable situated at Lachute being the cadastral portion of the official number fourteen hundred and thirteen (1413) of the Cadastral Plan of said Parish of St. Jerusalem d'Argenteuil.

40. An immoveable situated at Lachute being the South-West portion of said official (1413) fourteen hundred and thirteen of the Cadastral Plan of the said parish of St. Jerusalem d'Argenteuil.

50. A piece of land being official number one hundred and ninety-two in the St. Mary's Ward in the City of Montreal.

60. An other piece of land being official number one hundred and ninety seven (197) of the St. Mary's Ward, in the city of Montreal.

70. Another piece of land being official number one hundred and ninety-eight (198) of the St. Mary's Ward, in the City of Montreal.

But whatever other property that might not have been included, for one reason or another in said inventory, shall nevertheless be comprised in the present donation.

30. The said parties of second part shall have and hold the said properties hereby given for ever with immediate possession and use and dispose thereof as they may see fit.

Done and passed at Montreal, the day, month and year first above mentioned under the number eight hundred and twenty-nine of the undersigned notary repertory, and signed by the said parties in the presence and with the said notary after due reading hereof.

(Signed) Mrs. R. BANNERMAN,
 " MARY A. BANNERMAN,
 " T. BANNERMAN,
 " A. BANNERMAN,
 " EUSÈBE LALIBERTÉ, N. P.

40

True copy of the original hereof remaining of record in the office of the undersigned notary.

EUSÈBE LALIBERTÉ.
 N. P.

(In the Margin.)

Bureau d'enregistrement de la division d'enregistrement de Montréal-Est.
 Je soussigné, certifie que le présent document a été dûment enregistré au

RECORD.
 —
In the Superior Court.
 —
 No 6.
 Donation by Mrs M. R. Bannerman to Miss M. A. Bannerman, Thos. Bannerman and Alex. Bannerman, dated 3rd Augt. 1887. Plaintiffs' Exhibit No 3, filed 21st Sept. 1888.
 (Continued)

RECORD. long, dans ce Bureau, à deux heures quarante minutes de l'après-midi, ce cinquième jour du mois d'Août mil huit cent quatre-vingt-sept dans le Régistre B Vol. 3 Folio 75 et sous le numéro dix huit mille huit cent soixante-dix.

*In the
Superior
Court.*

J. C. AUGER,
Régistrateur.

No 6.

(In the Margin.)

Donation
by Mrs M.
R. Banner-
man to Miss
M. A.
Bannerman,
Thos. Banner-
man and
Alex. Banner-
man,
dated 3rd
Augt. 1887.
Plaintiffs'
Exhibit
No 3, filed
21st Sept.
1888.

Registry Office for the county of Argenteuil.

I certify that this document was registered in this office at eleven o'clock A.M. on the third day of September one thousand eight hundred and eighty-seven in Register B, vol. 23 page 351 No. 10555. 10

THOMAS BARROW,
Registrar.

(On the Back.)

No. 829. 3rd August 1887. Donation by Mrs. M. R. Bannerman to Miss. M. A. Bannerman Tho. Bannerman and Alex. Bannerman. 1st Copy.

(Endorsed.)

Exhibit No. 3, acte du 3 Août 1887. Prod.: 21 Sept. 1888.

(Paraphed)

CHS DE M.

20

(Continued)

No 7

SCHEDULE No 8.

Partnership
between
Dame M.
R. Banner-
man, M. A.
Bannerman,
Thomas
Bannerman
and Alex-
ander Ban-
nerman,
dated 3rd
Augt. 1887.
Plaintiffs'
Exhibit
No 4, filed
21st Sept.
1888.

In the year of Our Lord, one thousand eight hundred and eighty-seven, this third day of August.

Before Eusèbe Laliberté, Notary Public, residing and practising in the City of Montreal, District of Montreal.

Came and appeared: Dame Mary Rose Gilborn, widow of late Robert Bannerman, Mary Ann Bannerman, Spinster, Thomas Bannerman and Alexander Bannerman, all of the said City of Montreal. 30

Who have declared, that they are, and each of them is proprietor, and in possession of one fourth of the whole estate of their late husband and father, Robert Bannerman, which estate is composed of real property, moveable and of a Rope Factory, situated at Lachute, County of Argenteuil and of Tobacco, Clay Pipe Factory, situate in the City of Montreal, all the details of said estate with the value and description of all the properties belonging to it, are given in an inventory made by the above parties and signed and deposited of record in the office of Eusèbe Laliberté, Notary Public, of Montreal, the first day of August instant, and the said parties appearing declare that they are desirous to form 40 between themselves an universal partnership to continue the business of their late father and with this intention they have agreed and by these presents do agree with each other in manner and form following, that is to say:

Article I.

An universal co-partnership is hereby formed between the above parties for the purposes of continuing the business of the late Robert Bannerman, that is, his Rope Factory at Lachute aforesaid and a Tobacco, Clay Pipe Factory, si-

tuates in the City of Montreal, and all things appertaining to the same subject to the following conditions. RECORD.

Article II.

The name of the firm shall be "Bannerman Brothers".

Article III.

The said firm shall be considered as having existed since the death of late Robert Bannerman, to wit: since the twenty-third of July last past and is made for ten years to be computed from this last date.

Article IV.

10 The principal place of business of the said firm shall be in Montreal.

Article V.

The capital of the said firm will consist in the above share of each of said parties in the estate of late Robert Bannerman, that is, one fourth each of said estate, inasmuch as it is determined in the inventory hereinbefore mentioned to which the said parties refer, and the said above parties transfer to the said firm all their rights to his share in said estate.

Article VI.

20 Each partner of said firm shall have an equal right to all the property of said firm and shall share alike in the profits and in the losses and liabilities.

Article VII.

No division of profits shall be made before the dissolution of the firm; but at the death of one of the partners the share in the capital and profits of said firm belonging to his or her heirs or legatees, shall then be ascertained by an inventory, but this share of capital and profits shall not be payable only at the dissolution of said partnership and the said firm will pay interest at six per cent to said representatives of the deceased partner on his said share of capital and profits every year.

Article VIII.

30 The death of one or more of said partners shall not dissolve the said partnership, between the surviving who will then and there continue the business of said firm.

Article IX.

Each of said partner shall devote his time, skill, energy and experience for the benefit, advantage and prosperity of said firm.

Article X.

40 The management and direction of the business of said firm will belong to the said Thomas Bannerman, who alone will have the right to sign the name of the firm in all business, transactions, and his signature alone shall be binding on the firm, but the said Thomas Bannerman shall not use the name of said firm, except for the actual, legitimate and proper use business, and on account of this co-partnership.

Article XI.

As the above parties intend to live together in their mother home the general expenses of the house will be taken out of the revenue of the firm, but in case, one of said partners intend to any time to separate himself from the others, that is to say, as far as his private board and lodging are concerned, he

In the Superior Court.

No 7
Partnership between Dame M. R. Bannerman, M. A. Bannerman, Thomas Bannerman and Alexander Bannerman, dated 3rd Augt. 1887. Plaintiffs' Exhibit No 4, filed 21st Sept. 1888.

(Continued)

RECORD. there and then be entitled to withdraw so long as he will remain so separated, a salary of four hundred and fifty dollars (\$450.00) a year.

In the Superior Court.

Thus done and passed at Montreal, on the day, month and year herein above firstly mentioned under the number eight hundred and thirty of my repertory.

No 7
Partnership
between
Dame M.
R. Banner-
man, M. A.
Bannerman,
Thomas
Bannerman
and Alex-
ander Ban-
nerman,
dated 3rd
Augt. 1887.
Plaintiffs'
Exhibit

And these presents having been first duly read to said parties, they have signed, with and in the presence of the undersigned notary.

(Signed) Mrs R. BANNERMAN,
" MARY A. BANNERMAN,
" T. BANNERMAN,
" A. BANNERMAN,
" EUSÈBE LALIBERTÉ, N. P.

10

True copy of the original hereof remaining of record in the office of the undersigned notary.

EUSÈBE LALIBERTÉ, N. P.

(On the Back.)

No 4, filed
21st Sept.
1888.
(Continued)

No 830. 3rd August 1887. Partnership between Dame M. R. Bannerman, M. A. Bannerman, Thomas Bannerman and Alexander Bannerman. 2nd copy.

20

(Endorsed.)

Exhibit des demandeurs. No.4 Prod. 21 Septembre 1888.

(Paraphed) CHS DE M.

No 8.
Plea of the
Defendants,
filed 20th
Jany 1889.

SCHEDULE No. 10.

Canada
Province de Québec, }
District de Terrebonne. }
No 306.

Cour Supérieure.

30

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs.

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

40

Et les dits défendeurs sans admettre aucune des allégations de la déclaration des demandeurs, excepté celles qui pourraient être ci-après spécialement admises pour première défense à la présente action, disent :

Qu'il apparaît par les Exhibits "un" et "deux" produits par les demandeurs, étant deux actes de vente consentis par les défendeurs à feu Robert Bannerman qu'il y aurait eu vente d'une partie des eaux de la Rivière du Nord, qui coulent pour partie dans le Comté d'Argenteuil, dit district ; or la dite Rivière

du Nord étant une rivière flottable et en partie navigable, la propriété des eaux qui y coulent sont du domaine public, et ne peuvent former l'objet d'une vente par des particuliers ; en conséquence, cette disposition insérée dans les dits actes, considérée comme vente est absolument nulle et de nul effet, et doit être déclarée telle par cette Cour.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 8.

Plea of the
Defendants,
filed 20th
Jan'y 1889.
(Continued)

10 Que d'après l'esprit et le sens des deux actes, les défendeurs n'ont vendu au dit feu Robert Bannerman que le droit de se servir de la digue érigée à l'endroit indiqué pour là y prendre une force d'eau équivalente à cent forces de chevaux si elle s'y trouvait, laquelle eau servait à faire mouvoir dans le temps la manufacture de laine des défendeurs, qui était depuis longtemps en pleine opération au vu et su du dit Robert Bannerman qui déclara par les dits actes être content et satisfait.

Que le sens et l'esprit de ces actes ne comportent pas que les dits défendeurs devaient cesser d'opérer leur manufacture si le dit feu Robert Bannerman ne pouvait pas tirer de la digue ou chaussée en question une force d'eau équivalente à cent forces de chevaux.

20 Que malgré le sens littéral ou autre qui pourrait être attaché aux dits deux actes de vente, les défendeurs n'ont entendu vendre et n'ont réellement vendu au dit feu Robert Bannerman qu'une certaine quantité de pieds carrés d'eau suffisante pour donner une force de cent chevaux, sans nuire ou préjudicier en aucune manière à leurs droits acquis de s'en servir à leur besoin pour opérer leur manufacture.

Que c'est par erreur que toute convention contraire ait été insérée dans les dits deux actes de vente.

Qu'ils n'ont jamais vendu au dit feu Robert Bannerman de droit préférentiel au leur de se servir des dites eaux.

30 Que d'après la loi et la coutume établies depuis un temps immémorial, le droit préférentiel de se servir des eaux d'une digue, si ce droit existe, est en faveur du premier occupant et propriétaire de la dite digue, ce droit de préférence serait donc acquis et accordé aux défendeurs, et non aux demandeurs qui n'ont établi leur manufacture de câble que longtemps après l'établissement de la manufacture de laine des demandeurs.

40 Que pour démontrer plus amplement que les ventes ont eu lieu telles que les défendeurs l'allèguent, il est faux, quoique l'acte en premier lieu cité, l'exhibit numero " un " des demandeurs le comporte ; que les défendeurs aient vendu au dit Robert Bannerman " one improved Leffell Turbine Water Wheel " (les défendeurs mettant en fait que le dit feu Robert Bannerman, ni ses successeurs n'ont jamais requis les défendeurs de leur fournir pareille machine, sachant qu'ils n'en avaient pas le droit) ; mais ils n'ont vendu au dit Robert Bannerman que le droit de se servir de l'eau que pourrait fournir leur digue ; que la roue en question (Leffell) pourrait utiliser de manière à procurer une force de cent chevaux, c'est-à-dire que la dite roue Leffell devait servir de mesure (gauge) de la quantité d'eau qui devait être prise à la digue ; et que c'est par erreur que toute convention contraire ait été insérée dans les dits deux actes de vente.

Qu'à tout événement en supposant que les demandeurs auraient un droit préférentiel aux premières cent forces de chevaux du pouvoir d'eau en question, ce qui est nié, ce droit préférentiel ne pourrait leur être accordé qu'à la seule

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 8.
Plea of the
Defendants,
filed 20th
Jany 1889.
(Continue!)

condition de ne s'en servir que pendant dix heures par jour, savoir : dix heures par vingt-quatre heures ; et ce, d'après la loi et la coutume suivies depuis un temps immémorial, lorsque des droits concurrents au même pouvoir d'eau, existent comme dans le cas actuel.

Qu'en conséquence les demandeurs n'ont pas le droit de demander comme ils le font dans les conclusions de leur déclaration comme suit : " à être déclarés les propriétaires uniques et absolus des premières cent forces de chevaux (horse-power) que peut fournir le dit pouvoir d'eau des défendeurs en aucun temps de l'année sur la dite Rivière du Nord, à ce qu'il soit enjoint et fait défense aux défendeurs de se servir en aucune manière quelconque et en aucun temps de l'année du dit pouvoir d'eau et de ne prendre aucune force de chevaux (horse-power) du dit pouvoir d'eau lorsque ce pouvoir d'eau ne pourra pas fournir plus de cent forces de chevaux (horse-power). 10

Pourquoi les dites défendeurs demandent le renvoi de cette partie de la déclaration des demandeurs sus citée comme étant mal fondée, le tout avec dépens, dont distraction au soussigné.

Ste. Scholastique, ce 10 Novembre 1888.

(Reçu copie)

J. J. BEAUCHAMP,

Avocat

J. A. N. MACKAY,
Avocat des Défendeurs.

20

Et sans préjudice à ce que ci-haut plaidé, au contraire s'en réservant tout le bénéfice et avantage, et sans admettre aucune des allégations de la déclaration des demandeurs, au contraire les niant toutes, excepté celles qui pourraient être ci-après spécialement admises pour autre défense à l'encontre de la présente action, les défendeurs disent :

Qu'il est faux que les demandeurs aient souffert aucun dommage quelconque par la faute des défendeurs.

Que depuis l'établissement de leur manufacture, les demandeurs et leur auteur l'ont fait mouvoir et mis en opération jour et nuit sans cesser, à leur seul profit et avantage ; mais au préjudice et détriment des défendeurs et des mis-en-cause, qui ont au moins des droits concurrents au dit pouvoir d'eau à ceux des demandeurs, ayant là des manufactures de grande importance, comme l'allèguent les demandeurs ; et que d'après la loi et la coutume suivies depuis un temps immémorial, les demandeurs n'auraient dû faire mouvoir et mettre en opération leur manufacture que pendant dix heures par jour, savoir : dix heures par vingt-quatre heures, comme le font et l'ont toujours fait les défendeurs. 30

Que les ventes au droit d'usage de la digue et du pouvoir d'eau en question ont été faites sous l'empire de cette coutume établie depuis ce temps immémorial.

Que si les demandeurs n'ont pas eu la quantité d'eau voulue pour mettre en opération leur manufacture, ce n'est pas dû à la faute des défendeurs, mais c'est dû, il y a un an passé, à l'enlèvement d'une partie de la digue ou chaussée par la glace et la haute crue des eaux le printemps, lorsque cette digue fut réparée sous un délai raisonnable et aussitôt qu'il fut possible de le faire, parce que la digue coule à un endroit, c'est-à-dire à des voies d'eau là, où les demandeurs, malgré les protestations notariées des défendeurs, ci-produites comme faisant partie des présentes, ont érigé un caisson (pier) si près de cette digue qu'il est 40

impossible de la parfaire, comme cela pourrait se faire si ce caisson (pier) n'existait pas, ce qui cause aux défendeurs des dommages considérables pour le recouvrement desquels ils se réservent tout recours ; parce que la roue principale qui fait mouvoir la manufacture des demandeurs (Leffell Turbine Improved Wheel) n'est pas placée où elle devrait l'être, et que le canal d'écluse " flume " de la dite manufacture et autres accessoires propres à mettre en marche la dite manufacture n'ont été ni placés, ni construits suivant les règles de l'art et les idées et plans modernes, adoptés et suivis depuis longtemps concernant semblables établissements.

RECORD.

—
In the
Superior
Court.

—
No 8.
Plea of the
Defendants,
filed 20th
Jany 1889.
(Continued)

10 Que si dans la construction et dans le placement de ces machines et autres accessoires, les règles de l'art et les idées et plans modernes étaient adoptés et suivis etc. les demandeurs pourraient utiliser au moyen de la digue ou chaussée en question tout le temps pour mettre en opération leur manufacture de câble, un pouvoir d'eau d'au-delà de deux cents forces de chevaux.

20 Qu'en dehors de ce qui est ci-dessus allégué, à l'exception du cas fortuit arrivé à la digue, il y a un an passé, les défendeurs allèguent spécialement qu'en tout temps de l'année depuis l'établissement de leur manufacture, les demandeurs n'ont jamais souffert du manque ou de la diminution du pouvoir d'eau en question, en autant, qu'en tout temps l'eau du réservoir créé par l'érection de la digue a toujours déversé par le haut de la digue à venir jusqu'à aujourd'hui et qu'il n'a tenu qu'aux demandeurs de l'utiliser et d'en tirer une force d'au-delà de deux cents forces de chevaux.

30 Que le réservoir d'eau en question créé par la digue contient toujours tout l'eau qu'il peut contenir et déverse continuellement si ce n'est seulement dans le temps des eaux basses, lorsque les propriétaires de plusieurs moulins et manufactures érigés sur la dite Rivière du Nord à quelques arpents seulement de la digue ou chaussée en question en amont de la dite rivière et qui utilisent tout le temps une force d'eau d'au-delà de huit cents chevaux, sont obligés de clore toutes les issues de leur propre digue afin d'accumuler dans leur réservoir l'eau dont ils ont besoin; que le pouvoir d'eau en question se trouve presque à sec, ce qui cause un retard d'environ trois ou quatre heures; et durant ces trois ou quatre heures ni la manufacture des défendeurs, du mis en cause, ni celle des demandeurs ne peuvent mouvoir ; car alors l'eau de la Rivière du Nord en amont d'icelle se trouve complètement arrêtée par la digue des autres moulins et manufactures érigés comme dit plus haut; mais aussitôt que ces moulins sont en opération, le réservoir ou pouvoir d'eau que forme la digue des défendeurs, a, en quelques minutes toute sa capacité qui est plus que suffisante pour donner aux demandeurs un pouvoir d'eau d'au-delà de trois cents forces de chevaux et en même temps mettre en opération les manufactures des défendeurs et du mis-en-cause.

40 Pourquoi les défendeurs concluent au renvoi de l'action des demandeurs, le tout avec dépens et coût d'exhibits, dont distraction au soussigné.

Ste. Scholastique, ce 10 Novembre 1888.

J. A. N. MACKAY,
Avocat des Défendeurs.

(Reçu copie.)

J. J. BEAUCHAMP,
Avocat des Demandeurs.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 8.
Plea of the
Defendants,
filed 20th
Jany. 1889.
(Continued)

Et les dits défendeurs pour défense au fonds en faits à cette action, disent :
Que toutes les allégations de la déclaration des demandeurs sont fausses et
mal fondées.

Pourquoi ils concluent au renvoi de la présente action, le tout avec dépens,
dont distraction au soussigné.

Ste. Scholastique, ce 10 Novembre 1888.

J. A. N. MACKAY,
Avocat des Défendeurs.

(Reçu copie.)

J. J. BEAUCHAMP,
Avocat des Demandeurs.

10

(Endorsed.)

Défenses des défendeurs. Original. Produit ce 20 Janv. 1889.

(Paraphed) CHS DE M.

No 9.
Notification
and Protest,
at the
request of
M.M. Ha-
melin and
Ayers on
Mr Robert
Bannerman,
dated 9th
April 1886
Defendants'
Exhibit
No 1, filed
24th Jany.
1889.

SCHEDULE NO 12.

On this ninth day of the month of April, in the year of Our Lord, one thou- 20
sand eight hundred and eighty-six.

At the instance and request of Messrs Félix Hamelin and Thomas Ayers,
both of the Township of Chatham, in the District of Terrebonne, in the Pro-
vince of Quebec, woollen manufacturers and traders and therein carrying on
business together in partnership under the name, style and firm of " Hamelin
& Ayers ".

I, Alphonse Berthelot, the undersigned Notary Public, duly commissioned
and sworn, residing at the Town of Lachute, District aforesaid, personally went
to the place of business at the Town of Lachute, aforesaid, in the said District, to
wit : to the Rope Factory of Robert Bannerman, of the City of Montreal, manu- 30
facturer and trader where being and speaking to Thomas Bannerman, his
son.

I declared as follows : that whereas the said Messrs. Hamelin & Ayers are
the owners and proprietors of a certain water power upon the North River at
the Town of Lachute and Township of Chatham, aforesaid which water power
supplies the motive force in use to run the manufacturies of the said Robert
Bannerman and of said Messrs Hamelin & Ayers.

And whereas the said Hamelin & Ayers have sold to the said Robert
Bannerman by deed before the undersigned Notary on the fifteenth day of July 40
eighteen hundred and eighty-one the amount of fifty horse power to be taken
from the same of the said vendors on the North River aforesaid.

And whereas the said Robert Bannerman for the purpose of receiving the
water power so sold and conducting it to his said rope factory situated imme-
diately below the dam of the said Hamelin & Ayers has built and constructed
a flume and pier in the said North River upon the property of the said Hame-
lin & Ayers and whereas the said Robert Bannerman, for purpose as he alleges,
of protecting the works so constructed by him in the said North River has

commenced to build a certain pier above the dam of the said Messrs Hamelin & Ayers and in the said River and on their property. RECORD.

And whereas the said piers are being constructed too close to the said flume and dam and to the above of the said North River in such a manner that it will be necessary for the said Messrs Hamelin & Ayers to remove the same in the event of their desiring to raise the height of their said dam or to draw for their own purposes or otherwise additional water power on the side of the river, upon which the Rope Factory of the said Robert Bannerman is situated and the same are inconveniently placed and may cause great loss and damage to said Hamelin & Ayers, and wherefore I, the said Notary at their request and speaking as aforesaid have notified the said Robert Bannerman that the said protesting parties are not content with the place or manner in which the said piers are being built by him, and that he will be held responsible for all loss and damage that may be occasioned by reason thereof or by reason of it becoming necessary to remove the same for any cause or reason whatsoever.

To which the said Thomas Bannerman has answered : Mr Bannerman is not here to answer for himself.

Which answer I have considered unsatisfactory and as a refusal and at the request aforesaid and speaking as aforesaid I have protested and do hereby protest the said Robert Bannerman against all costs, damages and expenses already incurred and to be hereafter incurred by the said Hamelin and Ayers to have their rights maintained.

And being requested to sign these presents the said Thomas Bannerman has peremptorily refused.

And in order that the said Robert Bannerman may not plead ignorance hereof I have left with him speaking as aforesaid and at the request aforesaid an authentic copy of these presents.

Done and signified at the parish of St. Jerusalem d'Argenteuil, in the said District, on the day, month and year first and at the place above mentioned under number three thousand eight hundred and fifty-three.

In witness whereof I have signed these presents.

(Signed) A. BERTHELOT, N. P.

True copy of the original hereof remaining of record in my office.

A. BERTHELOT, N. P.

(On the back.)

No. 3853.— 9th April 1886.— Notification and protest at the request of MM. Hamelin & Ayers on Mr. Robert Bannerman.— Copy.

(Endorsed.)

Exhibit No 1 des défendeurs. Produit ce 24 Janvier 1889.

(Paraphed) CHS. DE M.

In the Superior Court.

No 9.
Notification and Protest,
at the request of MM. Hamelin and Ayers on Mr Robert Bannerman, dated 9th April 1886 Defendants' Exhibit No 1, filed 24th Jany. 1889.

(Continued)

10

20

30

40

RECORD.

SCHEDULE No. 13.

*In the
Superior
Court.*Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

David Hambleton,

10

Mis-en-cause.

Motion des demandeurs en autant que par une erreur cléricale, un des demandeurs en cette cause formant partie de la société commerciale demanderesse aurait été erronément décrit au bref de sommation et dans la déclaration en cette cause comme suit : " Robert Bannerman ", savoir, le premier demandeur décrit au dit bref, tandis que son véritable nom serait " Thomas Bannerman ", mais que ces descriptions s'appliquent à la même personne il leur soit permis d'amender le bref de sommation et la déclaration en cette cause en y retranchant le dit nom de " Robert Bannerman " et y substituant celui de " Thomas Bannerman " à telles conditions qu'il plaira à cette Cour de fixer, et à ce que vû la signification personnelle de la présente motion aux défendeurs et au mis en cause, les demandeurs ne soient pas tenus de leur signifier une copie de l'amendement demandé. 20

Montréal, 17 Septembre 1888.

J. J. BEAUCHAMP,

Avocat des Demandeurs.

Jean Joseph Beauchamp avocat, étant dûment assermenté, dépose et dit :
Que toutes les allégations de la motion ci-dessus sont vraies. 30

Et le dit déposant ne dit rien de plus et a signé.

J. J. BEAUCHAMP.

Assermenté devant moi ce dix-huitième jour de Septembre, mil huit cent quatre-vingt-huit, à Montréal.

EUSÈBE LALIBERTÉ, C. C. S. D. M.

A Messieurs Félix Hamelin, Thomas Ayers, les défendeurs en cette cause et au mis en cause, David Hambleton.

Avis est par les présentes donné que la dite motion sera présentée le vingt-ième jour d'Octobre prochain à dix heures et demie du matin, ou aussitôt que conseil pourra être entendu à la dite Cour Supérieure siégeant au Palais de Justice à Ste. Scholastique. 40

Montréal, 17 Septembre 1888.

J. J. BEAUCHAMP,

Avocat des Demandeurs.

Je consens à ce que la motion ci-haut et des autres parts écrite soit accordée.

J. A. N. MACKAY,

Avocat des Défendeurs mis-en-cause.

(On the Back)

RECORD.

10 Je soussigné, huissier juré de la Cour Supérieure pour la Province de Québec, exerçant dans et pour le district de Terrebonne, certifie sous mon serment d'office que le vingt-unième jour de Septembre mil huit cent quatre-vingt-huit entre dix et demie et onze heures de l'avant-midi, j'ai signifié la motion et l'avis d'autre part aux défendeurs et au défendeur mis en cause en leur en laissant vraies copies, parlant et les laissant les dites pièces, à eux-mêmes en personne à leur domicile dans le Township de Chatham dans le district de Terrebonne, et parlant et laissant la dite pièce avec une personne raisonnable de sa famille du défendeur mis en cause à son domicile dans le Township de Chatham.

In the Superior Court.
No 10.
Motion to amend, dated 17th Sept. 1888.
(Continued)

Et je certifie de plus que la distance depuis le Palais de Justice jusqu'au lieu de la signification est de seize milles et de mon domicile est de deux milles.
Daté à Lachute ce vingt-unième jour de Septembre 1888.

Hon. \$1.50
JOSEPH LAVIGNE,
H. C. S.

(Endorsed.)

Motion pour amender. Motion accordée de consentement. Ste. Scholastique Prod : Oct. 1888. Motion accordée de consentement, 24 Janvier 1889.

20 HENRI J. TASCHEREAU,
J. C. S.

SCHEDULE No 14.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }
No 306

Cour Supérieure.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

30

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

Et le dit mis-en-cause, pour réponse à l'action des demandeurs en autant simplement qu'il y est concerné, déclare :

Qu'il est le locataire des défendeurs, et comme tel a le droit de se servir et en effet pour les fins de la manufacture se sert du pouvoir d'eau en question.

40 Qu'il ignore les droits respectifs des parties en cette cause au dit pouvoir d'eau, et qu'il s'en rapporte à la justice quant aux droits en question et les siens avec dépens contre qui de droit dont distraction au soussigné.

Ste Scholastique, ce 16 Novembre 1888.

(Reçu copie) J. J. BEAUCHAMP, J. A. N. MACKAY,
Avocat des Demandeurs. Avocat du mis-en-cause.

(Endorsed.)

Déclaration du mis-en-cause s'en rapportant à justice. Produit ce 24 Janvier 1889. (Paraphed) CHS de M.

No 11.
Declaration of Mis-en-cause, s'en rapportant à justice, dated 16th Nov. 1888.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*
No 12.
Plaintiffs'
general
answers,
dated 23rd
Nov. 1888.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }
No 306

SCHEDULE No. 15.

Cour Supérieure.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs. 10

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

Et les dits demandeurs pour réponse à la première défense des défendeurs, disent :

Que toutes les allégations de la dite défense sont fausses et mal fondées en fait et en droit, et les demandeurs les nient toutes et chacune d'elles spécialement, spécifiquement et séparément.

Pourquoi les dits demandeurs concluent à ce que la dite défense soit renvoyée avec dépens distraits au soussigné. 20

Montréal, 23 Novembre 1888.

J. J. BEAUCHAMP,

Avocat des Demandeurs.

Et les dits demandeurs, pour réponse à la seconde défense des défendeurs, disent :

Que toutes les allégations de la dite défense sont fausses et mal fondées en fait et en droit, et les demandeurs les nient toutes et chacune d'elles spécialement, spécifiquement et séparément.

Pourquoi les dits demandeurs concluent à ce que la dite défense soit ren- 30
voyée avec dépens distraits au soussigné.

Montréal, 23 Novembre 1888.

J. J. BEAUCHAMP,

Avocat des Demandeurs.

(Reçu copie)

J. A. N. MACKAY,

Avocat des Défendeurs.

(Endorsed.)

Réponses générales des demandeurs. Prod : 24 Janvier 1889.

40

(Paraphed)

CHS DE M.

SCHEDULE No 16.

RECORD.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

No 306.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

F. Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

D. Hambleton,

Mis-en-cause

No 13.
Plaintiffs'
articulation
of facts on
Defendants'
contesta-
tion, dated
16th Nov.
1888.

10

Articulation de faits des Demandeurs.

Articulation 1ère.—N'est-il pas vrai qu'il y a diverses époques dans l'année où l'eau dans la dite Rivière du Nord accumulée dans la digue *dam* des défendeurs, n'est pas suffisante pour fournir cent forces de chevaux ?

Articulation 2ème.—N'est-il pas vrai que les défendeurs ont vendu, loué ou autrement cédé aux mis-en-cause le droit de se servir du dit pouvoir d'eau ?

20 Articulation 3ème.—N'est-il pas vrai que les défendeurs et le mis-en-cause se sont servi et se servent encore du dit pouvoir d'eau, même lorsqu'il y a moins que cent forces de chevaux dans la dite digue *dam*, de manière à priver les demandeurs d'autant de forces de chevaux ?

Articulation 4ème.—N'est-il pas vrai que les défendeurs ont ainsi causé aux demandeurs des dommages de mille piastres ?

30 Articulation 5ème.—N'est-il pas vrai que chaque fois que les défendeurs se sont servi du dit pouvoir d'eau, alors qu'il y avait moins que cent forces de chevaux où ce qu'il fallait pour faire mouvoir la manufacture des demandeurs selon sa capacité, ils ont ralenti le mouvement de la dite dernière manufacture, et ont causé un tort considérable aux demandeurs ?

Articulation 6ème.—N'est-il pas vrai que les demandeurs se soient souvent plaint des défendeurs, et à eux-mêmes, relativement à l'empiètement susdit sur les droits des défendeurs au dit pouvoir d'eau, les ont protestés, et que ces derniers n'en ont jamais tenu compte ?

Montréal, 16 Novembre 1888.

J. J. BEAUCHAMP,
Avocat des Demandeurs.

(Reçu copie.)

J. A. N. MACKAY,
Avocat des Défendeurs.

40

(Endorsed.)

Articulation de faits des demandeurs sur la contestation des défendeurs.
Prod. ce 24 Janvier 1888.

(Paraphed) CHS de M.

RECORD.

Schedule No 17

*In the
Superior
Court.*

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }
No 306.

Cour Supérieure.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

David Hambleton,

10

Mis-en-cause.

No 14.
Defendants'
answers to
Plaintiffs'
articulations
of facts,
dated 16th
Nov. 1888.

Réponse des défendeurs aux articulations de faits des demandeurs.

Articulation 1ère— Non, jamais, si ce n'est tel que rapporté par les défendeurs en leurs défenses.

Articulation 2ème— Oui, ils ont loué.

Articulation 3ème— Non.

Articulation 4ème— Non.

Articulation 5ème— Non.

Articulation 6ème— Non.

20

Ste Scholastique, ce 16 Novembre 1888.

J. A. N. MACKAY,

Avocat des Défendeurs.

(Reçu copie)

J. J. BEAUCHAMP,

Avocat des Demandeurs.

(Endorsed.)

Réponse des défendeurs aux articulations de faits des demandeurs. Produite ce 24 Janvier 1889.

(Paraphed)

CHS. DE M.

30

No 15.
Defendants'
articulations
of facts,
dated 16th
Nov. 1888.

SCHEDULE No 18

Canada }
Province de Québec, }
District de Terrebonne. }
No 306.

Cour Supérieure.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs.

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

40

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

Articulation de faits des Défendeurs.

Articulation 1ère.—N'est-il pas vrai que la Rivière du Nord qui coule pour partie dans le comté d'Argenteuil, dit district est une rivière flottable et en partie navigable ?

Articulation 2ème.—N'est-il pas vrai que les défendeurs n'ont vendu à feu Robert Bannerman, l'auteur des demandeurs, qu'une quantité de pieds carrés d'eau suffisante pour donner une force de cent chevaux sans préjudice à leurs droits acquis, force de cent chevaux à être mesurée (gauged) par la roue améliorée en question Leffell, et que toute convention contraire insérée aux dits actes de vente l'a été par erreur et contraire aux conventions des parties ?

Articulation 3ème.—N'est-il pas vrai que le droit préférentiel de se servir des eaux d'une digue appartient au premier occupant et propriétaire et que ce droit appartient aux défendeurs les premiers occupants ?

10 Articulation 4ème.—N'est-il pas vrai que les défendeurs n'ont jamais vendu aux demandeurs, c'est-à-dire à leur auteur "une dite roue améliorée Leffell" qu'ils n'ont jamais requis des défendeurs autant qu'ils n'en avaient pas le droit ?

Articulation 5ème.—N'est-il pas vrai que lorsqu'il existe des droits concurrents à un même pouvoir d'eau, d'après la loi et une coutume immémoriale, le droit de se servir de ce pouvoir d'eau ne peut être accordé, serait-il même préférentiel et ne peut être exercé que pendant dix heures par jour, savoir : par vingt-quatre heures ?

20 Articulation 6ème.—N'est-il pas vrai que depuis l'établissement de leur manufacture, les demandeurs l'ont mise en opération nuit et jour au grand dommage des défendeurs qui se réservent tout recours, tandis qu'ils n'auraient dû l'opérer que pendant dix heures par jour, savoir : dix heures par vingt-quatre heures ?

Articulation 7ème.—N'est-il pas vrai que la digue des défendeurs fut enlevée par la glace, il y a un an passé, c'est-à-dire partie, et qu'elle fut aussitôt réparée ?

Articulation 8ème.—N'est-il pas vrai que cette digue a des voies d'eau qui causent aux défendeurs des dommages, et les empêchent de la réparer causées par l'érection d'un caisson (pier) érigé par les demandeurs près de la dite digue malgré les protestations des défendeurs ?

30 Articulation 9ème.—N'est-il pas vrai que la grande roue, roue Leffell ou principale qui fait mouvoir la manufacture des demandeurs est mal placée, et que le canal d'écluse (flume) de la dite manufacture et autres accessoires propres à mettre en marche la dite manufacture n'ont été ni placés ni construits suivant les règles de l'art et les idées modernes suivies et adoptées depuis longtemps ?

Articulation 10ème.—N'est-il pas vrai que si cette roue principale, le canal d'écluse et autres accessoires propres à faire mouvoir la manufacture des demandeurs avaient été et étaient placés et construits d'après les règles de l'art et les idées modernes suivies et adoptées, malgré les voies d'eau causées par la faute des demandeurs à la dite digue, les dits demandeurs pourraient tirer de la dite digue tout le temps une force d'au-delà de deux cents chevaux ?

40 Articulation 11ème.—N'est-il pas vrai qu'en tout temps de l'année les demandeurs pouvaient toujours tirer du dit pouvoir d'eau une force d'au-delà de cent chevaux et qu'il n'a tenu qu'à eux de s'en servir, l'eau ayant continuellement déversé par le haut de la digue ?

Articulation 12ème.—N'est-il pas vrai que le réservoir d'eau formé par la digue des défendeurs contient toujours une force d'eau suffisante pour mettre continuellement en opération la manufacture des défendeurs et du mis-en-cause

RECORD.

—
In the
Superior
Court.
—

No 15.
Defendant's
articulations
of facts,
dated 16th
Nov. 1888.
(Continued)

RECORD.
 In the
 Superior
 Court.

No 15.
 Defendants'
 articulations
 of facts,
 dated 16th
 Nov. 1888.
 (Continued)

et en même temps donner aux demandeurs une force de trois cents chevaux ; que ce n'est que dans les eaux basses de l'été, lorsque les moulins en amont de la Rivière du Nord, c'est-à-dire placés plus haut que les manufactures des parties en cette cause ferment toutes les issues de leur digue, empêchant la Rivière du Nord de couler dans la direction du pouvoir d'eau des parties en cette cause ; que ce dit dernier pouvoir d'eau se trouve à sec et non autrement ; mais alors toutes les parties en cette cause en souffrent, ce qui ne dure que trois ou quatre heures lorsqu'aucune manufacture ne peut être mise en opération ?

Articulation 13ème.—N'est-il pas vrai que les demandeurs n'ont souffert aucun dommage, mais au contraire, ce sont les défendeurs qui en ont souffert 10 par la faute des dits demandeurs.

Ste Scholastique, 16 Novembre 1888.

(Reçu copie)

J. J. BEAUCHAMP,
 Avocat des Demandeurs.

J. A. N. MACKAY,
 Avocat des Défendeurs.

(Endorsed.)

Articulations de faits des défendeurs. Produites ce 24 Janvier 1889.

(Paraphed) CHS DE M. 20

No 16.
 Plaintiffs'
 answers to
 Defendants'
 articulations
 of facts,
 dated 5th
 Jany. 1889.

Province de Québec, }
 District de Montréal. }

SCHEDULE No. 19.

Cour Supérieure.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

Félix Hamelin et al.,

30

Défendeurs.

et

David Hambleton,

Mis-en-cause.

Réponses des demandeurs aux articulations de faits des défendeurs.

A la 1ère.—Les demandeurs répondent :

do 2ème.—	do	do	Non.
do 3ème.—	do	do	Non.
do 4ème.—	do	do	Non.
do 5ème.—	do	do	Non.
do 6ème.—	do	do	Non.
do 7ème.—	do	do	Non.
do 8ème.—	do	do	Non.
do 9ème.—	do	do	Non.
do 10ème.—	do	do	Non.
do 11ème.—	do	do	Non.

40

A la 12ème.—Les demandeurs répondent :
do 13ème.— do do
Montréal, 5 Janvier 1889.

Non.
Non.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

J. J. BEAUCHAMP,
Avocat des demandeurs.

(Reçu copie.)

J. A. N. MACKAY,
Avocat des défendeurs et mis en cause.

No 16.
Plaintiffs'
answers to
Defendants'
articulations
of facts,
dated 5th
Jany. 1889.
(Continued)

10

(Endorsed.)

Réponses des demandeurs aux articulations de faits des défendeurs. Prod :
24 Janvier 1889.

(Paraphed)

CHS DE M.

SCHEDULE No. 23.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

No 17.
Admission
of Defen-
dants, dated
24th Jany.
1889.

20

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

30

Les demandeurs et le dit mis en cause, pour éviter à frais, admettent :
Que le dit Robert Bannerman auquel réfère la déclaration est décédé *ab in-
testat*, le vingt-troisième jour de Juillet, mil huit cent quatre-vingt-sept, laissant
pour héritiers légitimes des défendeurs en cette cause, à l'exception de Dame
Mary Rose Gilborn, son épouse, avec laquelle il était en communauté de biens ;
que les demandeurs sont les propriétaires légitimes des biens, meubles et im-
meubles, laissés par le dit Robert Bannerman depuis son décès.
Ste. Scholastique, 24 Janvier 1889.

J. A. N. MACKAY,
Avocat des défendeurs et mis-en-cause.

40

(Endorsed.)

Admission des défendeurs. Prod : 29 Janvier 1889.

(Paraphed)

CHS. DE M.

RECORD.

SCHEDULE No 31.

*In the
Superior
Court.*
No 18.
Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

Province of Quebec, }
District of Terrebonne. }
No. 306.

In the Superior Court for Lower Canada.

By consent.
Th. Bannerman, et al.,

Plaintiffs.

vs.

F. Hamelin et al.,

Oppt. 10

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

On this fourteenth day of March, in the year of Our Lord one thousand eight hundred and eighty-nine, personally came and appeared : John Clansey, of Lachute, rope maker, aged twenty-three years, witness produced by the Plaintiffs, who, being duly sworn, deposes as follows : I am not related, allied, or of kin to, or in the employ of any of the parties in this cause ; I am not interested in the event of this suit. I am the foreman at the employ at the manufacture of the 20 Plaintiffs.

Q.—How many years have you been at their employ ?

A.—A little over five years.

Q.—What is your employ, your charge in the manufacture ?

A.—Foreman.

Q.—You have the supervision of the business ?

A.—Yes, of the whole.

Q.—The Plaintiffs are rope manufacturers ?

A.—Yes.

Q.—Their manufacture is situated on North River ?

30

A.—Yes.

Q.—Have the Defendants and *mis-en-cause* have a manufacture on the other side ?

A.—Yes, sir.

Q.—What kind of a manufacture ?

A.—Hambleton has a woollen mill.

Q.—All these mills run by the same dam ?

A.—Yes, by the same dam.

Q.—Is it to your knowledge that for the last few years or about, the Plaintiffs in this cause have been short of water to run their manufacture, that is, 40 the water power that they took out of the dam in question in this cause ?

A.—Since the year, one thousand eight hundred and eighty-seven (1887) we have been short of water power.

Q.—What is the reason why you have been short of water power since that time ?

A.—Because the parties on the other side, that is, the Defendants and *mis-en-cause* were using it out at the same time as us.

Q.—Have you prepared a statement showing for the last year since August, eighteen hundred and eighty-seven the different dates at which you have been deprived of water power and quantity of water power you have had at those different dates ?

A.—I now file a statement being Exhibit “D” at Enquête showing the different dates at which the Plaintiffs have been short of water, the quantity of water they have had at those dates, ascertaining at the same time whether at those dates the Defendants and *mis-en-cause* were using the water, and some other explanations which appear at the face of the said statement. I file this statement
10 as forming part of my deposition and as if it was enclosed in my deposition.

Q.—Have you taken these quantities yourself and copied the report mentioned in said Exhibit “D” yourself ?

A.—Yes, sir.

Q.—You have entered these things in a book ?

A.—Yes, sir.

Q.—And you file it as a true copy of your book ?

A.—Yes, a true copy.

Q.—In this statement, you speak of the quantity of water in the bulkhead at different times, and also of the different revolutions of the wheel at different
20 times, can you give the revolutions, how many revolutions the wheel could make, with a certain height of water, how many horse-power ?

A.—Yes.

Q.—Give your answer ?

A.—For about two feet ten inches of water in the bulkhead. it would be twenty horses power. The revolution of our wheel would be twenty-two or twenty-four revolutions.

Q.—Will you examine this book Exhibit “E” at the page nineteen and say whether the table that is there, is table of power and revolutions calculated on a Lefell wheel to transpose revolution in cubic feet into horse-power ?
30

A.—Yes.

Q.—Your wheel is a seventy-four inches ?

A.—Yes.

Q.—When you speak of feet in your statement you mean cubic feet ?

A.—Yes.

Q.—Every time you have been short of water, the cause of that was it the fact that the Defendants and *mis-en-cause* were using it ?

A.—Yes.

Q.—What is your reason to believe that ?

A.—My reason to believe that is that when they were using it we had not
40 water enough to run our manufacture.

Q.—Have the Defendants and *mis-en-cause* worked their manufacture during night ?

A.—Yes, sir.

Q.—Very often ?

A.—Yes, pretty often.

Q.—When, during the night they have not worked and you have been working, had you enough of water ?

RECOR D.

—
In the
Superior
Court.
—

No 18.
Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 18.
 Deposition
 of John
 Clansey for
 Plaintiffs,
 dated 14th
 March
 1889.
 (Continued)

A.—Yes, we had enough of water evenings when they were stopped at night.

Q.—I mean the time when you were short ?

A.—Yes.

Q.—Even when the water was in the lowest ?

A.—Yes.

Q.—Have you any knowledge that you had not enough water at the time they worked ?

A.—Yes, I have it all marked in the book as it appears in my statement.

Q.—In the first year you have been in the employ of the Plaintiffs, since 10 one thousand eight hundred and eighty-three to one thousand eight hundred and eighty-seven, it was the water of the Plaintiffs which was running their manufacture ?

A.—Yes.

Q.—Is the business since the year one thousand eight hundred and eighty-seven larger than in those last years ?

A.—Yes.

Q.—During their first year it did not want so much water to run their manufacture ?

A.—No.

Q.—They had not at that time to complain about the water power ?

A.—No.

Q.—Because at that time they were running less ?

A.—Yes.

Q.—What was necessary for their manufacture, for their business, how many horse-power did it need ?

A.—About thirty to thirty-five horse-power.

Q.—That would be sufficient at the time ?

A.—Yes.

Q.—They have been increasing since ?

A.—Yes, sir.

Q.—Do you know if the Defendants and *mis-en-cause*, during the first year you have been there had just as a large manufacture as they have now ?

A.—I don't know

Q.—Do you know if the bulkhead, flume and wheel in the manufacture of the Plaintiffs have been kept in perfect good order ?

A.—No, their bulkhead is not kept in good order.

Q.—My question is, do you know if the bulkhead and flume and wheel of the manufacture of the Plaintiffs are kept in good order ?

A.—Yes, in perfect good order.

Q.—What did you understand when in the previous question you answered that ?

Q.—I understood you were talking of the Defendants.

A.—You know the bulkhead, flume and wheel of the Defendants and *mis-en-cause* in perfect order, were they not ?

A.—No sir, their bulkhead was leaking very bad.

Q.—Was the flume leaking ?

20

30

40

A.—I did not take much notice at the flume.

Q.—Do you know that Messrs Bannerman are very particular to keep their manufacture in good order and always made repairs whenever wanted ?

A.—Yes.

Q.—You are positive of that ?

A.—Yes.

Q.—Do you know that Mr. Bannerman has complained to the Defendants that they were taking Plaintiffs' water power ?

A.—Yes.

10 Q.—Do you know that letters have been sent ?

A.—I know he sent him letters.

Q.—Did you read the content of those letters ?

A.—No, I did not.

Q.—Do you know if the dam of the Defendants has been kept in good order ?

A.—No, sir.

Q.—Was it leaking ?

A.—Yes.

Q.—Was much water lost through the dam of the Defendants not being repaired ?

20 A.—Yes, a good deal.

Q.—Since you have been at the employ of the Plaintiffs was the state of the river about the same ?

A.—Yes, every year about the same.

Q.—Sometimes the water was high and sometimes low ?

A.—Yes, sir.

Q.—How many horse-power does it take to run your manufacture in full ?

A.—I guess about fifty horse-power.

Q.—So can you say that every time you have been short of water when Defendants and *mis-en-cause* were using it you were under fifty horse-power ?

30 A.—Yes sir, every time.

Q.—Then the state of the river has been the same ?

A.—Yes, high and low every year.

Q.—What you say, is it to your personal knowledge, that the Defendants and *mis-en-cause* were running their manufactures with the same water as Plaintiffs and that Plaintiffs could not have the same quantity of water than the dam could furnish them ?

A.—Yes.

Q.—What is the quantity of ropes your manufacture can do a day ?

A.—About two tons a day. We could do that.

40 Q.—Without any working during the night ?

A.—Yes.

Q.—Are you prepared to swear that you had hands and materials if you had the water power necessary to make two tons a day ?

A.—Yes, if we had the water power we could make it.

Q.—Since the year one thousand eight hundred and eighty-seven (1887), say about August, had the Plaintiffs at their disposition the material necessary, I say hemp, to make ropes or twine to make two tons a day ?

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 18.

Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 18.
Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

A.—Yes, we had everything, except the water.

Q.—When the manufacture was not running or was running half the time as you say in your statement, were all the same hands engaged ?

A.—Yes.

Q.—Were the expenses the same ?

A.—Yes.

Q.—What was the expenses per week or day or month ?

A.—Between twenty-five and thirty dollars a day.

Q.—What does it include ?

A.—Just the hands in the factory.

10

Q.—Only the hands of the factory ?

A.—Yes.

Q.—The wheel in the Plaintiffs' manufacture is a Leffell wheel ?

A.—Yes.

Q.—It is a first class wheel ?

A.—Yes.

Q.—It is better than the old one you replaced ?

A.—Yes, a great deal better.

Q.—The old one was a Leffell wheel too ?

A.—Yes, the same pattern, except this one is a larger wheel.

20

Q.—Is it to your knowledge that the bed of the North River about the place where the three manufactures are is deeper on Mr. Hamelin's side than on Mr. Bannerman's side ?

A.—That, I could not say.

Q.—How many days do you think the Plaintiffs have lost through the fault of the Defendants and *mis-en-cause* ?

A.—A good while. Well nearly a month altogether. About thirty days.

Cross-examined.

Q.—Are you a practical engineer ?

A.—No sir, I am not.

30

Q.—You have produced a statement marked "D" at Enquête, did you write it yourself ?

A.—No, I did not.

Q.—Who wrote it ?

A.—I have made the statement in this book.

Q.—Who wrote this statement, do you know ?

A.—I don't know who wrote it.

Q.—Consequently you did not prepare this statement yourself ?

A.—I prepared it in my own book.

Q.—You did not prepare this statement marked "D" yourself ?

40

A.—I did not write that.

Q.—Have you read this statement all through, this very one that I hold in my hands ?

A.—Yes, sir.

Q.—Where did you read it ?

A.—Just a while ago.

Q.—You say that this statement is copied from your book ?

A.—Yes, sir.

Q.—Did you get any assistance to compare your book with this statement, whether it contained exactly the same ?

A.—I did not.

Q.—At whose suggestion was this statement copied by you in your book ?

A.—I prepared it myself.

Q.—Who told you to do so ?

A.—I was told by the Company Bannerman & Brothers, the Plaintiffs.

Q.—Did they ever assist you in the preparation of this statement ?

10 A.—No, sir.

Q.—Where were you when you made it ?

A.—In the factory.

Q.—How many days did it take you ?

A.—I worked it every day when I looked the wheel and the bulkhead.

Q.—Was there any of the Plaintiffs when you prepared it ?

A.—Sometimes his brother was there.

Q.—There is no doubt that you have shown it to Plaintiffs when you were preparing it ; you must have shown it to Plaintiffs ?

A.—Yes.

20 Q.—So you did not compare this statement with your book, to see if you were right or wrong ?

A.—I know I was right.

Q.—So you did not compare this statement with your book, to see if you were right or wrong ?

A.—No, sir.

Q.—Can you produce that book ?

A.—Yes, I have it, and I now file it as Exhibit " F" at Enquête.

Q.—Are you prepared to swear that every word contained in that book and every figure was made without consulting in any way with the Plaintiffs ?

30 A.—Yes.

Q.—And that they never made any suggestion to you ?

A.—They never did.

Q.—Did you consult any one before making it ?

A.—No.

Q.—You considered then yourself an expert in such matter, a matter of that kind ?

A.—Yes, so far.

Q.—And you consider yourself well posted in the matter related in your examination in chief ?

40 A.—Yes.

Q.—How many cubic feet of water will it take to make a horse-power ? if you are unable to answer from your own memory you are at liberty to take pencil or a pen and paper and make your calculation ?

A.—I cannot say how many cubic feet make a horse-power.

Q.—Do you understand what a cubic foot is ?

A.—Yes, sir.

Q.—Did you ever build yourself any bulkhead for mills ?

RECORD.

—
*In the
Superior
Court.*
—

No 18.
Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 18.
 Deposition
 of John
 Clansey for
 Plaintiffs,
 dated 14th
 March
 1889.

(Continued)

A.—No, sir.

Q.—You are not a millwright?

A.—No sir, I am not.

Q.—Nor a machinist?

A.—No, sir.

Q.—Your experience is only of that of a foreman over men in a factory like this one?

A.—Yes, sir.

Q.—You said that Messrs. Hamelin & Ayers, the Defendants, in the statement “E” produced with your deposition, at the date of August the twenty-seventh, one thousand eight hundred and eighty-eight were working, is it not the case that at that time the Defendants Ayers & Hamelin were building a new dam? 10

A.—They refixed their new gate.

Q.—You said that Messrs Hamelin and Ayers, the Defendants, in the statement “E” produced with your deposition, at the date of August the twenty-seventh, one thousand eight hundred and eighty-eight, were working, is it not the case that at that time the Defendants Ayers & Hamelin were building a new dam?

A.—I cannot say whether they were making a dam or not. 20

Q.—Or repairing it?

A.—I did not see anybody repair the dam.

Q.—You do not remember, did you not see them repairing the dam?

A.—No, not to my knowledge.

Q.—At any time?

A.—I saw them repairing the dam in winter time.

Q.—Say at that time in August, one thousand eight hundred and eighty-eight?

A.—No, not repairing the dam.

Q.—Was every word of this book, Exhibit “F” written by you? 30

A.—Yes.

Q.—How many days did it take to write that, you say it was written all the same day?

A.—Yes, the same day.

Q.—How many days did it take?

A.—I cannot say how many days, I did not keep an account of it.

Q.—Say about two or three days?

A.—I cannot say.

Q.—According to the color of the ink, this book would appear to have been written in one or two days? 40

A.—I cannot say how many days.

Q.—Did it take eight days, three days?

A.—I did.

Q.—Did it take four days?

A.—Yes.

Q.—Can you now say how many days?

A.—I cannot say for sure how many days I took.

Q.—I don't wish you to say for sure, I want you to say how many days if you can ?

A.—I cannot say.

Q.—You stated that a great deal of water was lost before reaching the bulkhead of the Plaintiffs, and you stated that it was due to the leaking of the dam ?

A.—I did not say it was for the dam.

10 Q.—You said the dam was leaking at the time, how was it that the water was lost before reaching the bulkhead of Plaintiffs as you mentioned in your examination in chief ?

A.—I did not mention no such a thing.

Q.—Did you state that a great deal of water was lost ?

A.—It was lost by them using it on the other side.

Q.—You said that the dam was leaking ?

A.—Yes, a little at the time.

Q.—Do you mean to say that the dam was not kept in good order ?

A.—Not kept in good order last summer and the summer before.

Q.—Where does it leak ?

20 A.—It leaked in different parts.

Q.—Please state what parts ?

A.—The centre and at both sides.

Q.—Where the Plaintiffs Bannerman erected a pier on the East side of the North River, I presume it is leaking there ?

A.—What is leaking ?

Q.—I am speaking of the dam.

A.—No, I did not see.

Q.—Near Plaintiffs' flume ?

A.—No, not to my knowledge.

30 Q.—Have you any experience in the building of such dams ?

A.—No, I have not.

Q.—Are you aware that the Leffell wheel set by Plaintiffs has been set according to the instructions given by the book produced by you being Plaintiffs' Exhibit "E" ?

A.—I don't know, I was not there when it was set.

Q.—Can you take upon yourself to swear then, that this wheel is properly set according to the rules ?

A.—Yes, the wheel is properly set.

Q.—How long have you had that book in your possession ?

A.—I have it since we have the wheel.

40 Q.—And still you are unable to say whether the wheel is set according to the instructions given by this book ?

A.—I cannot say.

Q.—Have you ever had any experience in the fixing of wheels ?

A.—No sir, not in the water wheels.

Q.—Who set that wheel ?

A.—I don't know, I was not there when it was set.

Q.—So you cannot say whether it was set by an experienced hand or not ?

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

—
No 18.
Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 18.
Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.
(Continued)

A.—It is supposed to be.

Q.—You cannot say by whom it was set ?

A.—I cannot say, I was not there.

Q.—You think Mr. Clansey, that the bulkhead of Messrs. Hamelin as well as his flume was not kept in good order ?

A.—I said his bulkhead was not kept in good order.

Q.—And was leaking very bad ?

A.—Yes.

Q.—Did you examine it yourself ?

A.—No, I saw it from the other side.

10

Q.—What distance is it ?

A.—Not very far, across the river.

Q.—Can you say about what distance it is ?

A.—No, I did not measure it, I cannot say.

Q.—Have you ever examined the building and manufacture of the Defendants ?

A.—No

Q.—Do you know where the bulkhead of this manufacture is situated ?

A.—Yes, sir.

Q.—Where is it situated ?

20

A.—In his factory.

Q.—How can you swear that this bulkhead was leaking very bad and was in bad order when you have just now stated that you have never examined their factory ?

A.—I have never examined his factory.

Q.—And when you just stated that this bulkhead was placed inside of such factory ?

A.—I suppose he has got some of it inside his factory and the rest outside. The bulkhead running from the outside to the inside of his factory.

Q.—You stated that on the other side, the bulkhead, flume of the Plaintiffs were always kept in good order ?

30

A.—Yes, sir.

Q.—Did they not tear up the old flume and when was it torn up ?

A.—About the third or fourth of September, one thousand eight hundred and eighty-eight.

Q.—Last year ?

A.—Yes.

Q.—In what condition was it before it was torn up ?

A.—It was in good condition.

Q.—If it was in good condition, why was it torn up ?

40

A.—To build a new one.

Q.—Then a new one was required ?

A.—It was necessary on account of the dam being raised. It was required.

Q.—Are you ready to swear positively that this old flume of Plaintiffs, was not at some time in bad order and leaking ?

A.—Yes, the flume leaked a little.

Q.—Where did it leak a little ?

A.—Through the cracks of the boards. I have never taken notice of them. RECORD.

Q.—Did it leak all the time through the cracks of the boards ?

A. No.

Q.—When did it leak ?

A.—Last year it was leaking a little.

Q.—Only last year, and at no other time ?

A.—No.

Q.—Did you ever attend to close these cracks ?

A.—No, for they did not loose any amount of water to fix them.

10 Q.—Did I understand you to say in your examination in chief, that Plaintiffs had always a sufficient quantity of water to run their factory as long as the factory of the *mis-en-cause* Hambleton and that of the Defendants were not running ?

A.—Yes, sir.

Q.—Can you say how many horse-power this dam can furnish ?

A.—No sir, I cannot say.

Q.—When the reservoir is at the height of the dam ?

A.—No, I cannot say.

20 Q.—When the reservoir which is created by the dam in question is full, is it not the case that it can furnish three hundred horse-power ?

A.—I don't know.

Q.—Is it not to your knowledge that it is only in low water where the factories in question are situated shut their gates that there is a lack of water in the dam of Mr. Hamelin ?

A.—No, it is not.

Q.—Is it not the case that the reservoir of water created by the dam of Mr. Hamelin is always full except when the gates are shut ?

A.—No, sir.

30 Q.—Do you know whether the water wheel of Plaintiffs' factory was in working order last winter, and had you not anybody to repair it ?

A.—Yes, our water wheel was in working order, there was nothing wrong with the water wheel. We had nobody to repair it.

Q.—Did not the Plaintiffs employ a millwright to repair the water wheel at some time ?

A.—No.

Q.—Is it not the case that the box of the water wheel was broken and could not be open or shut ?

A.—Yes.

Q.—For how long ?

40 A.—For about two days.

Q.—You stated that on the twenty-second of September, one thousand eight hundred and eighty-seven (1887) in the Exhibit "E", that the Defendants were not running their mills, how do you know that ?

A.—Because we had water enough to run ours.

Q.—That is your only reason ?

A.—I can tell by the water coming out the tail race when they are stopped and I tell by the wire rope when Hambleton's factory is running.

—
*In the
Superior
Court.*

—
No 18.
Deposition
of John
Clansey, for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 18.
Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

Q.—Is there not a very long pier between your factory and the water coming out of their tail race ?

A.—Yes, there is a kind of pier.

Q.—Can you see through the pier ?

A.—I can see below.

Q.—Does the water of their tail race proceed just down there ?

A.—Yes, when the wheel is running.

Q.—Can you see the discharge of the tail race from your factory ?

A.—Yes, I can.

Q.—You stated that the Plaintiffs had in hand enough of material to make 10 two tons of rope a day ?

A.—Yes.

Q.—Have you received orders from them to make that quantity every day ?

A.—Yes, sir.

Q.—Are the orders given to you ?

A.—Yes sir, they are.

Q.—You make to ten to fifteen kinds of ropes a day, and your orders being to make two tons a day, it must require a great quantity of material in hand ?

A.—Yes, and we had all that in the factory.

Q.—How many tons have you got ready material ?

20

A.—We have ten to twelve tons now.

Q.—How many tons have you got every day of material ?

A.—I cannot say how many we have every day, because we are using it all the time.

Q.—Did you ever weigh it ?

A.—Yes, sir.

Q.—Who keeps the accounts ?

A.—A man by the name of Gerald.

Q.—You said that the Plaintiffs lost from twenty-five to thirty dollars a day, do you keep their accounts ?

30

A.—I keep the time of the hands in the day-book.

Re-examined.

Q.—All the figures, memorandums mentioned in this statement “D” and in the book Exhibit “F” has been done by you ?

A.—Yes.

Q.—Was that book Exhibit “F” made by you by memory or were they made on the spot ?

A.—Every time it was necessary.

Q.—In eighty-seven ?

A.—Yes

40

Q.—The part of the bulkhead of Defendants you said you saw from your side is the outside part of the bulkhead ?

A.—Yes.

Q.—You said in your cross-examination that the flume of Messrs. Bannerman was leaking a little through cracks ?

A.—Yes.

Q.—Were there many cracks ?

A.—No, four or five.

Q.—They were small cracks ?

A.—Yes.

Q.—What quantity of water was lost a day about from those cracks ?

A.—It would not amount to one horse-power in a day.

Q.—Would that effect your factory much ?

A.—No.

Q.—Did they make repairs from time to time ?

A.—Yes, he always repaired it when there was something wrong.

10 Q.—Did he try to fill up these cracks ?

A.—No, because it did not need it.

Q.—Practically, would it effect the running of your manufacture ?

A.—No.

Q.—The wheel did not brake ?

A.—No, nothing of that kind ; it was on account of the low water and the wheel was not low enough and it got blocked.

Q.—How long did you take to repair it ?

A.—About three days.

20 Q.—You said in your cross-examination that now you have ten tons of hemp, last year, what was the quantity you had ?

A.—I don't know. I know we had a large quantity.

Q.—More than ten tons ?

A.—Yes, far more.

Q.—You cannot tell about the quantity ?

A.—No.

Q.—Had you forty, fifty tons so much as that about ?

A.—Ah ! yes we had that good.

Q.—In your cross-examination you said that Mr Bannerman is keeping the quantity of hemp which is necessary when you have water enough ?

30 A.—Yes.

And further deponent saith not and I have signed.

J. A. CARTIER,
Official Stenographer.

I, undersigned official stenographer of the City of Montreal, duly sworn in this cause, certify upon my oath, that the above is a true transcript of the deposition of the above named witness, taken by me by means of stenography and transcribed upon my stenographic notes, the whole according to law.

J. A. CARTIER.

40

(Endorsed.)

Deposition of John Clansey, for Plaintiffs. Filed 27th March 1890.

(Paraphed) J. A. C. E.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 18.
Deposition
of John
Clansey for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

SCHEDULE No. 32.

In the
Superior
Court.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }
No 306.

Cour Supérieure.

No 19.
Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs.

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs. 10

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

L'an mil huit cent quatre-vingt-neuf, le quatorzième jour de mars, est comparu : Edouard Paquette, menuisier, de Lachute, âgé de trente et un ans, témoin produit par les demandeurs, lequel, après serment prêté, dépose et dit : — Je ne suis point intéressé dans l'événement de ce procès ; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d'aucune des parties en cette cause.

Q.—Qu'est-ce que vous faites, monsieur Paquette ?

20

R.—Je travaille le bois.

Q.—Connaissez-vous la manufacture des demandeurs, celle du défendeur et celle du mis-en-cause ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Vous connaissez leur situation aussi ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Y a-t-il longtemps que vous connaissez la manufacture des demandeurs et leurs machines ?

R.—Voilà deux ans.

Q.—Avez-vous visité dans ces deux dernières années le *flume*, le *bulkhead* 30 et la roue employés par monsieur Bannerman ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Voulez-vous dire si ces choses ont été bien faites, bien placées et si elles ont été tenues en ordre ?

R.—Comme pour le *bulkhead*, je ne pourrais pas dire, rien que depuis un an, dans le courant de l'été il a l'air pas méchant, il a toujours été assez en ordre de ce que je puis connaître. Le *flume*, j'ai connaissance de trois places où il coulait, un éclat qui était parti. Le restant, il y avait des escousses qu'il coulait et d'autres qu'il coulait pas, comme d'autres *flumes*. Quand ils fermaient les portes, il y avait des saloperies dans les craques, ça tombait et ça faisait des craques et 40 comme tous les autres *flumes* quand l'eau était mise dedans des fois il coulait une journée, une journée et demie, c'est selon le temps que ça prenait à se bou-

cher.
Q.—Vous avez de l'expérience dans la construction des *flumes* ?

R.—Oui.

Q.—C'est votre métier ?

R.—C'est pas directement mon métier, mais c'est ce que je fais de travailler

dans les moulins, *flumes*, les *dams*.

Q.—Ce *flume*-là était-il généralement comme sont les *flumes* ?

R.—Oui.

Q.—Cette quantité d'eau qui sortait de ces trois craques que vous mentionnez était-elle considérable ?

R.—La plus grosse craque que j'ai pu voir dans le *flume* avait un pouce de large sur six pouces de long. C'était la plus grande.

Q.—Quelle quantité d'eau pouvait-il se perdre, comment cela aurait-il pu faire de forces ?

10 R.—A peu près la force d'un homme, à peu près un cinquième de force de chevaux, pas plus.

Q.—Êtes-vous en état de dire que ça dépassait pas une force de chevaux par jour ?

R.—Oui, pas plus.

Q.—Est-il à votre connaissance que monsieur Bannerman l'a fait réparer de temps en temps ?

R.—Pas le vieux *flume* ; il y a rien que ce qu'on appelle le *bulkhead* il y a un madrier qu'il a posé après qu'on a eu fini le *flume*, c'est tout le réparation que j'ai fait.

20 Q.—Vous avez entendu la déposition du dernier témoin, M. Hambleton ?

R.—Oui.

Q.—Croyez-vous que son témoignage est véritable ou s'il est exagéré ?

R.—Pas de ce que je connais.

Q.—D'après ce que vous avez vu vous-même, c'est exagéré ?

R.—Oui, c'est pas comme je connais en tout.

Q.—Est-ce que c'est exagéré d'après ce que vous avez vu ?

R.—Oui, c'est pas tel que j'ai vu.

Q.—M. Bannerman a reconstruit son *flume* ?

R.—Oui, il en a fait un neuf.

30 Q.—Savez-vous pourquoi il l'a reconstruit ?

R.—C'est parce qu'on a haussé la *dam*. Les défendeurs ont fait une *dam* neuve qui était entre deux pieds et demi à trois pieds et demi plus haut.

Q.— Il a fallu réparer le *flume* pour le mettre à l'égalité de la *dam* ?

R.—Oui.

Q.—C'est vous qui l'avez défait le vieux *flume* ?

R.—Oui, Mr Bannerman a commencé dans l'avant-midi et j'ai commencé le midi pour le rachever de démancher.

Q.—A part ces quelques craques dont vous avez parlé, tout était en ordre ?

40 bas R.—Oui, le bois était mis. Je me suis servi du même bois, je l'ai mis dans le *flume* et le restant pour le hausser j'ai mis du bois neuf, le *flume* était de six pieds je l'ai mis de douze pieds de haut.

Q.—C'est vous qui avez défait la *dam* en question en cette cause pour la rehausser ?

R.—On l'a pas dérangée, seulement que quelques madriers. On a fait une *dam* en arrière. On s'est servi de la même *dam* pour la hausser.

Q.—A venir jusqu'à ce temps-là savez-vous si la *dam* était en bon ordre ?

R.—Non.

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 19.
Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 19.
Deposition
of Édouard
Paquette for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.
(Continued)

Q.—Est-ce que l'eau passait en travers ?

R.—Oui.

Q.—Est-ce qu'on mettait beaucoup d'eau ?

R.—Oui.

Q.—Est-il à votre connaissance que les demandeurs en cette cause ont offert aux défendeurs de faire renouveler la *dam* pour empêcher l'eau de se perdre ?

R.—J'ai été à la factorie de monsieur Bannerman, la *dam* était haussée de quelque manière que l'eau passait bien gros par endessous. J'ai été le dire à monsieur Ayers, je lui ai demandé s'il avait besoin de quelqu'un, il a dit: qu'il pensait bien de l'arranger lui-même que c'était la glace qui haussait la *dam*. 10

Q.—C'était dans quel temps, ça ?

R.—Dans le courant de l'hiver, je ne pourrais pas dire.

Q.—Pas l'hiver dernier, l'hiver avant l'hiver dernier ?

R.—Oui.

Q.—Ce n'est qu'un an après qu'ils ont fait hausser la *dam* ?

R.—Oui, dans le printemps d'ensuite. Ça se trouvait en hiver, je l'ai vu en été.

Q.—C'était vers quel mois qu'ils ont rehaussé la *dam* ?

R.—Je ne pourrais pas dire, je sais qu'on a attendu à l'eau basse.

Q.—Dans le commencement des mois d'été ?

20

R.—Oui.

Q.—Étiez-vous capable de le réparer ?

R.—Oui.

Q.—Vous aviez été envoyé là par monsieur Bannerman ?

R.—Oui.

Q.—Est-ce qu'il était possible de réparer la vieille *dam*, boucher ces trous-là pour empêcher l'eau de passer ?

R.—Oui. Le *flume* de monsieur Bannerman était comme les autres *flumes*, des fois il coulait et d'autres fois il coulait pas.

Q.—Ça aurait coûté que quelques piastres pour le réparer ?

30

R.—Oui.

Q.—Vous êtes positif à dire que la quantité d'eau qui s'est échappée là était bien petite ?

R.—Oui, bien petite.

Q.—A quelle place la *dam* était-elle la plus mauvaise ?

R.—Entre le mur en arrivant sur le côté de monsieur Hamelin.

Q.—Du côté de monsieur Bannerman, où il a fait son quai, comment était-elle ?

R.—C'est là qu'elle était la meilleure.

Q.—A quelle distance se trouvait le caisson que monsieur Bannerman a fait construire, de la *dam* ? 40

R.—Environ une quarantaine de pieds.

Q.—Vous avez examiné ce caisson-là vous-même ?

R.—Oui, je l'ai monté.

Q.—Vous êtes positif à dire qu'il y a quarante pieds de la *dam* ?

R.—Oui. Monsieur Ayers me disait qu'il y avait du bois. J'ai monté et puis j'ai pas trouvé de bois au pied du caisson.

Q.—Quel est l'effet de ce caisson-là, est-ce qu'il fait du bien ou du tort à la *dam* ? RECORD.

R.—Il fait que du bien.

Q.—Il protège contre les glaces ?

R.—Oui, elles viennent se briser dessus, il recule la glace, c'est pour ça que je dis que la *dam* était meilleure du côté de monsieur Bannerman.

Q.—Dans la vieille *dam*, est-ce qu'il y avait quelque chose de brisé vis-à-vis ce caisson-là?

R.—Non, c'est là où était la meilleure place dans la *dam*.

10 Q.—Savez-vous que depuis une couple d'années, les demandeurs ont été souvent privés d'eau, manqué d'eau pour faire marcher la manufacture ?

R.—Oui, j'ai vu que monsieur Bannerman a été obligé d'arrêter, il arrêta pas à nette à nette, il marchait pour dire qu'il va employer une couple d'hommes.

Q.—Avez-vous vu cela souvent ?

R.—Oui.

Q.—Dans le cours de l'été dernier ?

R.—Oui.

Q.—Alors que les demandeurs étaient arrêtés, savez-vous si les défendeurs et mis-en-cause marchaient ?

20 R.—Oui, il y avait des escousses qu'ils marchaient pas et d'autres escousses qu'ils marchaient. Ils marchaient plus souvent.

Q.—Avez-vous eu connaissance que lorsque des fois monsieur Bannerman était arrêté, ils marchaient ?

R.—Oui.

Q.—Avez-vous vu cela de vos yeux ?

R.—Oui.

Q.—Vous alliez à cette manufacture ?

30 R.—Oui, des fois quand j'ai travaillé la *dam* j'avais des outils que j'allais chercher chez monsieur Hamelin. J'allais chercher des outils dont j'avais besoin.

Q.—Avez-vous eu occasion d'examiner le *bulkhead* et le *flume* de chez monsieur Hamelin ?

R.—J'ai pas pris bien garde au *flume* et au *bulkhead*.

Q.—Vous savez pas s'ils étaient en ordre ou non ?

R.—Non.

Q.—Avez-vous vu par en dehors si le *flume* ou *bulkhead* coulait ?

R.—J'ai vu, je ne puis pas dire si c'est le *bulkhead* ou le *flume* ; j'ai vu auprès du moulin qu'il coulait joliment.

40 Q.—Avez-vous remarqué si chez monsieur Hamelin ou Bannerman le *flume* coulait autant ?

R.—Je pourrais pas dire s'il coulait autant, je sais qu'une fois il coulait plus au *flume* de Mr. Bannerman.

Q.—Dites-vous qu'au *flume* de chez monsieur Hamelin, vous avez remarqué un endroit où l'eau coulait plus abondamment qu'à l'endroit dont vous avez parlé dans le *flume* de monsieur Bannerman ?

R.—Oui. Je puis pas dire si c'est le *flume* ou le *bulkhead* de chez monsieur Hamelin, c'est l'un ou l'autre.

In the
Superior
Court.

No 19.

Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 19.
Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

Q.—Dans ce temps où monsieur Bannerman n'avait pas assez de pouvoir d'eau pour pouvoir marcher durant le jour, avez-vous connaissance qu'il a marché durant la nuit ?

R.—Je pourrais pas dire.

Q.—Si dans ce temps où il ne marchait pas, si monsieur Hamelin et monsieur Hambleton eussent cessé de marcher, monsieur Bannerman en aurait-il eu assez pour marcher ?

R.—Oui.

Q.—Est-ce qu'il aurait pu faire marcher toutes ses machines ?

R.—Oui.

Q.—Qui emploie plus de forces de chevaux de la *dam*, est-ce monsieur Hamelin ou monsieur Bannerman ?

R.—Monsieur Hamelin.

Q.—Savez-vous s'il en emploie beaucoup plus ?

R.—Il emploie au-dessus des trois quarts de l'eau qui s'y emploie.

Q.—Monsieur Hamelin ?

R.—Oui ; avec la factorie de monsieur Hambleton.

Q.—Monsieur Hambleton quelle part prenait-il pour sa manufacture toute seule, quelle proportion ?

R.—Je pourrais pas dire, j'ai jamais été voir dans son *bulkhead*.

Transquestionné.

Q.—Monsieur Paquette, votre métier est d'être un menuisier ?

R.—Charpentier.

Q.—Vous vous considérez un charpentier ordinaire, n'est-ce pas ?

R.—Oui.

Q.—Vous êtes un pauvre homme ?

R.—Oui.

Q.—Et vous gagnez ordinairement votre vie à la journée ?

R.—Oui.

Q.—Vous n'êtes pas *mill wright* ?

R.—Non.

Q.—Vous n'êtes pas un ingénieur ?

R.—Non.

Q.—Vous n'avez pas fait d'études pour savoir comment il faut pour former un canal d'eau, qu'on appelle ?

R.—Non.

Q.—Lorsque vous parlez d'avoir construit la *dam*, c'est-à-dire que vous étiez employé par monsieur Hamelin comme homme de journée ?

R.—Oui, à la journée.

Q.—Les travaux étaient surveillés par monsieur Ayers lui-même et plusieurs hommes ; vous, vous étiez à l'emploi de ces hommes-là ?

R.—Oui.

Q.—Lorsque vous prenez sur vous de dire que monsieur Hamelin prenait les trois quarts de l'eau que monsieur Bannerman prend, vous donnez une opinion d'après le bon sens, d'après ce que vous connaissez vous-même, c'est à peu près, parce que vous n'êtes pas un ingénieur ?

R.—Je comprends qu'il prend au-dessus des trois quarts.

10

20

30

40

- Q.—Veuillez repondre à ma question ?
 R.—Oui, à peu près.
 Q.—Vous n'êtes pas un ingénieur ?
 R.—Non.
 Q.—Vous n'avez jamais construit de moulins ?
 R.—Non.
 Q.—Vous n'avez pas fait de moulins ?
 R.—J'ai fait presque tout l'agrès d'un moulin à roue. C'est moi qui a tout fait les roues, d'un moulin à scie et d'un moulin à farine.
 10 Q.—Ce moulin dont vous parlez, n'est-il pas vrai que c'est un moulin à scie, si petit que les gens y viennent presque pas de St. André et vont à Lachute ?
 R.—Il y en a qui vont chez Robertson, d'autres à Lachute, il y en a de tous côtés.
 Q.—Qu'est-ce que vous avez fait ?
 R.—C'est moi qui ai tout placé ce qu'il y a là.
 Q.—Qu'est-ce que vous avez fait ?
 R.—J'ai fait des roues.
 Q.—Veuillez donner des détails de l'ouvrage que vous avez fait vous-même
 20 à ce moulin-là ?
 R.—Je ne puis pas dire tout ce que j'ai fait là, ce qu'il y avait de cassé c'est moi qui l'ai réparé.
 Q.—Qui était le surintendant des travaux dans ce temps-là ?
 R.—C'est moi-même et monsieur Robertson ; il était à la tête de ça, mais il voulait ce que je voulais.
 Q.—A quel autre moulin avez-vous travaillé ?
 R.—C'est le premier où j'ai travaillé.
 Q.—A quel autre avez-vous travaillé ?
 R.—A la factorie de câbles chez monsieur Bannerman.
 30 Q.—Qu'est-ce que vous avez fait ?
 R.—Ce que vous voyez. C'est moi qui ai arrangé les marches en bas avec le foreman.
 Q.—Quelles marches ?
 R.—Les rouets.
 Q.—Avez-vous jamais servi d'apprentissage comme *mill wright* ?
 R.—Non.
 Q.—Vous n'avez fait alors que des ouvrages qu'on vous a demandé de faire comme ouvrier ?
 R.—Oui.
 40 Q.—Vous dites que l'été dernier les moulins des demandeurs sont arrêtés, n'est-ce pas que c'est dans le temps qu'il bâtissait la *dam* ?
 R.—Oui.
 Q.—Et que M. Ayers a ouvert les pelles dans le but de faire passer l'eau pour vous donner la chance de travailler à la *dam* et de la réparer ?
 R.—Oui, mais il y a bien des fois qu'il mettait l'eau et qu'on en avait pas besoin.
 Q.—C'est votre opinion ?

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 19.
 Deposition
 of Edouard
 Paquette for
 Plaintiffs,
 dated 14th
 March
 1889.
 (Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 19.
Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

R.—C'est pas moi qui ai ouvert les portes. C'est moi qui conduisais pour construire la *dam*.

Q.—Vous venez de dire que monsieur Ayers travaillait et que vous travailliez pour lui ?

R.—Je conduisais les hommes qui travaillaient avec moi.

Q.—Dites-vous que vous étiez le surintendant de ces travaux-là ?

R.—C'est moi qui ai conduit pour rachever la *dam*.

Q.—Est-ce M. Ayers ou vous qui conduisiez les travaux ?

R.—C'est moi qui ai tout fait.

Q.—Combien gagniez-vous par jour ?

10

R.—On a fait un prix entre moi et monsieur Ayers.

Q.—Quel prix aviez-vous ?

R.—Une piastre et vingt-cinq centins.

Q.—Et vous vous nourrissiez ?

R.—Oui.

Q.—Comme tous les employés à la journée ?

R.—Oui.

Q.—Il y en avait pas un autre qui avait ça ?

R.—Non.

Q.—Quel était le plus bas prix que recevaient les employés, là ?

20

R.—M. Ayers le sait, moi je le sais pas.

Q.—N'est-ce pas que c'était une piastre à une piastre et vingt-cinq ?

R.—Toujours que M. Ayers m'a dit qu'il y en avait pas un qui avait plus d'une piastre. Quand je me suis engagé à ce prix-là, c'était pas pour bâtir la *dam*. C'est moi qui ai commencé la *dam* de M. Ayers, l'eau a monté je l'ai arrangée. J'ai été chez Mr Robertson, j'étais employé à la journée. J'avais plusieurs hommes qui travaillaient avec moi.

Q.—Vous n'avez jamais été nommé surintendant des travaux ?

R.—Non.

Q.—Êtes-vous à l'emploi de M. Bannerman actuellement ?

30

R.—Oui, monsieur.

Ré-examiné.

Q.—M. Ayers vous a-t-il donné un certificat pour avoir construit cette *dam*-là ?

R.—Oui.

Q.—Un certificat par lequel il certifie que vous avez bien construit la *dam* ?

R.—Oui.

Q.—L'avez-vous ce certificat-là ?

R.—Oui, et je le produis actuellement ce certificat sous la lettre "G" des 40 demandeurs à l'enquête.

Ré-Transquestionné.

Q.—N'est-il pas vrai que ce papier vous a été donné parce que vous vouliez aller travailler chez monsieur Bannerman ou ailleurs à votre demande dans le but d'avoir de l'ouvrage ailleurs ?

R.—Je lui ai demandé si la *dam* lui plaisait, il m'a dit oui.

Q.—C'est un service que Mr. Ayers vous a rendu ?

R.—Oui.

Et le déposant ne dit rien de plus et j'ai signé.

Je soussigné, sténographe assermenté en cette cause, certifie sous le serment que j'ai prêté, que ce qui précède est la transcription fidèle et exacte de la déposition du témoin, prise par moi par le moyen de la sténographie et transcrite sur mes notes sténographiques, le tout suivant la loi et j'ai signé.

J. A. CARTIER,
Sténographe Officiel.

(Endorsed.)

10 Déposition de Edouard Paquette, pour les Demandeurs. Prod : 27 Mars 1890.
(Paraphed) CHS DE M.

RECORD.

—
*In the
Superior
Court.*
—

No 19.
Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.
(Continued)

SCHEDULE NO 33.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

De consentement.

20 No 306.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

F. Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

D. Hambleton,

Mis-en-cause.

30 L'an mil huit cent quatre-vingt-neuf, le quatorzième jour de mars, est comparu : Henri Girardet, de Lachute, âgé de trente-six ans, témoin produit par les demandeurs, lequel, après serment prêté, dépose et dit: je ne suis point intéressé dans l'événement de ce procès; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d'aucune des parties en cette cause.

Je suis à l'emploi des demandeurs en cette cause.

Q.—Depuis combien de temps ?

R.—Voilà cinq ans, monsieur.

Q.—Dans ces deux dernières années, est-il à votre connaissance que les demandeurs en cette cause ont manqué souvent de pouvoir d'eau ?

R.—Oui monsieur, grandement l'année passée.

Q.—Ont-ils souvent arrêté parce qu'ils manquaient d'eau ?

40 R.—Oui, particulièrement dans le courant de l'hiver, dans l'été aussi mais particulièrement dans le courant de l'hiver. L'eau était très basse, si la *dam* avait été en parfait état, je crois qu'il y aurait eu assez d'eau pour pouvoir marcher continuellement.

Q.—La *dam* était en mauvais état ?

R.—Oui.

Q.—Pendant que vous étiez arrêté comme cela, est-ce que les défendeurs en cette cause, Hamelin & Hambleton, de l'autre bord de la rivière marchaient ?

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 20.
 Deposition
 of Henri
 Girardet for
 Plaintiffs,
 dated 14th
 March
 1889.

(Continued)

R.—Monsieur Hamelin je sais pas s'il marchait, mais Hambleton on pouvait le voir par le *wire rope*. On voyait qu'il marchait.

Q.—Vous ne savez pas si monsieur Hamelin marchait ?

R.—Le même *flume* servait pour les deux manufactures ; il pouvait aussi bien marcher que l'autre.

Q.—Vous n'avez pas vu s'il marchait ou non ?

R.—Non.

Q.—Pouvez-vous dire d'après ce que vous connaissez si le côté de la rivière de Hambleton s'il eut arrêté, que vous auriez eu assez d'eau pour marcher ?

R.—Je suppose par rapport que des fois quand il marchait pas, c'était le 10 soir, nous avions de l'eau en masse pour marcher.

Q.—Quand le défendeur Hamelin et le mis-en-cause ne marchaient pas, durant la nuit surtout, vous dites que vous aviez assez d'eau ?

R.—Oui, parfaitement la nuit.

Q.—C'est parce que lorsque vous marchiez pas que vous aviez pas d'eau ?

R.—Oui.

Q.—Dans ce temps qu'ils marchaient pas vous en profitiez pour marcher ; vous aviez assez d'eau ?

R.—Oui monsieur, nous étions pressés d'ouvrage et nous avions besoin de travailler la nuit pour suffire aux demandes. 20

Q.—Vous savez que le demandeur avait tous les matériaux, le chanvre qu'il fallait ?

R.—Oui.

Q.—L'été dernier est-ce qu'il en avait beaucoup ?

R.—Oui, toujours en quantité. Ils ont été pressés tout l'été.

Q.—Depuis une couple d'années, vous avez eu occasion d'examiner le *flume* de messieurs Bannerman ?

R.—Pas beaucoup, il y a trois ans une grande quantité d'eau est venue ; ensuite la glace était si forte qu'elle l'a emporté, il a fallu le remettre de nouveau, 30

Q.—A-t-il été bien construit ?

R.—Oui, je pense assez bien.

Q.—L'été dernier avez-vous vu le *flume*, l'été dernier ?

R.—Oui.

Q.—Le *flume* coule-t-il ?

R.—Il y avait qu'à une place où il y avait une fissure ça avait comme six pouces de large. C'est là qu'il en sortait le plus. C'est pas une cause pour dire qu'il perdait assez d'eau pour nous empêcher de marcher.

Q.—Cette craque était-elle considérable ?

R.—Non, mettons à peu près qu'il a perdu la force d'un cheval. C'est au plus. 40

Q.—Vous avez entendu la déposition de monsieur Hamilton tout à l'heure ?

R.—Oui.

Q.—La trouvez-vous exagérée ?

R.—Oui, moi je trouve qu'il y a aucun bon sens dans ce qu'il a dit.

Q.—Il a pu exagérer la quantité d'eau qui est sortie ?

R.—Oui, il faudrait une grande fissure pour donner à perdre cinq ou six forces de chevaux. C'était des petites fissures.

Q.—Combien pouvez-vous à la manufacture des demandeurs faire de tonnes de cordes par jour ?

R.—En moyenne le *rope cordage*, qu'on appelle, on peut faire deux tonnes.

Q.—Vous n'avez pas fait cela ?

R.—Non, je suppose que si l'on marchait régulièrement on peut le faire si on avait eu le pouvoir d'eau nécessaire. On aurait pu faire deux tonnes. Le *harvest twine* demande beaucoup moins d'ouvrage que le câble.

Q.—Vous rappelez-vous d'avoir été porter chez monsieur Hamelin le défendeur, la lettre exhibit "A" à l'enquête et d'avoir eu la réponse écrite sur le dos ?

10 R.—S'il m'a donné des réponses j'en ai aucune souvenance.

Q.—Avez-vous été porter cette lettre-là ?

R.—Je ne m'en souviens pas. Il y avait bien d'autres personnes dans la factorie qui pouvaient les porter, je le sais pas.

Q.—Vous rappelez-vous d'avoir été porter au défendeur, pour les demandeurs l'exhibit "B" des demandeurs à l'enquête ?

R.—Je ne m'en souviens pas. Je me souviens d'avoir porté deux lettres, il m'a pas donné de réponse par écrit.

Q.—Vous rappelez-vous d'avoir porté celle-ci : exhibit "C" dans le mois d'août mil huit cent quatre-vingt-huit (1888) ?

20 R.—Non, monsieur, je m'en souviens pas.

Q.—Vous ne vous rappelez pas d'avoir porté deux lettres ?

R.—Non, je me rappelle c'était en hiver, sur la glace en différents temps, je me rappelle pas d'avoir eu de réponse par écrit. Je me rappelle pas même la date de celle que j'ai portée, mais je sais que je n'ai pas eu de réponse par écrit. Il faut que d'autres les aient portés. Tout ce que je me rappelle c'est que je suis allé porter deux lettres pour monsieur Bannerman.

Q.—Savez-vous ce que monsieur Bannerman faisait dire dans les lettres ?

R.—Non, c'étaient des lettres cachetées que j'ai été porter à monsieur Hamelin. Il a répondu à la première rien, la seconde c'est le fils de monsieur Ayers qui l'a lue à monsieur Hamelin et qui a répondu qu'il ne pouvait pas mettre de l'eau dans la rivière.

Transquestionné.

Q.—Vous êtes à l'emploi des demandeurs ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Vous n'êtes pas un ingénieur ?

R.—Non monsieur, je travaille un peu à tout.

Q.—Quel est votre emploi là, vous ?

R.—J'ai un métier pour ainsi dire je ne le travaille pas. Depuis que je suis au service de monsieur Bannerman je travaille à toutes sortes d'affaires.

40 Q.—Comme ouvrier, pour la réparation des affaires ?

R.—Comme machiniste ou ouvrier, comme vous le voudrez.

Q.—Quel est votre métier ?

R.—Je travaille comme journalier. Je suis sensé comme être journalier dans la manufacture.

Q.—De sorte que vous n'avez pas de métier spécial, vous vous rendez utile à tout ?

R.—Oui.

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 20.
Deposition
of Henri
Girardet for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.

(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 20.
Deposition
of Henri
Girardet for
Plaintiffs,
dated 14th
March
1889.
(Continued)

Q.—Vous avez dit que lorsque les défendeurs M. Hamelin et al. mettaient leurs machines en mouvement, leurs moulins que vous n'aviez pas toujours assez d'eau la nuit ?

R.—C'était la nuit qu'on marchait parce que le jour on n'était pas capables de marcher.

Q.—Lorsqu'ils travaillaient pas le jour vous aviez toujours de l'eau ?

R.—Il y en avait certainement.

Q.—Messieurs Hamelin et Hambleton ne travaillent pas la nuit ?

R.—Pas dans ce temps-là, parce que nous profitons de ce temps-là.

Q.—Travaillent-ils la nuit ordinairement ?

R.—Je ne puis pas dire, nous avons plus d'eau la nuit que le jour.

Q.—Pour la bonne raison, je suppose que vous êtes les seuls qui travaillez la nuit ?

R.—Je suppose.

Q.—Connaissez-vous la largeur de la rivière du côté où est le moulin de monsieur Bannerman ?

R.—Pas parfaitement.

Q.—Savez-vous si c'est plus profond où est la manufacture des demandeurs que du côté des défendeurs ?

R.—Mes renseignements là-dessus sont bien vagues. Il me semble que c'est plus bas chez M. Hamelin que chez monsieur Bannerman. C'est une opinion que j'ai.

Q.—N'est-il pas vrai que le bassin formé par la digue est ordinairement plein ?

R.—Maintenant il est plus haut depuis que la *dam* est levée, il y a bien plus d'eau qu'il y en avait dans ce temps-là aussi, la température n'a jamais été sèche comme elle l'a été l'été dernier.

Q.—L'année dernière a été une année exceptionnelle pour la sécheresse, n'est-ce pas ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—N'est-il pas vrai, monsieur, que l'année dernière vous avez été obligé d'attacher le *flume* à un arbre qu'il y a au bord de la rivière ?

R.—Il était canté c'était de la faute qu'il y avait une barre de travers qui a fait canter le *flume*. Nous l'avons attaché lorsque nous nous en sommes aperçu. C'était dans le temps que l'eau a forcé le *flume*, il cherchait à canter du côté de la rivière et de crainte que l'eau nous fasse du dommage, nous l'avons attaché à l'arbre. On craignait pas que l'eau l'emporte, c'était pour l'empêcher de canter. Il pouvait canter sans que l'eau l'emporte.

Q.—Cet arbre-là est-il encore là ?

R.—Je ne puis pas vous dire. Je crois qu'il n'y est plus, s'il y est plus c'est le vent qui l'a jeté à terre.

Q.—Vous n'avez pas vu personne le bûcher ?

R.—Non monsieur, s'il est tombé c'est le vent qui l'aurait déraciné ou enfin qui l'aurait cassé.

Q.—Jurez-vous positivement que vous n'avez pas eu aucune connaissance que cet orme a été bûché ?

R.—Je sais que j'ai vu une bûche à terre.

10

20

30

40

Q.—Sous le serment que vous avez prêté, qui a fait démolir cet orme-là ? RECORD.
 R.—J'en ai vu bûcher après cette bûche-là qui est tombée. Les jeunes gens
 en ont pris pour faire du feu. Qui l'a mis à terre, je le sais pas. *In the
 Superior
 Court.*
 Q.—Qui prenait ce bois-là ?
 R.—C'était des enfants à la factorie.
 Q.—Employés à la factorie ?
 R.—Je suppose qu'ils étaient employés. C'était du bois mort.
 Q.—Vous ne pouvez pas dire qui l'a coupé ?
 R.—Non, je ne l'ai pas vu couper.
 10 Q.—Quelle était à peu près la grosseur de cet arbre-là ?
 R.—Il était pas bien considérable, deux pieds, trois pieds de diamètre.
 Q.—N'est-ce pas qu'on a bâti sur cette racine-là ?
 R.—Non, il n'y a rien de bâti dessus.
 Q.—Il y a aucune bâtisse d'érigée dessus ?
 R.—Non, il n'y a rien que de la neige.

No 20.
 Deposition
 of Henri
 Girardet for
 Plaintiffs,
 dated 14th
 March
 1889.
 (Continued)

Ré-examiné.

Q.—Quand ce *flume* a canté, monsieur Bannerman l'a fait arranger de suite ?
 R.—Oui nous avons mis une barre devant. Nous l'avons attaché en atten-
 dant que la barre soit prête.

20 Et le déposant ne dit rien de plus et j'ai signé.

J. A. CARTIER,

Sténographe.

Je, soussigné, sténographe officiel, de la cité de Montréal, dûment assermenté
 en cette cause, certifie sous le serment que j'ai prêté, que ce qui précède est la
 transcription fidèle de la déposition du témoin ci-dessus nommé prise par moi
 par le moyen de la sténographie et transcrite sur mes notes sténographiées, le
 tout suivant la loi, et j'ai signé.

J. A. CARTIER,

Sténographe Officiel.

30

(Endorsed.)

Déposition de Henri Girardet, pour les Demandeurs. Prod : 27 Mars 1890.
 (Paraphed) J. A. C. E.

SCHEDULE No 34.

Province de Québec, }
 District de Terrebonne. }
 No 306

Cour Supérieure.
 Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

40

vs
 Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

&
 David Hambleton,

Mis-en-cause.

No 21.
 Deposition
 of Alexan-
 der Bessette
 for Plain-
 tiffs, dated
 14th March
 1889.

L'an mil huit cent quatre-vingt-neuf, le quatorzième jour de mars, est com-
 paru : Alexander Bessette, of the City of Montreal, book-keeper, âgé de forty-

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 21.

Deposition
of Alexander
Bessette
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.

(Continued)

three ans, témoin produit par les demandeurs, lequel, après serment prêté, dépose et dit : je ne suis point intéressé dans l'événement de ce procès ; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d'aucune des parties en cette cause.

I am at the employ of the Plaintiffs in this cause as their book-keeper, since the month of August, one thousand eight hundred and eighty-seven (1887).

Q.—You have got the management of the books and correspondence of the Plaintiffs?

A.—Yes, shipping and selling too.

Q.—Do you know if during the last two years, the Plaintiffs in this cause have received orders which they were bound to refuse on account of being short of water power at their rope manufacture and whether they also accepted orders which they partially filled, and to what extent they suffered damages on account of this state of things ?

A.—I now file with my deposition a statement being Exhibit " H " of Plaintiffs at Enquête, which document I file as forming part of my deposition and I swear to the truth of the facts, figures and dates contained in the document Exhibit " H " as if said statement was written *verbatim* in my deposition.

Q.—Will you now give explanations to show by your said statement what was the damage the Plaintiffs have suffered on account of being short of water power ?

A.—The first amount was in August, one thousand eight hundred and eighty-seven (1887) that is the loss of profit, two hundred and thirteen dollars (\$213.00) for ropes which would have been made if we had filled the order of Miller, Moss & Co. In July, one thousand eight hundred and eighty-eight last, eight orders are for ropes, the profit would have been three hundred and thirteen dollars (\$313.00). Then orders were not filed on account of no water power. At the same time we had order for bands of twine in February, a loss of one hundred dollars for the same reason I referred to and which would have given the Plaintiffs a benefit of four thousand dollars (\$4,000.00).

Then again it caused a great deal of trouble. We accepted three car loads of bands of twine, it must have been between July and August last. We only supplied one, that was a loss of eight hundred dollars profit. The total loss of the whole amount to five thousand three hundred and twenty-six dollars (\$5,326.00) that was the actual loss.

At the same time in the months of July and August of the same year, we received orders for bands of twine to four firms which would be about sixty tons. These sixty tons mentioned at a profit of two cents per pound would be (\$2,400.00). That is not in the actual loss.

Q.—So the actual loss since August one thousand eight hundred and eighty-seven (1887) which the Plaintiffs have suffered for being short of water power in their rope manufacture is of five thousand three hundred and twenty-six dollars (\$5,326.00) for orders refused and filled in part ?

A.—Yes.

Q.—What is the general benefit by the pound on bands of twine ?

A.—Two cents.

Q.—What does the figures at the head of your statement mean ?

A.—Shows the amount of twine made per day, showing from January one

thousand eight hundred and eighty-eight which would be thirty-one days, February, twenty-one days, that is up to August the eighteenth would make two hundred and thirty days from which deduction ; thirty-three days for Sundays ; ten for holidays would leave one hundred and eighty-seven days at two tons per day would make three hundred and seventy-four tons which we filled only two hundred and five on account of the water power, leaving a balance of loss one hundred and sixty-nine tons, which amounts to three thousand three hundred and eighty pounds which at a benefit of two cents a pound makes six hundred and seventy-six dollars.

10 Q.—Have you got with you the letters, telegrams and other documents by which you received these orders which refer to your statement “H,” and will you file them ?

A.—I now file as Exhibit “I” a handle of letters and telegrams comprising eleven sheets which are letters and telegrams from different parties received by the Plaintiffs.

Q.—Are you aware that the Plaintiffs were threatened with a suit on account of not being able to fulfil his orders ?

A.—Yes.

Q.—Had you at the time all what was necessary to fill the orders, hemp ?

20 A.—Yes.

Q.—Was it only the water power missing ?

A.—Yes, we had all what we wanted to fill up the orders, the materials necessary. The statement I filed as Exhibit “H” shows the quantity of material, hemp, we had at the time.

Cross-examined.

Q.—You are not a mill wright, Mr. Bessette ?

A.—No, sir.

Q.—Nor are you an engineer ?

A.—No, I was twenty-five years in the army, that is all.

30 Q.—Are you an expert in water power ?

A.—No.

Q.—You are only a book-keeper charged with the management of the books, and you work for Mr. Bannerman ?

A.—Yes.

Q.—You cannot tell what was the cause of the loss of water power since you are not an expert in the matter ?

A.—As far as the expert is simply to issue orders by telegrams from Montreal to Lachute.

40 Q.—You not being a mill wright, nor an engineer, nor being an expert in water power you cannot tell what was the cause of the loss of water power ?

A.—No, only by receiving letters from the factory.

Q.—Personally you did not know, except by what you heard ?

A.—By telegrams that they forwarded to us, saying the manufacture was not working half of the time.

Q.—I think it is yourself that was written that ?

A.—Yes copied from a book.

Q.—Is it copied from this book, Exhibit “F” ?

RECORD.

—
*In the
Superior
Court.*
—

No 21.
Deposition
of Alexander
Bessette
for Plaintiffs,
dated
14th March
1889.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 21.

Deposition
of Alexan-
der Bessette
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.*(Continued)*

A.—Copied from a book, a book that is kept in the factory showing the amount of work shipped to Montreal written by the hands of the foreman Clansey and the benefits.

Q.—When you speak of the loss that has been incurred by the Plaintiffs you are only giving an opinion ?

A.—No, a very sure opinion because I have the whole of the management of the business.

Q.—It is your personal opinion ?

A.—Yes, from the books and my management of the affairs of the Plaintiffs as I have related. 10

Q.—I understand you to say that you were not charged by the Plaintiffs with the sales ?

A.—Not the buying I have all the sales. I sell by telegrams and letters. The hemp, it is Mr Bannerman's business.

Q.—How can you tell and swear positively to any profit which could have been made by the Plaintiffs if you have not made yourself the buying of the material and the price paid for it ?

A.—The price I know.

Q.—How do you know it ?

A.—By entering in the amount of the price in our books. 20

Q.—From whom do you get that ?

A.—From the broker that supplied.

Q.—You get that from Mr Bannerman if he makes the purchase ?

A.—Yes, as regard certain figures. I write all the correspondence I should know the price of the material.

Q.—You don't know it personally, you know it from the correspondence ?

A.—And the exchange notes that is forwarded to the broker.

Q.—Personally you have never made a single purchase ?

A.—No, it is not required.

Q.—When the sales are made, is the bill of these sales remitted to you or 30 to the Plaintiffs ?

A.—To the firm that is outside the City.

Q.—And where is that cash deposited ?

A.—It is deposited in the hands of Mr Hutchinson; as far as I am concerned it is deposited in the hands of Mr. Bannerman.

Q.—Say, did you say at first, that it was deposited in the hands of Mr Hutchinson ?

A.—I depose it in Mr. Bannerman's hands, that is the money that I receive from the City of Montreal.

Q.—Consequently you cannot tell in a positive manner what amount of 40 money the sale of these ropes and twine do if you are not the Cashier ?

A.—Yes, I can.

Q.—You can if you are told ?

A.—The Cashier does not know nothing, it is the individual that keeps the books.

Q.—You don't know the amount of money if it does not go into your hands ?

A.—All the money comes in my hands from Montreal, and I keep a cash-
book showing the amount collected for ropes and bands of twine. RECORD.

Q.—Are you now prepared to swear positively that all cash derived from
the sale of ropes, are first placed in your hands ? *In the
Superior
Court.*

A.—That is a different thing and a difficult one to answer. As far as I know
all sales come to my knowledge.

Q.—The cash does not come through your hands ?

A.—For a few moment it does.

Q.—That is as book-keeper you make the entries which you are told to
10 make, by Mr. Bannerman personally ?

A.—The sale of bands of twine are made personally by Mr. Bannerman.

Q.—And not by yourself ?

A.—No.

Q.—Who told you to make the statement which you have produced at
Enquête as Exhibit “ H ” ?

A.—The firm.

Q.—You consulted with them to make it ?

A.—It did not require consultation.

Q.—What were the instructions ?

A.—Simply to take notes from certain dates ; all our orders that we could
20 not fill &c. . .

Q.—The Plaintiffs told you so ?

A.—They sent me a telegram and the foreman told me so.

Q.— You reside in Montreal ?

A.— Yes.

Q.—And according to this communication by telegram you made the state-
ment ?

A.— Yes.

Q.—But personally, yourself you know nothing about it ?

A.—I was not at the water to see it, but I know it by the firm.

Q.—Supposing these orders were fulfilled, are you prepared to swear that
without any trouble, without doubt you would have had made five thousand
three hundred and twenty-six dollars of benefit ?

A.—Certainly.

Q.—Do you know the monthly profits of this establishment of the Plaintiffs ?

A.—I did not look closely to that.

Q.—What are the usual profits ?

A.—Last year a profit of a few thousand dollars.

Q.—How many thousand dollars ?

A.—I suppose fourteen to fifteen thousand dollars.

Q.—It is mentioned I believe in your statement ?

A.— Yes.

Re-examined.

Q.—Those firms mentioned in your statement were all good firms, solvent
firms ?

A.—Very good.

Q.—You were in daily communication with the manufacturers ?

No 21.
Deposition
of Alexan-
der Bessette
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.
(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 21.
Deposition
of Alexan-
der Bessette
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.
(Continued)

A.—Yes, by telegram and by letter.
Q.—And this Exhibit D is copied by you from a book kept by Clansey ?
A.—Yes, daily.
Q.—That book is not from that Exhibit “ F ” ?
A.—No, from an other book.
And further deponent saith not, and I have signed.

J. A. CARTIER,
Official Stenographer.

I undersigned, official stenographer, of the City of Montreal, duly sworn in this cause, certify upon my oath already given that the above deposition is a true transcript of the deposition of the above named witness, taken by me by means of stenography, and transcribed upon my stenographic notes, the whole according to law. 10

J. A. CARTIER,
Official Stenographer.

(Endorsed.)

Deposition of Alexander Bessette, for Plaintiffs. Filed : 27th March 1890.
(Paraphed) J. A. C. E.

20

No 22.
Deposition
of David
Hambleton
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }
No 306.

SCHEDULE No. 35.

Cour Supérieure.
De consentement.
Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs
Félix Hamelin et al.,

Défendeurs. 30

&
David Hambleton,

Mis-en-cause.

L'an mil huit cent quatre-vingt-neuf, le quatorzième jour de mars, est comparu : David Hambleton, of Lachute, manufacturier, âgé de cinquante ans, témoin produit par les demandeurs, lequel, après serment prêté, dépose et dit : I am the *mis-en-cause* in this case.

Q.—You have a bobbin factory on the North West side of the North River opposite Mr. Bannerman's manufacture and on side of the Defendants ?

A.—Yes. 40

Q.—Did you not for the last year occupy a property belonging to the Defendants as your bobbin factory ?

A.—Yes.

Q.—Will you tell from what time to what time ?

A.—There must be five years I think from about the year one thousand eight hundred and eighty-three to eighth December one thousand eight hundred and eighty-eight.

Q.—The property you occupied during those five years belonged to the Defendants ?

A.—Yes.

Q.—The water power that was running your bobbin factory belonged to the Defendants and the dam in question in this case ?

A.—Yes.

Q.—How many horse-power did you require to run your manufacture during those five years ?

A.—It took about to eight or nine horses in summer and fifteen in winter.

Q.—Was your manufacture larger on the latter year than on the beginning ?

A.—Yes, of course, but not so much as I am manufacturing now.

Q.—Your manufacture does not require so much power than it did in last year ?

A.—No.

Q.—You are increasing your manufacture ?

A.—Yes.

Q.—What was your title to that water power you had more or less from Defendants ?

A.—It was solely a rental without any lease at all.

Q.—It was a verbal lease ?

A.—I suppose.

Q.—What was the conditions between you and the Defendants ?

A.—The condition was that he charged me one hundred dollars a year for three years and that I should go on to a larger manufacturing.

Q.—Have you been in the Defendant's manufacture ?

A.—Yes.

Q.—Have you been there the first year you were there ?

A.—Yes.

Q.—During the first year you went there was the Defendant's manufacturing smaller than it is now ?

A.—I suppose it was a little.

Q.—When did they increase their manufacture ?

A.—I cannot tell, I think these last two or three years.

Q.—Have they much increased their manufacture ?

A.—No, they have more machines in their factory, but they don't work all.

Q.—Can you say about how many horse-power they use ?

A.—They could not take more than fifteen to twenty, I think fifteen would turn all they have got.

Q.—Have they increased ?

A.—Yes.

Q.—What was the reason why you left the Defendants and removed to your own place ?

A.—Because I bought that land and I came to the conclusion that the steam system is cheaper.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 22.
Deposition
of David
Hambleton
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 22.
Deposition
of David
Hambleton
for Plain-
tiffs. dated
14th March
1889.*(Continued)*

Q.—Have you had with the Defendants before leaving them any lease in which you discussed the question to continue to let from them ?

A.—No, I don't know we had.

Q.—When you left the Defendants and their water power did you had with them any proposition with them to continue to run your wheel and was no question of lease passed between you ?

A.—They made the lease, but it was never signed

Q.—To be between you and the Defendants for the same manufacture ?

A.—Yes.

Q.—What was the reason why that lease was not signed ?

10

A.—I could not remember, I did not think much about.

Q.—Is it not because in that lease, the Defendants wanted to put a clause by which it would be declared that Mr. Bannerman would have the first privilege on the dam, the Defendants would have the second and you would have the third ?

A.—I think there was something at that effect, but I don't remember how it was inserted.

Q.—Is it not a fact that before you, the Defendants or any one of them have admitted that Mr. Bannerman, the Plaintiff had the first privilege to the dam ?

A.—I believe it was on that he could not possibly be sure about that ?

20

Q.—Please take the time to think about it and to say if what you remember is not that the Defendant said the Plaintiff was the first ?

A.—I cannot understand whether it was Hamelin or Mr. Bannerman who was to have that first privilege I cannot say who was to be first.

Q.—Is it not a fact and you remember that it was stated that Mr. Bannerman was to be the first on the dam, Mr. Hamelin, the second and you, the third ?

A.—It might be so.

Q.—Is it not true that it is so ?

A.—I cannot swear to that.

30

Q.—And you swear positively that you don't remember who was to be the first ?

A.—I don't remember. It did not interest me at first.

Q.—Do you believe under your recollection that it is more probable that it was Mr. Bannerman who was to be the first ?

A.—It is so long since that time.

Q.—You would not arrive to say that you don't remember having spoken about it to Mr. Bannerman ?

A.—I don't remember of speaking to Mr. Bannerman, I don't remember having told that to Mr. Bannerman. I might have told him, but it did not interest me.

Q.—Is it not true that you told Mr. Bannerman, that it was the reason why you did not sign the lease ?

A.—If I told him I don't remember.

Q.—Were you in the habit of running your manufacture at any time without taking any consideration for the quantity of water that would furnish the dam ?

A.—Of course if I want to run I run.

Q.—You have never been stopped or notified to stop ?

A.—They did sometimes ask me to put a little less water.

Q.—Have you been working during the night ?

A.—Sometimes.

Q.—Is it not customary for all the manufactures to work during night and day according to their orders ?

A.—I suppose as much as it is wanted.

Q.—Have you any knowledge of any manufacture working during the night ?

A.—Yes, sometimes when they are pressing.

Q.—Is it to your knowledge that the Defendants have worked during the night ?

A.—Yes, as far as I know, sometimes, but very seldom.

Q.—Since you are removed on the North Side, is it the same thing, the water is sometimes low and sometimes high ?

A.—Yes.

Q.—Is it not to your knowledge that the basin of the dam is not full ?

A.—Yes.

Q.—Even when they did not keep the water about that dam during night time, the basin was not full ?

A.—Of course the dam was in bad order, it leaked, but they did all they could to repair it.

Q.—It is to your knowledge that the dam was leaking, was it leaking last summer ?

A.—Yes.

Q.—Much water was lost by going through it ?

A.—Yes.

Q.—You said that they did all they could to repair it, do you mean to say it was Mr Bannerman did it ?

A.—It was done during the dam leaked up. It wanted repair up to bottom.

Q.—Did they not repair the dam last summer or last fall, fix the dam by renewing it ?

A.—No, they did not gravel it at all, they renewed it.

Q.—Is the dam still leaking ?

A.—Yes, but not so bad as it was. I have not taken much attention for four months.

Q.—Was the dam leaking also for one year last ?

A.—Yes. It seems to be very hard to prevent it from leaking being built on a rock.

Q.—You consider it is impossible to repair it ?

A.—It might be, I am not an expert. I think it would be possible by taking a long time to repair it.

Q.—You have not got experience of making and repairing dams ?

A.—No.

Q.—You never had any made yourself ?

A.—No.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 22.
Deposition
of David
Hambleton
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.
(Continued)

Q.—Do you know if the flume and bulkhead of Defendants and yours have been kept in good order ?

A.—Yes neither of them were not well made. I think that Mr. Bannerman's on the other side was worst than ever.

Q.—Have you ever visited the flume of Mr. Bannerman ?

A.—Yes.

Q.—When ?

A.—On Monday I had time to look over and see the cause of it.

Q.—When did you visit the flume of Defendants, in what year ?

A.—I don't know.

Q.—Was it last summer ?

A.—Yes, I am sure. I went over a great many times.

Q.—What is it that you found ?

A.—Their flume was leaking awfully on the bottom.

Q.—Was it through cracks ?

A.—The flume was made to keep the water from coming through.

Q.—Have you noticed that water was coming through cracks ?

A.—Yes.

Q.—Was it only through cracks that water was coming out ?

A.—I don't know if the water was only coming through cracks, the water was coming out of it, I did not go inside and examine, I saw it outside. 20

Q.—What was the quantity of water coming out ?

A.—I cannot say that. It takes an expert to say.

Q.—How wide were those cracks that you saw ?

A.—I could not say.

Q.—How long were those cracks ?

A.—I don't know.

Q.—Was water coming enough to lose one horse-power ?

A.—I think it would lose many horse-power. The flume was out of order. The wheel not running, the water was coming out all the same. 30

Q.—How do you know that the flume would lose water ?

A.—It is easy to see that.

Q.—You say that you have not been in ?

A.—Yes, but I saw the water come out.

Q.—If it was coming out it was not spent ?

A.—The wheel was losing awfully.

Q.—As a matter of fact, you cannot swear that the cracks were sufficient to empty the flume ?

A.—The cracks were sufficient to lose a good quantity of water which would have not gone that way. 40

Q.—When did you go there ?

A.—I went there many times, Sundays.

Q.—If I understand you to say, that you went there on Sundays to examine the flume ?

A.—Yes.

Q.—How many times have you been there last summer ?

A.—Several times.

Q.—Three times ?

A.—Pretty near twelve times.

Q.—At what time of the summer have you been there, in the middle or in the fall ?

A.—In the summer when that work was going on. I don't remember the month.

Q.—In the middle of the summer ?

A.—Yes.

Q.—Was it before the month of September ?

10 A.—Perhaps.

Q.—You are not sure ?

A.—No.

Q.—It might have been after ?

A.—It might be before that, of course.

Q.—You said the Defendants' flumes were in bad order also, was the water coming out ?

A.—Yes, just as well.

Q.—Through cracks also ?

20 A.—Yes, the water was coming out of the flume just as well as any other.

Q.—You noticed that last summer ?

A.—Yes, Mr. Bannerman's flume leaked out very bad.

Q.—Your own flume was not in good order ?

A.—No.

Q.—It was leaking also ?

A.—Yes, some little.

Q.—Do you know how much water it takes for one horse-power ?

A.—I don't profess to know that.

30 Mr. Bannerman was making many horse-power, how can you say that ?

A.—I can tell by the stream that is coming down the river and what comes out of our wheel.

Q.—It is only an opinion ?

A.—There was more water that was going through their flume than from mine at that time to form a power of eight or nine horses.

Q.—You swear that ?

A.—Yes.

Cross-examined.

40 Q.—Mr Hambleton, how many horse-power are contained in the basin of the dam that can be used ?

A.—The dam of the Defendant Mr. when it is full, it is about three hundred horse-power.

Q.—Is it not a fact that it is generally full at the time of the dry times of the season ?

A.—When the water was short last summer ; it was generally low all the time.

Q.—Out of that it was always full ?

RECORD.

—
*In the
Superior
Court.*
—

No 22.
Deposition
of David
Hambleton
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.
(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 22.
Deposition
of David
Hambleton
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.
(Continued)

A.—Yes, I have been five years I have not seen that dam but last year flow.

Q.—When it was low is it not the case, that the Plaintiffs Bannerman always left their flume open as well night and day ?

A.—Yes, I believe that they left their wheel open. I believe it has been so to let the water go.

Q.—Have they not run their factory at night at the time of low water ?

A.—Yes.

Q.—Is it not a fact that they could have worked at night and that there could have place for you all ?

A.—Yes.

Q.—Was it customary either for you or Mr. Hamelin to run your factories during all night ?

A.—Very seldom in summer, only in winter.

Q.—And Mr. Hamelin too ?

A.—Yes

Q.—From your experience if the flume of Mr. Bannerman had been in proper order, is it not the case that there was one hundred horse-power to him ?

A.—I think it would have been him a good deal.

Q.—Do you know anything about the setting of the bulkhead of the Plain- 20
tiffs ?

A.—I know that the wheel is not let enough down and that he loses a great deal of water on the account.

Q.—Do I understand you to say that with a little good will, there is quantity of water in that basin for the three manufactures to run ?

A.—Yes, if they work all in hands together.

Q.—Now, you stated that the flume of the Defendants was in bad order, do you think that if the head gates of that flume had been closed when they were not working, that it would have been sufficient of water ?

A.—Yes, I have no doubt.

Q.—Do you remember when the flume of the Plaintiffs broke out in winter ?

A.—Yes.

Q.—When was that ?

A.—Some time in winter.

Q.—About two or three years ago ?

A.—Yes.

Q.—Did they employ any divers at the time for the purpose of bolting it ?

A.—Yes, they did.

Re-examined.

Q.—You said that when the basin is full, the dam is capable of three hun- 40
dred horse-power ?

A.—Yes.

Q.—Do you mean the old dam ?

A.—Yes, the old dam.

Q.—Will you please explain how you come to make your calculation to say :
the basin full of water it would give three hundred horse-power ?

A.—That man might tell you.

Q.—Please don't speak of what anybody told you, say what you know ?

A.—I take you for a respectable man. This has been spoken of in the Enquête and I have a right to say it.

Q.—Do you mean to say that a machinist told you that when the basin is full it can give three hundred horse-power ?

A.—I said that dam would give three hundred horse-power when every way is taken in proper course.

Q.—You said you believed when Bannerman was not running that he left his wheel open ?

10 A.—Yes, he did.

Q.—Can you swear positively to that ?

A.—No. I could judge by the quantity of water coming from where is his wheel, that it must have been left open. I know that there was a great quantity of water coming out.

Q.—You mean from the tail race ?

A.—Yes, I do.

Q.—When you saw that quantity of water coming out, do you know if they were running or not ?

A.—I know they were not running for I could not hear the noise.

20 Q.—You were judging they were not running by the quantity of water that was coming out ?

A.—They was not running for if they had been running we would have heard the noise of the wheel.

Q.—Was that wheel making any noise or not ?

A.—No, the water was coming rushing through.

Q.—Was Bannerman wheel making as much noise as your wheel ?

A.—I cannot tell that, I did not take any particular notice. I tell his wheel was not running the water was coming out the same. He has spare wheel, when it runs it causes to make a terrible noise.

30 Q.—Have you ever saw Mr. Bannerman's wheel ?

A.—I probably had a view at it. I have never been closed to it. It is a pretty large wheel.

Q.—Have you ever been inside of the flume ?

A.—Yes.

Q.—You have been under the building ?

A.—I have never been in the bulkhead.

Q.—The wheel is enclosed in the bulkhead ?

A.—I suppose it is the generality are.

Q.—You never saw the wheel near ?

40 A.—No, I saw it underneath.

Q.—And you saw the wheel is not quite down enough ?

A.—Yes.

Q.—What is your experience ?

A.—That a wheel set too high up looses his power. I am not a mill wright, but I take it from books I have read on this subject, and what I have heard.

Q.—What you say is what you heard from other parties ?

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 22.
Deposition
of David
Hambleton
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 22.
Deposition
of David
Hambleton
for Plain-
tiffs, dated
14th March
1889.*(Continued)*

A.—Yes, and what has been told me from other parties I have no doubt about.

Q.—You said that if the flume was in good order, Mr. Bannerman would have one hundred horse-power ?

A.—I said he would have a good deal, I say he would have a good saving of water.

Q.—Would it amount to that ?

A.—I don't know.

Q.—How do you explain that Mr. Bannerman by not repairing his flume would loose a one hundred horse-power ?

A.—Because I believe he is a man too stupid to do that.

Q.—And you think that Plaintiff is stupid enough to loose hundred of dollars every day for this simple thing ?

A.—If he thought he would bader the people he would.

Q.—You are not in good terms with Mr. Bannerman ?

A.—I am in as good terms as he wants to be. I have no reason to complain. He asked me to come and speak and I do.

Q.—You think he is stupid ?

A.—Yes, and he has proved it many times. He was asked to sit down a few minutes ago and he deserves to sit down.

Q.—Mr. Bannerman makes a pretty large business in ropes ?

A.—I don't know what is his business. I know that he has money.

Q.—How much would it cost to repair his flume ?

A.—I don't know.

Q.—Two hundred dollars ?

A.—It might.

Q.—Not much more ?

A.—I don't know, I am not sure.

Q.—Will it cost him three hundred dollars to repair it ?

A.—It might.

And further Deponent saith not. And I have signed.

J. A. CARTIER,
Official Stenographer.

I undersigned, official stenographer, of the City of Montreal, duly sworn in this case, certify that the above deposition is a true transcript of the deposition of the above named witness, taken by me by means of stenography and transcribed upon my stenographic notes, the whole according to law.

J. A. CARTIER.

(Endorsed.)

Deposition of David Hambleton, for Plaintiffs. Fyled 27th March 1890.

(Paraphed) J. A. C. E.

Schedule No 36

RECORD.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

*In the
Superior
Court.*

De consentement.

No 306.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

10

Félix Hamelin et al.,

No 23.
Deposition
of F. Hamelin for Plaintiffs, dated
14th March
1889.

Défendeurs.

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

L'an mil huit cent quatre-vingt-neuf, le quatorzième jour de mars, est comparu : F. Hamelin, manufacturier, de Lachute.

Je suis le défendeur en cette cause.

20 Q.—Vous vous rappelez, monsieur Hamelin, que monsieur Bannerman vous a adressé, ces deux dernières années, des lettres se plaignant de ce que vous faisiez marcher votre manufacture quand et lui, que vous preniez le pouvoir qu'il réclame comme sa propriété et qu'il vous avertissait de faire attention ?

R.—Non, je ne me souviens pas qu'il se plaignait qu'on prenait de l'eau de sa propriété. Je me souviens qu'il a envoyé une lettre demandant qu'on vient lui donner de l'eau ; j'ai répondu que je pouvais pas mettre d'eau dans la rivière. Je me rappelle que de cela seulement.

Q.—Combien faut-il de forces de chevaux pour votre manufacture ?

30 R.—De ce qu'on a aujourd'hui ça peut être comme une force de quinze chevaux.

Q.—Avec une force de quinze ou vingt chevaux vous en avez assez pour faire marcher votre manufacture en plein ?

R.—Oui.

Q.—L'année dernière c'était la même chose ?

R.—Oui.

Q.—Les années précédentes ?

R.—Non, pas plus.

Q.—Avez-vous jamais requis plus ?

R.—On avait plus d'outils, on en a ôté et on en a remis.

40 Q.—Il y a quelques années est-ce qu'il fallait moins de forces de chevaux pour faire marcher votre manufacture ?

R.—Un peu moins.

Q.—Depuis quelques années avez-vous augmenté votre manufacture ?

R.—Pas beaucoup, on a ôté des vieux outils et on en a mis des neufs.

Q.—Vous aviez deux planchers, maintenant vous en avez plus ?

R.—Oui, on était foulé la première année. On en a mis dans les autres étages, on a mis ce qu'on avait, ça donnait plus de logement.

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 23.
Deposition
of F. Hamelin for Plaintiffs, dated 14th March 1889.
(Continued)

Pas de transquestions.

Et le déposant ne dit rien de plus et j'ai signé.

J. A. CARTIER,

Sténographe Officiel.

Je soussigné, sténographe officiel, de la cité de Montréal, dûment assermenté en cette cause, certifie sous le serment que j'ai prêté, que ce qui précède est la transcription fidèle et exacte de la déposition du témoin, prise par moi par le moyen de la sténographie et transcrite sur mes notes sténographiques, le tout suivant la loi et j'ai signé.

J. A. CARTIER,

Sténographe Officiel.

10

(Endorsed.)

Déposition de F. Hamelin, pour les Demandeurs. Prod : 27 Mars 1890.

(Paraphed)

J. A. C. E.

No 24.
Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs.
(2nd Dep.)
dated 21st
Jany. 1891.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

No 306.

SCHEDULE No 37.

Cour Supérieure.

20

De consentement.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

F. Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

D. Hambleton,

Mis-en-cause. 30

L'an mil huit cent quatre-vingt-onze, le vingt-unième jour de janvier, est comparu: Edouard Paquette, charpentier du township de Chatham, âgé de trente-trois ans, témoin produit par les demandeurs en contre-preuve, lequel, après serment prêté, dépose et dit : je ne suis point intéressé dans l'événement de ce procès ; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d'aucune des parties en cette cause.

Q.—C'est vous qui avez construit, pour les demandeurs en cette cause, leur nouvelle *dam* en septembre mil huit cent quatre-vingt-huit ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—C'est vous auquel il est référé dans ce certificat marqué exhibit " G " 40 des demandeurs à l'enquête ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Quelle était la hauteur de l'ancienne *dam* qui existait en quatre-vingt-sept et quatre-vingt-huit ?

R.—Il y avait différentes hauteurs ; à certaines places, elle avait quelque chose comme . . . je compte comme cinq à cinq pieds dix pouces, on trouvait des places plus petites et des places plus grandes.

- Q.—En moyenne ?
 R.—Cinq pieds, cinq pieds dix pouces.
 Q.—Êtes-vous positif de cela ?
 R.—Oui, monsieur.
 Q.—Quelle est la hauteur de la *dam* actuelle, de celle que vous avez construite ?
 R.—A peu près dix pieds, entre neuf et dix pieds.
 Q.—Veillez dire si la roue est aujourd'hui dans la même position qu'elle était en mil huit cent quatre-vingt-sept et quatre-vingt-huit ?
 10 R.—Bien, pas comme elle est là, pour le *tail way* par rapport que la banque a déboulé dedans.
 Q.—Vous parlez là du *wheel-pit* ?
 R.—Oui, monsieur.
 Q.—Je comprends que vous parlez du tour qui est débordé dans le *wheel-pit* ; quelle était la hauteur de ce *wheel-pit* en mil huit cent quatre-vingt-sept et quatre-vingt-huit ?
 R.—Je compte quelque chose comme quatre pieds et demi, quatre pieds ; dans des places, j'en avais jusqu'à l'épaule, à d'autres places, au menton ; quatre
 20 pieds, quatre pieds et demi ; je n'ai pas mesuré au pied de roi.
 Q.—En avez-vous mesuré la hauteur ce matin ?
 R.—Oui, monsieur.
 Q.—Quelle en est la hauteur ?
 R.—Je compte comme quatre pieds et demi, quatre pieds et huit pouces, quelque chose comme cela.
 Q.—Êtes-vous certain que vous en aviez dans l'eau jusqu'au menton ?
 R.—Oui, à des places ; le fond a été mâché ; c'est *rough*, et plus creux à certains endroits.
 Q.—En moyenne, c'était de quatre pieds et demi ?
 R.—Oui, monsieur.
 30 Q.—Êtes-vous certain de cela ?
 R.—Oui, monsieur.
 Q.—Cette hauteur est à combien de distance en descendant du côté de la rivière ?
 R.—Comme trente à trente-cinq pieds.
 Q.—De la roue ?
 R.—Oui.
 Q.—Le *tail race* pourrait-il être fait plus bas ?
 R.—Non, pas autrement qu'en creusant comme trois arpents dans le courant plus bas.
 40 Q.—Plus loin que la propriété des demandeurs en cette cause ?
 R.—Oui, monsieur.
 Q.—Le *tail race* va jusqu'aux limites de la propriété des demandeurs, n'est-ce pas ?
 R.—Oui, ça va jusqu'à la clôture.
 Q.—Il n'y avait aucune chute en arrivant dans le *tail race* en allant du côté de la rivière, aucune chute ?
 R.—C'est aussi mort qu'en haut de la *dam*.

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 24.

Deposition
 of Edouard
 Paquette for
 Plaintiffs.
 (2nd Dep.)
 dated 21st
 Jany. 1891.
 (Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 24.
Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs.
(2nd Dep.)
dated 21st
Jany. 1891.
(Continued)

Q.— Tout le long ?

R.—Oui, lorsque la roue ne marche pas.

Q.—Il n'y a pas moyen de la mettre plus bas ?

R.—Ça coûterait cher ; il y aurait toujours moyen en creusant.

Q.—Dans la rivière ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—En allant au bord de la rivière ?

R.—Non ; ça fait un travers.

Q.—Etes-vous certain ?

R.—Oui, j'y ai travaillé souvent. 10

Q.—Lorsque vous dites que vous êtes allé dans le *bulkhead* vous êtes entré dans l'eau ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Maintenant, en haut, dans le *bulkhead*, la roue est-elle à la même place qu'en mil huit cent quatre-vingt-sept et quatre-vingt-huit ?

R.—Non, elle n'est pas dérangée.

Q.—L'ancien *bulkhead*, dans le bas, est-il le même ?

R.—Oui, le même dans le fond.

Q.—C'est le même tour en bas ?

R.—Oui, monsieur. 20

Q.—Y a-t-il eu des creusements de faits en mil huit cent quatre-vingt-huit, pour le nouveau *flume* ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—En mil huit cent quatre-vingt-sept et quatre-vingt-huit, y avait-il des craques dans le *bulkhead* (chambre de la roue) en mil huit cent quatre-vingt-sept et quatre-vingt-huit ?

R.—Oui, il y en avait une près de la roue.

Q.—Quelle en était la grandeur ?

R.—Je ne me rappelle pas au juste.

Q.—Au meilleur de votre connaissance ? 30

R.—Les madriers ont dix pouces de large. Ils avaient environ dix pouces.

Q.—La craque était de deux pouces ?

R.—Oui, comme deux pouces sur dix.

Q.—C'était la seule craque dans le *bulkhead* ?

R.—C'était tout au meilleur de ma connaissance.

Q.—Avez-vous examiné cela ?

R.—Oui, je l'ai bâti.

Q.—S'il y avait eu d'autres craques, vous les auriez aperçues ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—La craque que vous avez dit avoir remarqué dans votre examen en chef, 40 était-ce dans le côté du *flume*, du vieux ?R.—Dans le côté, pas loin de la *dam*.Q.—Quelle était la profondeur de l'eau en haut de la *dam*, entre la *dam* et le *piér* ou caisson, dans ce temps-là ?

R.—La hauteur de l'eau basse.

Q.—En moyenne ?

R.—Quelque chose comme huit à neuf pieds en avant des barrières.

Q.—Il n'y avait aucun courant ?

R.—Pas beaucoup, presque pas.

Q.—Pouvez-vous jurer qu'il y avait des craques dans le *bulkhead*, de trois à quatre pouces de large ?

R.—Il n'y en avait pas.

Q.—Dans le *bulkhead*, ou chambre de la roue ?

R.—Il y avait seulement cette craque dont j'ai parlé tout à l'heure.

Q.—Etes-vous positif qu'il n'y en avait pas de quatre pouces de large ?

R.—Non, il n'y en avait pas.

10 Q.—Connaissez-vous le nommé Deslauriers qui a été entendu comme témoin en cette cause ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Lorsque vous travailliez à la nouvelle *dam*, il travaillait avec vous ?

R.—Ah non.

Q.—Est-ce qu'il conduisait ?

R.—Non; il travaillait avec les autres quelquefois, il allait chercher les clous, il voulait montrer comme s'il voulait conduire.

Q.—Est-ce un homme capable et reconnu comme tel ?

R.—Non, pas pour *mill wright*, ce n'est pas mon idée.

20 Q.—Connaissez-vous monsieur Barley, l'un des témoins qui a été entendu dans cette cause ?

R.—Je le connais de vue.

Q.—Que faisait-il dans le temps que vous bâtissiez ?

R.—Il cassait de la pierre.

Q.—Est-il connu comme *mill wright* ?

R.—Non, pas pour cela.

Transquestionné.

Q.—Connaissez-vous monsieur Ayers, l'un des défendeurs en cette cause ?

R.—Oui, monsieur.

30 Q.—Est-il connu comme homme capable ?

R.—Je ne puis pas dire.

Q.—N'était-ce pas lui qui était toujours là à la *dam* et qui conduisait, qui était à la tête de cet ouvrage ?

R.—Je suppose que ça lui appartient comme à monsieur Hamelin.

Q.—N'était-ce pas lui qui conduisait ?

R.—S'il voulait faire quelque chose, il me demandait.

Q.—Aviez-vous un contrat pour faire et pour construire cette *dam*-là ?

R.—Non.

Q.—Vous travaillez à la journée ?

40 R.—Oui, monsieur.

Q.—Combien aviez-vous par jour ?

R.—Une piastre vingt-cinq.

Q.—Combien d'hommes y avait-il avec vous ?

R.—Je ne me rappelle pas.

Q.—Connaissez-vous le mesurage ?

R.—Non, monsieur

Q.—Combien y a-t-il de pieds dans un arpent ?

RECORD.

—
In the
Superior
Court.

—
No 24.
Deposition
of Edouard
Paquette for
Plaintiffs.
(2nd Dep.)
dated 21st
Jany. 1891.
(Continued)

R.—Je ne sais pas.

Q.—Vous avez mesuré la *dam* ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Cette hauteur vous l'avez mesurée avec un *pole* de dix pieds, vous avez dit ? Avec quoi aviez-vous mesure ce *pole* ?

R.—Avec un pied de roi, je suppose.

Q.—Oui, vous supposez, qui ?

R.—Moi, et les hommes. C'est moi-même.

Q.—Maintenant, la première *dam*, avec quoi l'avez-vous mesurée ?

R.—Non jamais ; je n'ai jamais pris de mesure seulement pour voir s'il y avait des places hautes et basses.

Q.—Le *wheel-pit* avec quoi l'avez-vous mesuré ?

R.—J'ai rentré en dessous ; j'ai vu par ma hauteur ; je me suis mesuré de moi-même.

Q.—Avez-vous mesuré la largeur du *wheel-pit* ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Le *bulkhead* c'est vous qui l'avez construit ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Etes-vous *mill wright* ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Maintenant ce *bulkhead* devrait être bien construit ?

R.—Suivant mon idée, oui.

Q.—Comment êtes-vous certain qu'il est assez grand ?

R.—Ça ne serait pas un mal s'il avait été plus grand ; mais je n'ai pas osé ôter le fond.

Q.—Pourquoi ne l'avez-vous pas bâti plus grand ?

R.—Je n'ai pas voulu déranger la roue.

Q.—Qui vous a dit que ça n'aurait pas été un mal ?

R.—Ça vient de moi-même.

Q.—Combien avez-vous fait de *bulkhead* dans votre vie ?

R.—Le mien, celui de monsieur Robinson et celui-ci dont il est question.

Q.—Comment ? Etes-vous propriétaire de moulin ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Où ?

R.—A Chatham.

Q.—Sur quelle rivière ?

R.—Sur le Touchel.

Q.—Comment ?

R.—C'est le lac de Touchel.

Q.—Dans quelle concession ?

R.—Je ne puis pas dire.

Q.—Combien de billots avez-vous scié par année ?

R.—J'en ai scié cent.

Q.—Combien avez-vous de scies ?

R.—Je ne travaille pas encore tout le temps.

Q.—Combien de scies avez-vous ?

R.—Seulement une scie.

20

30

40

- Q.—Depuis combien de temps avez-vous ce moulin-là ?
 R.—J'ai commencé à le bâtir il y a seulement un an.
 Q.—L'avez-vous acheté le moulin ?
 R.—J'ai acheté le terrain.
 Q.—De qui ?
 R.—De monsieur Maheux.
 Q.—Et comme cela vous avez scié cent billots ?
 R.—Oui, monsieur. C'est un commencement, si ça ne fait pas, eh bien ! je le laisserai.
- 10 Q.—Vous avez parlé de la profondeur de l'eau entre la *dam* et le caisson, avec quoi l'avez-vous mesurée ?
 R.—Du *pier* ?
 Q.—Oui.
 R.—Avec une perche de douze pieds.
 Q.—Avec quoi avez-vous mesuré cette perche-là ?
 R.—Avec un pied de roi.
 Q.—Où l'avez-vous pris ?
 R.—Au magasin.
 Q.—Où l'avez-vous acheté ? C'est avec une perche toujours ?
- 20 R.—Oui.
 Q.—Combien de pieds d'eau y avait-il en haut de la *dam* au *pier* ?
 R.—Autour de neuf à dix pieds, près du *pier*.
 Q.—Vous jurez cela ?
 R.—Oui, entre neuf à dix pieds.
 Q.—Maintenant connaissez-vous les limites de la propriété de monsieur Bannerman ?
 R.—Non, monsieur.
 Q.—N'est-il pas vrai que vous n'avez jamais eu de contrat pour bâtir ni moulin ni digue de moulin ?
- 30 R.—Non, monsieur.
 Q.—Vous travaillez à la journée ?
 R.—Oui monsieur ; je *job*, je vais à la journée, et à la *job*.
 Q.—Etes-vous à l'emploi de messieurs Bannerman ?
 R.—Non, monsieur.
 Q.—Avez-vous travaillé pour eux, dimanche dernier ?
 R.—Non, monsieur.
 Q.—Vous jurez que vous n'avez pas travaillé pour eux, dimanche dernier ?
 R.—Non, monsieur.
 Q.—N'est-il pas vrai que vous avez réparé le *bulkhead* de son moulin, diman-
- 40 che dernier ?
 R.—Non, monsieur ; j'ai seulement cassé de la glace.
 Q.—Quand ?
 R.—La semaine passée, vendredi et samedi au soir.
 Q.—Etes-vous à leur service ?
 R.—Lorsque je suis là, pas tous les jours.
 Q.—Etes-vous à leur service ?
 R.—Quand je vais là.

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 24.
 Deposition
 of Edouard
 Paquette for
 Plaintiffs.
 (2nd Dep.)
 dated 21st
 Jany. 1891.
 (Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 24.

Deposition
of Édouard
Paquette for
Plaintiffs.
(2nd Dep.)
dated 21st
Jany. 1891.
(Continued)

Q.—Généralement, êtes-vous là ?

R.—Non, pas toujours.

Q.—Mais généralement ?

R.—Je n'ai pas été là de l'hiver, seulement trois jours.

Q.—Ils vous emploient de temps en temps ?

R.—Oui, monsieur.

Et le dit déposant ne dit rien de plus.

Je, soussigné, J. A. A. Mackay, sténographe dûment assermenté dans cette cause, certifie que les feuillets qui précèdent contiennent une transcription fidèle et exacte de la déposition que j'ai prise dans cette cause au moyen de la sténographie, le tout conformément à la loi, et j'ai signé.

J. A. A. MACKAY,
Sténographe.

(Endorsed.)

Déposition de E. Paquette, pour les Demandeurs, en contre-preuve.
Prod : 24 Janvier 1891.

(Paraphed) J. A. C. E.

SCHEDULE No 38.

20

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891

Province of Quebec, }
District of Terrebonne. }
No. 306.

In the Superior Court for Lower Canada.

De consentement.

Th. Bannerman et al.,

Plaintiffs.

vs.

F. Hamelin et al.,

Defendants. 30

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

On this twenty-first day of January, in the year of Our Lord one thousand eight hundred and ninety-one, personally came and appeared : Thomas Pringle, mechanical engineer and mill wright, aged sixty years, and witness produced on the part of the Plaintiffs in rebuttal, who, being duly sworn, deposeth and saith : I am not related, allied, or of kin to, or in the employ of any of the parties in this cause ; I am not interested in the event of this suit.

40

Q.—Mr. Pringle, you have been a millwright for many years ?

A.—About forty-five years including apprenticeship.

Q.—You have a great experience in the setting of wheels and machineries of all kinds with motive power and wheels moved by water ?

A.—Yes, I have about forty-five years experience in that business.

Q.—You have been setting wheels many times ?

A.—Yes.

Q.—Have you examined the water wheel of Messieurs Bannerman, the RECORD.
Plaintiffs in this cause ?

A.—Yes sir, I have examined it this morning.

Q.—You made a careful examination through their buildings of the machi-
neries ?

A.—Yes, sir.

Q.—Will you say what is your opinion as expert, after examination made
this morning of the wheel and flume of Plaintiffs in this cause ?

A.—Well, I have examined the flume and head gates leading to the mill
10 from the dam ; I found the head gates and flume large enough to supply the wheel
with water. The flume of wheel case which contains the wheel is smaller than
is generally made. I found that the flume is about eleven feet by ten and a half
or ten feet three at one end and eleven feet three at the other end. It made
about ten and a half in the centre ; it is smaller than what is generally made
that is twelve feet for that size wheel, a seventy-four inch wheel ; but I have
put in wheels of this kind in small flumes, in flumes of that kind, that is of that
size, and I found the wheel was set all right with that exception of the size of
the flume, the shaft and gearing are all right.

Q.—When you say the flume is too small, do you mean the box in which is
20 the wheel in the present case as being referred to by the witnesses as being the
bulkhead in this case ?

A.—That is the one I referred to. The section between the inside of the
mill, but the flume is large enough.

Q.—What is the effect of that referred to in your last answer and what
percentage is lost, if any ?

A.—I should consider it would lose about five per cent.

Q.—No more ?

A.—No There is about two boxes that do not get a free entrance.

Q.—Has that water any effect on being expelled ?

A. - Well, there are two boxes out of twelve which are impaired or have
30 not sufficient room for the water to get in freely. These two boxes I consider
are injurious to the speed of twenty per cent, yes, twenty to twenty-five per
cent, which will make in all, well, let us say, about five per cent.

Q.—Is the wheel set low enough ?

A.—Yes, the wheel is set so that the bottom of it is in the water, that is
all you can get. You might lower it, but it would not benefit the power. I have
set wheels four and five feet above water and when they were running, the
draft tube was in the water. I considered it just as good, but in this case, the
bottom of the wheel is in the water.

Q.—Then, if the wheel had been set lower, it would not have gained any-
40 thing by it ?

A.—No.

Q.—You are very positive ?

A.—Yes.

Q.—Your opinion is based on principles, on the principles of setting
wheels ?

A.—Yes. Take all these wheels, all these wheels are generally set into

*In the
Superior
Court.*

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continue.)

RECORD. the water about three inches, that is the draft tube ; sometimes the water is to the bottom.

*In the
Superior
Court.*

Q.—As it is set, is it set to obtain its full capacity ?

A.—Yes, with the exception of five per cent in the bulkhead.

Q.—If the wheel had been placed lower, would it not have lost by the back water all the power it would have gained by the head ?

A.—You do not get anything and do not lose anything. The water forces itself like about two boxes on a single head and forces each out.

Q.—Do you know Mr. Norval Douglass ?

A.—Yes, sir.

Q.—He is a millwright examined in this case ?

A.—Yes, sir ; I know him ; he has worked for me.

Q.—Well, in his examination in this case, he said that this wheel by not being set low enough and by the pen stock not being large enough, the wheel lost sixty per cent of its capacity. Is there any truth in that ?

A.—Not from the height the water had. I think the usual, it is lower water. At present the wheel is set low enough ; the only loss in the wheel is what I have stated between the size of the wheel case or bulkhead as you have termed it.

Q.—Do you consider this loss to be an impossibility, an extravagant one ? 20

A.—There is no loss of that kind from the way it is set.

Q.—If it was set lower, would you gain anything unless you could gain head ?

A.—If you lower the wheel in the water and the tail race, then you can gain ; otherwise, you would lower the wheel and it would give no more power.

Q.—Say what is the level between the tail race and the wheel ?

A.—About six or eight inches in water when running, when the wheel is running, it is now about level with the bottom of the water. But in that case, the wheel cannot be put with benefit.

Q.—You know all the manufactures which are run by waterwheels in Montreal ?

A.—Yes, I think I do.

Q.—Well, in his deposition, Mr. Douglass said that in Montreal he saw a Leffel wheel placed about six feet under the tail race water, and that he has gained by it one eighth more head, do you know of any manufactures in Montreal in which a wheel has been put below the tail race ?

A.—I do not.—I think there is not any such wheels. I know very few with which I have not had something to do, and I do not know a wheel that is put under the level of the tail race water, one foot. There is wheels in Montreal 40 that are set about six feet above the water in summer, and in winter they are placed seven to eight into back water.—It is done along the canal where the water power is so much a foot ; but that takes off the head and leaves little power in the wheel ; but there is no wheel I know of that are set under water, that is to run there, only in that case where the back water comes in winter.

Q.—How many horse-power can be lost through a crack of about one inch wide and five feet long under a five feet head ?

A.—Lost how, by leaking ?

Q.—Yes, through cracks in the side of the flume ?

A.— Well, it cannot be more than a quarter to a half horse-power under five feet head.—Of course, that water is going through one inch under pressure of five feet.

Q.—Have you made any calculations to arrive at these figures ?

A.—No, but it is very easy making these calculations. It is not over a half horse-power.

Q.—Not over that ?

10 A.—No, under a pressure of one inch, under five feet head I think it is one inch to six feet, I do not think it is over.

Q.—You are certain that it is not over one horse-power ?

A.—Yes.

Q.—The witness Barley examined in this case said that he saw in the flume a crack of three inches wide and five to six feet long and that under five feet head, seven horse-power would be lost ; is there any common sense in that answer ?

A.—No, because the exact figure would be only one and a half horse-power.

20 Q.—Could a man of experience, an able man give such answer ?

A.—I did not figure it ; it is very easily figured out by an engineer.

Q.—And he calls himself a mill wright. Have you seen in your examination of the bulkheads any cracks ?

A.—Do you mean by the bulkheads where the wheel is placed ?

Q.—No.

A.—No, there is not any cracks neither from or to the mill or from inside of the mill, the bulkhead as you call it.

Q.—You examined the pier which is built above the head gates ?

A.—Yes sir, I did.

30 Q.—Please say if that pier does any harm to the dam, any harm to the dam or the water power ?

A.—No.

Q.—Do you consider it does not any harm ?

A.—I think it benefits and protects the head gates, and I suppose it was put there for that on that side of the river, and I suppose it was put to protect the bulkhead or head gates.

Q.—Do you think it is any harm to the head gates and does it prevent from getting all the power they can get ?

40 A.—No, because as I understand there is an opening through the pier of six by ten feet; this six by ten feet is as large as the head gates, and there is a space at the end of the pier of about twenty feet by the depth of the water, whatever it is, which triply supplies the amount of water the head gates let through the flume.

Q.—Have you examined that this morning ?

A.—Yes. There is at the other end, I do not know whether the water passes or not between the bank and the pier. It is covered with snow, it may be, but I do not know.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

Q.—A witness of the name of Deslauriers has said that the pier makes a draft which washes everything away and thereby with the cracks in the pen stock makes a loss to messieurs Bannerman of eighty horse-power, say whether there is any common sense in this answer about the principle ?

A.—It is perfectly ridiculous. The man must be a lunatic, because in the first place there is only eighty horse-power in the wheel. How is he going to lose 80 horse-power ; it is an impossibility.

Q.—That wheel does no harm at all ?

A.—No, not as far as I can see.

Q.—Now, Mr. Deslauriers has said that there was a quantity of water lost 10 through the pen stock equivalent to three thousand six hundred cubic feet of water per minute : would that represent a very large crack would it require a very large crack to lose such a quantity of water ?

A.—Under what head ?

Q.—Five feet.

A.—That is half the power the head gates would let over ; it is half what the head gates would let through ; so it would take under five feet head eleven feet three out of the flume ; so it is not possible.

Q.—It would require a very large crack ? It is an absurdity, is it not ?

A.—Yes.

20

Q.—And he also said that he measured the quantity of water in the following manner : “ Pour mesurer la grandeur d'eau, on se sert d'une planche plate ; on marque les secondes que ça prend à l'eau pour se rendre d'un côté à l'autre c'est-à-dire de chaque côté où l'eau tombe ; on prenait le temps que ça prenait pour se rendre.” Will you state whether you found in that last answer any proper way or principle of finding out the quantity of water that is going through the bulkhead, supposing the fact that some was coming through as Mr Deslauriers said ?

A.—I suppose what he meant by his description must be taking the speed of the surface of the water. This could be done in that way by taking very 30 accurate time. They could take the speed of the surface but after taking the speed of the surface of the water he would require to take the depth, width and cross-section, the tail race and to allow for friction, which would be quite a job for a good engineer to do ; all he meant was taking the speed of the surface of the water, I think.

Q.—He could not give the accurate quantity ?

A.—No, only the speed of the water, that is of the water surface.

Q.—Is that deposition of Mr. Deslauriers been read to you ?

A.—Yes, partly.

Q.—Was that part referring to his calculations and opinion as far as the 40 power is concerned, was that part read to you ?

A.—What power.

Q.—The tail race and also the water of the pond, the cracks ?

A.—Yes.

Q.—By what you saw in that deposition, was that man Deslauriers and that man Barley competent men to give an opinion as experts in a case as this ?

A.—I do not know the men.

Q.—From their depositions ?

A.—I should not think they were. They are so much astray from reason, but I do not know the men.

Q.—Only judging from their depositions ?

A.—Yes, they do not know hydraulics.

Q.—Is it possible and what is required to judge of the quantity of horse-power in the river only by looking at it, without making any calculation ?

A.—He can make a guess at it.

10 Q.—And can make a mistake ?

A.—Yes.

Q.—He might make a big mistake ?

A.—Yes, on a large stream, unless he has previously taken the cubic feet of water in a given time.

Q.—By what you know of the witnesses Barley and Deslauriers, do you think they are competent men to give an opinion as to the quantity of water that was in the North River just by looking at it without calculation ?

A.—No, I do not think there is any man which is competent by looking at it without making an accurate measurement.

20 Q.—Well, you examined the wheel this morning, was it in a good condition to be examined ?

A.—Yes, it was dry and empty and clear of ice.

Q.—You went down below to the pen stock ?

A.—Yes.

Cross-examined.

Q.—Your profession ?

A.—Mechanical engineer, hydraulic engineer and mill wright.

Q.—When you examined the works in question, it was the first time you saw them ?

30 A.—Yes.

Q.—How long did you take to examine these works ?

A.—I was there about two hours.

Q.—At whose requests did you examine this work and in whose company were you ?

A.—I was with Mr. Parent, Mr. Beauchamp and Mr Bannerinan.

Q.—That is with the Plaintiff in this cause and their own attorney ?

A.—I do not know the Plaintiff. These were the men there.

40 Q.—Do you undertake to swear that his head gates and flume were in proper condition to be well examined to be thoroughly examined and to give a most reliable testimony on it ?

A.—Yes, I have.

Q.—Did you examine the outside building of the flume as far as the tail race ?

A.—The outside of the flume, no; the inside only.

Q.—You are speaking of the outside ?

A.—I examined the outside of the flume in the mill.

Q.—Outside ?

RECORD.

—
*In the
Superior
Court.*

—
No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 25.
 Deposition
 of Thomas
 Pringle for
 Plaintiffs,
 dated 21st
 Jan. 1891
 (Continued)

A.—No, not the tail race.

Q.—Was it not necessary to give a clear testimony ?

A.—No ; as to the setting of the wheel and flume it was not necessary to examine the tail race.

Q.—Do you mean to say it was not necessary to examine the tail race outside ?

A.—No, not necessary to tell whether the wheel was low enough or whether the flume was right.

Q.—But to see if there was a free discharge of water and if it was not blocked, was it not necessary to examine the tail race, if the tail race was too narrow as not to allow a free discharge of water, such an error would injure the water power of the wheel, would it not ? 10

Objected to this question, as irrelevant, no mention having ever been made of the effect of the tail race in the issues or in the evidence.

Objection reserved.

A.—I examined the tail race inside of the mill and found that there had been a wash out and a throw of stone in the tail race, and the tail race outside of the mill could not be examined for ice and snow so that I cannot give any evidence on the tail race. Outside it is blocked with stones, so that I cannot tell whether it is too large or too narrow. 20

Q.—That which you now mention having seen in the tail race water would not that take the power of the wheel as it is ?

A.—Yes, as it is, the tail race.

Q.—Well, how many horse-power would that take off from the wheel ?

A.—It would take off from the wheel whatever the back water lost in the tail race ; you lose one foot ; it would take one foot head and deprive the wheel of that much water I cannot say how much ; it might be large enough, but I do not think so.

Q.—But you cannot say how much that could be ?

A.—Well it would take....that is the back water head is lost, one 30 foot.

Q.—How much loss of horse-power is there ?

Objected to this question for the same reason as above being in reference to the tail race.

A.—Well, a foot represents the back water, that is that is taking one foot off a five feet head, it is as forty-seven is to thirty-four, that is taking one foot of a five feet dam.

Q.—Now, did you take the time to measure to pit under the wheel ?

A.—I could not get there . . .

You mean the pit under the wheel.... These stones I have spoken of and 40 ice prevented us from getting at that, that is accurately.

Q.—What should be the depth of the bottom under such a wheel as that you have seen ?

A.—From five to six feet from the bottom of the flume we put from five to six feet.

Q.—And you do not know what is the depth of that pit ?

A.—No.

Q.—Well, if you do not know the depth of the pit under that wheel, how can you undertake to swear that this wheel has been properly set ?

A.—The wheel is properly set in the flume, and it has been properly put in.

Q.—If there is not under that wheel five or six feet of a space between the wheel in the bottom of the pit, can that wheel give all the power it should ?

A.—If it is less than five feet it will not give its full power. Of course we put it five feet high ; it costs less.

Q.—Now, as result, what would be given, what is the full power of that Leffel wheel that you have seen in the manufacture of Mr. Bannerman ?

10 A.—Of that wheel, nobody can say without testing the power. There is not a man living that can tell that about. I could not answer this question.

Q.—I understood you to say in answer to the question put to you as regards Mr. Deslauriers' deposition who has stated there was a loss of eighty horse-power, that such an answer was ridiculous ?

A.—Yes, and I say so now ; because the full power of the wheel was forty-seven horse-power, that is what the book gives. I also stated that such a quantity could not go into the head gates.

Q.—State what is the power according to the best authority of the wheel in question ?

20 A.—I can give you what the Leffel book gives, and I can also give you my opinion.

Q.—Well, refer to the book in question which is Plaintiffs' Exhibit "E", and tell us what is the full power of the Leffel wheel in question ?

A.—The book gives forty-seven horse-power under a five foot head, forty-seven horse-power and eight tenths.

Q.—Did you take the level to find out what head there was at the dam ?

A.—I measured the present dam and there was about ten feet.

Q.—Have you taken the necessary measurements ?

30 A.—Yes, I have from the bottom of the flume it is about ten to ten and a half feet.

Q.—You have stated that the wheel in question is set in the water ?

A.—The bottom of the flume is just about to the top of the water.

Q.—Do you know what caused the water to be there, was it the back water ?

A.—There did not appear to be much back water; the water being shut by ice, the water was about this morning eighteen inches lower than it was yesterday or the day before ; we could see by marks on the ice, yes eighteen inches to two feet lower.

40 Q.—Do you undertake to state that this water was not backed by the ice ?

A.—I think I can, because the ice did not touch the water. The water appeared to have been far from the ice.

Q.—Do you think the water was blocked by the natural flow of the river ; do you think it was not brought there by any artificial means ?

A.—No, I do not think so.

Q.—It was natural from the river ?

A.—The water appeared to be still, it appeared to be dead and the ice did not touch the water.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

Q. - Do you know whether the flume of the messieurs Bannerman factory is not lower than the wheel ?

A.—The wheel sets on top of the flume bottom.

Q.—Is the level of the bottom of the flume in a level with the bottom of the pen stock ?

A.—The pen stock is the lowest, but I did not examine it very close.

Q.—Did you walk in the flume ?

A.—Yes, I did. I think it is in level lower.

Q.—What is the lowest, the bottom of the flume or the bottom of the pen stock ?

A.—I think the bottom of the pen stock ; the pen stock is the lowest.

Q.—You could not say about whether it is or not ; it is only an opinion ?

A.—I think it is ; I did not walk all along ; I only looked.

Q.—Then, it is only an opinion ?

A.—Yes, from what my eyes and knowledge can give me, from what, I have seen his pen stock is lower.

Q.—But you could not swear positively ?

A.—Just that.

Q.—How much water was there in the flume ?

A.—About six inches, and in the pen stock the water was running through the wheel at the time the gates were opened and it was up to six inches ; there was a fall of three inches on the surface of the water.

Q.—Well, you got into the water ?

A.—No, I did not by a good deal.

Q.—Well, you placed yourself such a position as to give this evidence ?

A.—A man went down there and did the measuring.

Q.—What man ?

A.—It was this gentleman here, Mr. Paquette who did the measuring. He was in water, but I did not get in.

Q.—Did I not understand you to say that this wheel could not have been put lower ?

A.—Yes, I have. But by excavation being done they could I suppose, yes, they could put it by excavating if required.

Q.—Now, if this wheel had been put lower, would it not have given more head or more power ?

A.—No, not more power. The foot of the wheel is in the water while running the draft tube. I think you can get no more power.

Q.—What if the tail race had been lower or deepened, would it not have given more power ?

A.—No, unless there is a fall. If you have a fall in the tail race and lower the water under the wheel and flume, the water under the wheel and lower the wheel you can get more head ; but digging the tail race do not always do so ; you must get the fall or the digging would not give anything.

Q.—How much fall is there in the tail race ?

A.—As far as I could see under the ice there was none, no fall ; it was dead water.

Q.—Did you really see the fall under the tail race about ?

10

20

30

40

A.—I could only see but ten feet under the ice, that is horizontally, under the ice. RECORD.

Q.—Are you prepared to say that there was not in the tail race a fall ?

A.—Yes. Well, I say in the wheel pit in the mill or tail race ; it was in the wheel pit in the tail race in the mill.

Q.—Would not that water out have caused the water to back inside ?

A.—Yes, naturally.

Q.—Is it not a fact that this water out would prevent to see the fall of water in the tail race ?

10 A.—If his wheel had been running, it would have prevented, but the wheel was stopped the water was out and in the side these stones are large comers and the water can get in, evidently the water was very low this morning in the tail race from the former days as we could see by the marks on the ice. There was a space of about eighteen inches from the water to the ice, that led me to believe that the water was lower than sometimes it is.

Q.—Is it not a fact that this time of the year is not a proper time to take proper measurements and give an accurate and exact statement of the water power and proper setting of the wheel in question ?

20 A.—As far as the water power is concerned it would be better in summer times but it could not be done better as far as the proper setting of the wheel, that is under cover, but for taking the level and getting the quantity of water in the river and the size of the tail race we cannot get on as well and for the speed, but for the setting of the wheel I could as well as in summer time.

Q.—Did I understand you to say that the pier built next to the dam is no impediment to the water power in question ?

A.—For the head gates I consider it is a benefit ; it is a protection for the head gates I should say.

Q.—So far as ice and water are concerned ?

A.—Yes.

30 Q.—Did you go under the dam to see whether that pier was partly resting on the dam ?

A.—No.

Q.—If it is partly resting on the dam, do you think it is a help or a harm ?

A.—If it was resting, no, I consider there is not any injury of its resting.

Q.—On a dam of timber ?

40 A.—Yes, I consider they are the strongest kind, especially when there is lots leaning on them. It would be a help to the dam. A dam of that kind the more weight, the better the stronger it is.

Q.—Well, if you put too much weight on a particular spot, would it not affect it ?

A.—No, not if the pier is filled with stones ; it will crush it, but when you get a pier of that kind, it has no effect. Well, the water gets five or six or at least three feet going over that dam, the dam is about ten or eight feet. It would affect it if there was no water going over and no stones in the pier. We always consider that the more water is going over a dam the stronger it is.

*In the
Superior
Court.*

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

Q.—You stated there was an opening through the pier ?

A.—I was told so, and I said that there was no obstruction to water power and said it had a capacity three times as much as the head gates would take into the flume. Therefore if that opening is not there, there is still twice the size of the head gates between the pier and the head gates.

Q.—And that wheel without any hole through it do not take off the capacity of the water power ?

A.—No. In order to take the capacity of the water power, you would have to draw the head between the head gates and the pier.

Q.—If you were to build a pier there, would you build that pier first and 10 the dam afterwards ?

A.—It does not matter.

Q.—Please state how you would measure a stream of water ?

A.—It depends. — If you get a large stream or not ; it depends what the stream is if you got at a wear or a dam, you could measure the depth and width of the dam and take the speed of the water by getting the actual fall of water ; it would give you the speed and the number of cubic feet of water that was in it, and then reduce it to power.

Q.—How would you measure a running stream without a dam ?

A.—In the same way, only on account of the rough bottom of the river, if 20 the bottom of the river is rough, you would have to section it and take different depths and take more time, but all in the same way. You would have to take the speed of the water on the surface, and then, deduct so much for friction to get at the quantity passing.

Q.—In what way would you take this speed ?

A.—It is taken different ways, by levels, sections, you level the section, let us say, for twenty feet and you find what the fall is.

Q.—Have you been reading a part of Deslauriers' deposition ?

A.—Yes.

Q.—Well, do you consider he has taken the proper steps to get the speed 30 of the water ?

A.—It is a rough way of doing to get there with a float. The least little wind can blow it down half way ; it is not an accurate way of doing ; it cannot be done accurately with a float.

Q.—What I wish to know is whether he acted under any principle ?

A.—He appears of having some idea of getting speed ; it is done that way in a rough way. Of course if a man goes without instruments to try and get at it as near as possible in a rough way, it is all right.

Q.—You said it was not easy ?

A.—Well, it is not an accurate way of getting the quantity of horse-power 40 that a dam can furnish.

Q.—Well, could you tell the quantity of horse-power that dam could furnish ?

A.—No, I could not by looking at it without trying to make a guess.

Q.—But when there are several water wheels along a known power on the same river, do you think that practical men could tell exactly the quantity that a dam of that kind contains ?

A.—In what way.

Q.—Well, there are several wheels running above this mill or manufacture and the power is known, the power of Mr. Fisher's and Wilson's manufactures. Well, do you think that under the circumstances, an engineer can tell exactly ?

A.—They might get the quantity of water that was passing those mills, about, but they could not get it from an opening from their flume by bringing it into cubic feet under a given head and reduce it to power. They can get at the head ; it is just the same way ; you have just as much fall ; it is a way,
10 you would have to take and find the speed to get the number of cubic feet of water and then reduce it to water power and calculate that on a five or ten feet head ; so there is no guess work. You have to work it out.

Q.—But there is possibility of ascertaining of the water power that this dam can furnish ?

A.—Oh yes.

Q.—But it must be done by accurate measurement and figures ?

A.—Yes, oh yes, there is possibility.

Q.—Then, you cannot state that this dam did not furnish three hundred horse-power, more or less, between five feet head ?

A.—I cannot establish that ; it is only guess work.

Q.—By guessing ?

A.—I should not say that the water power is. Well, I should not say there should be there a hundred horse-power under five feet head.

Q.—And under a ten feet head, does it double ?

A.—Yes, and a good deal more than double.

Q.—With five and ten feet head what would it be ?

A.—It would be as forty-seven is to thirty-five It is about three times more. No, not quite that.

Q.—You stated that you did not measure the space between the bottom of
30 the wheel and the bottom of the pit ; is it not the case that you cannot state the power which could be used by the wheel in question ?

A.—It is impossible for any one to give the power of that wheel without proper test ; it is the only way to get at that.

Q.—Now, you know Mr. Douglass ?

A.—Yes, I do.

Q.—Do you consider that he is an expert in setting wheels of this kind ?

A.—No, not an expert. He is a very good workman, and can work to a plan given him and get on all right. He has worked for me. He can work to a plan very well.

Q.—Do you think that he is not a judge of the setting of such wheels ?

A.—No, I do not think ; I do not think he knows much more besides what he gets from the book and from what they tell him to do.

Q.—Are you aware that this book, Exhibit "E" is looked upon as being the best authority on such wheels ?

A.—No; as I have been telling you already.

Q.—Which is the best regarding the Leffel wheel ?

A.—It is the testing of the power. You can test them in the test room.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

RECORD. Now, these are figured at eighty-seven per cent and when tested in a test room it is only seventy-five per cent, and the most of the wheels made in Canada only give sixty to sixty-five per cent.

*In the
Superior
Court.*

Q.—Mr. Douglass is a mill wright, is he not ?

A.—Yes, he has worked with me.

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

Q.—Do you know any authority that is written authority superior to this one. I am not speaking of practical authority but a written authority. State if you know any superior to this one ?

A.—Yes. One or two. I have one or two. This I consider is prejudiced ; it is for advertising, and it is not correct, it is not true ; they claim to get what they have not got. Now, there is the Holyhooke book for engineers. There is Emerson that has printed a book as regards water power for engineers ; it is not as a wheel maker, but only as regards the testing of water power. Emerson is supposed to have the best authority on all wheels. 10

Q.—You have stated that the authority in question was not correct, that is Exhibit "E", you said it was in correct as far as the setting of the wheel is concerned ?

A.—No, not as far as the setting of the wheel is concerned.

Q.— Is it correct as far as the wheel pit is concerned ?

A.—Yes, it is correct. 20

Q.—And the size of the pen stock ?

A.—Yes.

Q.—As far as these it is correct ?

A.—Yes. It is about the power that they are not correct.

Re-examined.

Q - If the wheel pit of the Plaintiffs was of between four and a half to five feet deep, would it be sufficient ?

A.—Yes, I think between five feet would be sufficient.

Q.—Suppose it would be four and a half would there be a loss and if so, please state what per cent ? 30

A.— It might be a small loss, but it would not be anything to say per cent ; it would be far less.

Q.—You could not say about what per cent ?

A.—Not without testing ; it might be a damage and it might not. There is a great deal in the look.

Q.—It would not be a loss of five per cent ; do you think it would be any more ?

A.—Of course, I could not tell exactly, I could not tell without testing ; some think they can tell, but I cannot.

Q — Have you any doubt that it cannot be more than eight per cent ? 40

A.—I do not think it would go over five per cent.

Q.—Can you get the quantity of water of running water by measuring the surface only ?

A.—No, you cannot do so by getting the surface only.

Q.—Refer to the pen stock mentioned in Exhibit "E", and state if these figures are right ?

A.—They are large.

Q.—Is it not a fact that their pen stock has a kind of round form ; how is the pen stock of the Plaintiffs ?

A.—Square.

Q.—Is there any difference between this square and the round kind ?

A.—I do not think there is any difference.

And the said deponent saith not ; and this is a true and correct transcript of shorthand notes of his deposition as taken by me at enquête.

J. A. A. MACKAY,
Stenographer.

RECORD.
In the
Superior
Court.

No 25.
Deposition
of Thomas
Pringle for
Plaintiffs,
dated 21st
Jany. 1891
(Continued)

10 (Endorsed.)

Deposition of Thos. Pringle, for the Plaintiffs, in rebuttal. Prod : ce 24 Janvier 1891.

(Paraphed) J. A. C. E.

SCHEDULE No. 39.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }
No 306.

Cour Supérieure.

De consentement.

20

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs. No 26.
Deposition
of E. H.
Parent for
Plaintiffs,
in rebuttal
dated 21st
Jany. 1891.

VS

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

10 L an mil huit cent quatre-vingt-onze, le vingt-unième jour de janvier, est comparu : E. H. Parent, ingénieur civil, et surintendant des canaux pour la Puissance du Canada, âgé de cinquante-cinq ans, témoin produit par les demandeurs en contre-preuve, lequel, après serment prêté, dépose et dit : — Je ne suis point intéressé dans l'événement de ce procès ; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d'aucune des parties en cette cause.

Q.—Vous avez plusieurs années d'expérience comme ingénieur, monsieur Parent ?

R.—Comme ingénieur, en ce qui regarde le Canada, j'ai à peu près depuis l'âge de trente ans ; ça fait vingt-cinq (25) ans d'expérience pratique.

Q.—Vous avez fait des études hydrauliques ?

40

R.—Oui, monsieur.

Q.—Connaissez-vous monsieur Thomas Pringle, le dernier témoin examiné en cette cause ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Veuillez dire quelle est sa réputation comme *mill wright* ?

R.—Il passe pour être d'une grande autorité comme *mill wright*.

Q.—C'est une autorité comme expert ?

R.—Oui ; il est bien connu comme tel.

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 26.
Deposition
of E. H.
Parent for
Plaintiffs,
in rebuttal
dated 21st
Jany. 1891.
(Continued)

Q.—C'est le meilleur *mill wright* de Montréal ?

R.—Je ne pourrais pas dire cela; il a une bonne réputation comme *mill wright*.

Q.—Avez-vous examiné en sa compagnie la manufacture des demandeurs en cette cause, leurs roues et ce qui appartient au pouvoir moteur ?

R.—Oui, ce matin j'ai examiné cela avec monsieur Thomas Pringle.

Q.—Avez-vous entendu la déposition qu'il vient de donner ?

R.—Oui, je l'ai entendue.

Q.—Êtes-vous d'accord avec lui sur les faits et calculs de la déposition qu'il a donnée ?

R.—Oui, nous avons fait l'étude ensemble. 10

Q.—Vous vous accordez avec lui pour tout ce qu'il a dit ?

R.—Il y a des points sur lesquels il s'est avancé, et sur lesquels je ne voudrais pas me prononcer d'une manière certaine.

Q.—Veuillez dire quels sont ces points ?

R.—Par exemple, quant au caisson et pour savoir la hauteur du plancher où repose la turbine, il a affirmé qu'il était plus bas que dans le fond même. Je ne veux pas dire qu'il est plus bas ou plus haut ; seulement, je ne l'ai pas remarqué ; je ne voudrais pas le dire. Un autre point, lorsqu'il a parlé du caisson qui se trouve à l'entrée, je ne fais aucune différence pour le pouvoir moteur mais je n'irais pas aussi loin : ça doit faire une petite différence ; ça dépend. Il faudrait voir cela pour se rendre compte quel est l'espace entre la *dam* et le caisson, quelle est l'ouverture dans le caisson, et savoir si, entre le rivage et le caisson, il y a un espace libre où l'eau puisse passer. Je ne voudrais rien affirmer sur cela sans avoir vu. Cependant, ça ne me paraît pas être un obstacle ; ça n'a pas cette apparence. 20

Q.—D'après ce que vous avez vu ce matin, l'espace entre le caisson et la *dam*, croyez-vous qu'il y a un espace suffisant pour fournir au *head gates* ?

R.—S'il y a la profondeur voulue, je ne connais pas la profondeur— si l'eau n'était pas profonde, s'il y avait assez peu d'eau, c'est proche du rivage ; c'est possible que l'eau y soit mais si la profondeur n'y était pas, il pourrait y avoir obstacle au passage de l'eau. 30

Q.—Si, à cet endroit où se trouve le caisson, il y avait assez d'espace ?

R.—Je ne connais pas la profondeur.

Q.—Mais par exemple, s'il y avait dix pieds ou même huit pieds de profondeur d'eau, ça fournirait tout l'eau qu'il faut pour le coursier d'alimentation ; et dans ce cas, le caisson ne ferait aucun tort ?

R.—Non, c'est du reste assez facile à s'en assurer, s'il y a des courants entre la *dam* et le caisson, s'il y a des chutes, ce n'est pas un obstacle ; le caisson n'oppose pas d'obstacle.

Q.—C'est là le seul point sur lequel vous faites des remarques sur la déposition de monsieur Pringle ? 40

R.—Je ne me rappelle pas autre chose ; je ne vois pas autre chose ; rien ne m'a frappé à part de cela.

Q.—Êtes-vous d'opinion que la roue des demandeurs en cette cause est placée suffisamment bas et pourrait-elle être placée plus bas avec plus d'efficacité ?

R.—Ce matin, j'ai vu que la roue ne marchant pas, j'ai remarqué que le tube d'exit de la roue était à peu près au niveau de l'eau et que si la roue avait

marché, elle se serait trouvée dans l'eau. Alors, elle se trouve placée assez bas. RECORD.

Q.—Si on la plaçait plus bas, donnerait-elle plus de pouvoir ?

R.—Oui, si on pouvait creuser le coursier d'aval (*tail race*) davantage de manière à assurer la chute qui peut exister sur le *tail race* des demandeurs.

Q.—Avez-vous remarqué si le *tail race* était placé aussi bas qu'il pouvait l'être ?

R.—J'ai remarqué peu de courant ; je n'ai pas remarqué un courant sensible.

10 Q.—Si la profondeur voulue y était ?

R.—Ça donnerait une pression plus forte en creusant ; il y avait de la glace on ne pouvait pas voir ; il est possible qu'il y aurait moyen ; la glace ca-

Q.—Peut-on placer une roue plus bas que le *tail race* ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Et par là obtenir plus de pouvoir ?

R.—Ça c'est différent, on peut placer une roue aussi bas qu'on veut, mais on ne gagne rien à moins que l'extrémité du tube d'exit trempe dans l'eau. Il y en a qui la descendent, mais ça ne leur donne pas plus de force.

20 Q.—Bien, comme conséquence, si le *tail race* des demandeurs est aussi bas qu'il peut être placé, la roue actuelle est-elle bien placée et suffisamment basse ?

R.—Oui, assez basse ; c'est mon opinion dans ces conditions-là.

Q.—Considérez-vous que le *pen stock* des demandeurs est suffisamment grand. Vous comprenez ma pensée ; là où est la roue ?

R.—La chambre de la turbine, non: elle devrait être un peu plus grande ; elle devrait avoir environ, pour la mettre dans de meilleures conditions elle devrait avoir six à huit pouces de plus de chaque côté, de manière à ne pas gêner la circulation de l'eau.

30 Q.—Est-ce que la roue touche à quelque place ?

R.—Non ; dans les places les plus étroites, il reste neuf à dix pouces.

Q.—Vous avez examiné cela ce matin ?

R.—Oui.

Q.—Quelle est la différence . . . Quel est le pourcentage qu'elle perd ?

R.—Calcul fait, ça faisait cinq pour cent.

Q.—Le *flume* des demandeurs est-il suffisamment grand ?

R.—Pour cette roue-là, oui, dix par douze est assez grand.

Q.—Avez-vous remarqué dans la chambre de la turbine, *bulkhead*, qu'il y avait une craque où l'eau s'échappait ?

40 R.—Non; je n'ai remarqué aucune craque ; j'ai bien vu une espèce d'ouverture, mais on a constaté ensuite que l'eau ne passait pas ; j'ai cru que c'était une craque, mais ce n'en était pas une.

Q.—Si le *wheel-pit* des demandeurs avait de quatre et demi à cinq pieds de profondeur, cela serait-il suffisant pour le bon fonctionnement de la roue ?

R.—Quatre et demi à cinq pieds, bien, cela ça fonctionne assez bien, mais pas aussi bien que s'il y avait la hauteur voulue pour une grande roue comme celle-là ; ça devrait être six pieds pour cette roue-là.

In the
Superior
Court.

No 26.
Deposition
of E. H.
Parent for
Plaintiffs,
in rebuttal
dated 21st
Jany. 1891.
(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*

—
 No 26.
 Deposition
 of E. H.
 Parent for
 Plaintiffs,
 in rebuttal
 dated 21st
 Jany. 1891.
 (Continued)

Q.—Quel pourcentage cela fait-il, comme perte, pour quatre pieds et demi à cinq ?

R.—Bien, je considère qu'ils gagneraient environ, six, sept ou huit pour cent.

Q.—Huit pour cent au plus ?

R.—Oui, ça gêne la sortie de l'eau ; elle ne sort pas comme elle devrait, comme elle sortirait dans six pieds.

Q.—Combien de forces de chevaux peut-il se perdre dans une fissure ou craque d'un pouce de large sur cinq pieds de long avec une *dam* de cinq pieds de haut ?

R.—C'est une chose que nous avons calculée ; on a trouvé à peu près une demi force.

Q.—Un des témoins qui a été examiné sous serment en cette cause, monsieur Barley, a dit que par une craque de trois pouces de large sur la longueur donnée, il se perdait sept à huit forces. Veuillez dire s'il y a aucun sens commun dans cette réponse ?

R.—Quelle longueur.

Q.—Cinq pieds sur la même *dam* ?

R.—L'autre ne donnait qu'un demi cheval, au plus, trois pouces ne donnent que trois fois autant, un peu plus, avec une force et demie, ça serait tout, car une demi force est déjà forcée. En mettant une force et demie pour trois pouces, car plus l'ouverture est grande, plus l'eau passe vite en proportion, c'est suffisant.

Q.—Vous a-t-on donné connaissance des dépositions des nommés Deslauriers et Barley ? Vous a-t-on donné les opinions hydrauliques qu'ont données ces messieurs dans leurs dépositions ? Et veuillez dire si ces calculs vous paraissent conformes aux principes et paraissent avoir été donnés par des gens qui s'y entendent ?

R.—Ca m'a fait l'impression de gens parlant au hasard, sans s'être donné la peine d'étudier le cas.

Q.—Peut-on accorder aucune confiance à des réponses sur des questions hydrauliques, sur des forces de chevaux, des mesurages, donnés par des témoins qui admettent n'avoir fait aucun calcul ; autrement dit, peut-on donner de ces réponses avec quelque degré de certitude, seulement à deviner sans faire des calculs exprès ?

R.—Je sais que j'ai rencontré des gens qui, au premier coup d'oeil, pouvaient donner de très bonnes réponses ; et lorsque l'on faisait les calculs on tombait assez juste avec leurs appréciations ; mais ces hommes-là sont rares.

Q.—D'après les calculs que l'on vous a soumis des témoins en cette cause, pouvez-vous dire si ces gens-là peuvent donner de ces très bonnes réponses au premier coup d'oeil ?

R.—Dans ce cas-ci, d'après les témoignages que j'ai vus, je ne crois pas que ces hommes-là puissent donner une bonne opinion, parce qu'ils s'éloignent trop de la vérité.

Q.—Avez-vous eu connaissance de la déposition d'un nommé Deslauriers de l'endroit où il dit : “ qu'à travers le *bulkhead* (chambre de la turbine), il se perdait par une ouverture trois mille six cents pieds cubes d'eau par minute, et de

10

20

30

40

la manière qu'il dit avoir mesuré cela ; et veuillez dire si c'est possible par les moyens mentionnés dans sa déposition, d'arriver à ces calculs ?

R.—Je comprends, par la manière de faire de monsieur Deslauriers qu'il avait simplement laissé un flotteur à la surface de l'eau et qu'il avait pris le temps que ce flotteur avait pris à descendre une certaine distance dans le coursier d'aval (*tail race*). C'est un moyen souvent employé, le moyen des flotteurs, dans les cours d'eau, pour s'assurer du débit de ces cours d'eau ; mais pour qu'il y ait un certain degré de certitude dans ces opérations, il faut que le fond ou le lit de ce cours d'eau soit bien régulier, et qu'on en connaisse plusieurs coupes et qu'on puisse calculer les sections, et après s'être assurés des dimensions, faire les calculs nécessaires pour arriver au débit de ce cours d'eau-là.

Q.—D'après la description donnée dans sa déposition, ne paraît-il pas qu'il a mesuré le cours de la surface de l'eau ; c'est-à-dire le courant de la surface de l'eau ?

R.—Ça m'a fait un peu cette impression-là ; je ne puis pas dire si c'est cela qu'il m'a fait.

Q.—D'après sa déposition ?

R.—Je ne me rappelle pas beaucoup sa déposition. C'est l'impression qui m'en est restée ; il ne dit pas avoir pris de section.

20 (L'avocat lit la déposition de ce témoin.)

R.—Mon impression est qu'il n'a fait que mesurer le courant de l'eau à la surface, la vitesse du courant à la surface.

Q.—Pouvez-vous trouver la quantité d'eau qui se perdait par la turbine, s'il s'en perdait ?

R.—Pas d'une manière même approximative.

Q.—S'il est vrai qu'il se perdait, à travers la chambre de la turbine (*bulk-head*) une quantité de trois mille six cents pieds cubes d'eau par minute, quelle grandeur faudrait-il alors que la craque aurait eue ?

R.—Trois mille six cents pieds cubes.

30 Q.—Oui, sous une *dam* de cinq pieds, donnez à peu près, pour voir s'il y a du bon sens ?

R.—Avec une pression de cinq pieds ?

Q.—Oui.

R.—Il faudrait une ouverture qui donnerait six pieds de surface, à peu près.

Transquestionné.

Q.—Vous connaissez la Rivière du Nord ?

40 R.—Je devrais la connaître ; mais je ne la connais pas beaucoup. J'ai passé assez souvent, mais sans faire attention.

Q.—Vous êtes passé à St. André ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Ainsi qu'à Lachute ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Vous savez que c'est une rivière navigable ?

R.—Oui ; entre St. Jérôme et Lachute.

Q.—Vous avez examiné la *dam* en question de messieurs Hamelin & Ayers ?

R.—Oui, ce matin ; elle est toute convertie de glaces.

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 26.
Deposition
of E. H.
Parent for
Plaintiffs,
in rebuttal
dated 21st
Jany. 1891.
(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 26.
Deposition
of E. H.
Parent for
Plaintiffs,
in rebuttal
dated 21st
Jany. 1891.
(Continued)

Q.—Vous ne pouvez pas dire quelle est la quantité de forces de pouvoirs que cette digue contient ?

R.—Non, il faut voir cela en été ; c'est le vrai temps. Aujourd'hui c'est impossible ; il faudrait casser la glace pour voir ; on y arriverait, mais il faudrait faire toute une étude.

Q.—Faire des calculs ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—En hiver, c'est impossible de le faire ?

R.—Non, mais c'est plus long.

Q.—Pour bien examiner les ouvrages que vous avez vus en dehors, la saison n'est pas convenable ? 10

R.—Non, pas convenable, précisément, pour voir le barrage ; on ne peut voir la *dam*, c'est mieux en été.

Q.—Et ce, surtout pour voir si le coursier d'aval (*tail race*) pourrait être placé plus bas qu'il ne l'est aujourd'hui ?

R.—Oui ; c'est encore plus pour voir si on peut le creuser.—Il faudrait le voir c'est difficile aujourd'hui ; mais aujourd'hui, on peut juger au moins d'une chose sous la glace ; on peut voir qu'il n'y a pas de courant rapide de terre, du moins. C'est difficile sous la glace ; mais cependant, c'est encore possible pour le moment.—Il pourrait y en avoir. 20

Q.—Il pourrait y avoir obstacle sous la glace ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Vous n'avez pas vu la vieille *dam* du moulin ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Est-ce que je vous comprends bien, lorsque vous dites que s'il y avait aucun obstacle et que le coursier d'aval pourrait être placé plus bas, la turbine pourrait être placée plus bas avec efficacité ?

R.—Oui ; il pourrait se faire.

Q.—Et avoir par là plus de force ?

R.—Oui. 30

Et le déposant ne dit rien de plus.

Je soussigné, J. A. A. Mackay, sténographe assermenté en cette cause, certifie que les feuillets qui précèdent contiennent une transcription fidèle et exacte de la déposition que j'ai prise en cette cause au moyen de la sténographie, le tout suivant la loi et j'ai signé.

J. A. A. MACKAY,

Sténographe.

(Endorsed.)

Déposition de E. H. Parent, pour les Demandeurs en contre-preuve. Prod : 40
ce 24 Janvier 1891.

(Paraphed)

J. A. C. E.

SCHEDULE No 39.

RECORD.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

De consentement.

*In the
Superior
Court.*

No 306.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

F. Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

D. Hambleton,

Mis-en-cause.

No 27.
Deposition
of Henri
Girardet for
Plaintiffs,
in rebuttal
dated 21st
Jany. 1891.

10

L'an mil huit cent quatre-vingt-onze, le vingt-unième jour de janvier, est comparu : Henri Girardet, journalier, de la ville de Lachute, âgé de trente ans, témoin produit par les demandeurs en contre-preuve, lequel, après serment prêté, dépose et dit : je ne suis point intéressé dans l'événement de ce procès ; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d'aucune des parties en cette cause.

20

Q.—Vous avez déjà été examiné comme témoin en cette cause ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Au recto de la page deux de votre déposition, le sténographe a mis cette réponse : “ Le *flume* coule-t-il ?

R.—Il n'y avait qu'à une place où il avait une fissure ; ça avait comme six pouces de large, c'est là qu'il en sortait le plus. ” Veuillez dire si c'est bien ?

R.—Je ne me rappelle pas avoir donné cette réponse-là ; je dois avoir dit : un pouce de large.

Q.—Eh bien ! en réalité comment était cette craque ?

R.—Elle était un pouce de large et deux pieds de long.

30

Q.—Y avait-il, dans le *bulkhead*, des craques, et s'il y en avait, dites combien et de quelle grandeur ?R.—Bien, lorsque nous avons maçonné, ou avant, dans le temps que le vieux *flume* existait, ou maintenant.Q.—Dans le vieux *flume*, en mil huit cent quatre-vingt-sept, avant de bâtir le nouveau ?R.—Il y en a eu quelques-unes lorsque l'eau était basse, lorsque le *bulkhead* était plein, il se faisait des ouvertures par la sécheresse ; mais lorsque l'eau montait suffisamment à la rivière pour le remplir, alors le *bulkhead* se remplissait immédiatement.

40

Q.—S'échappait-il de l'eau du *bulkhead* ?

R.—Je ne me suis pas aperçu qu'il s'en échappait pour nuire au pouvoir.

Q.—Quelle était la plus grande quantité qui pouvait s'en échapper ?

R.—Je n'ai pas grande expérience là-dessus.

Q.—Le *bulkhead* et la roue sont-ils aujourd'hui dans les mêmes conditions qu'ils étaient dans ce temps-là ?R.—Ils n'ont jamais été changés, le *flume* dans le *bulkhead*, dans le haut, a été renouvelé mais le plancher n'a jamais été renouvelé.

RECORD.

In the
Superior
Court.
No 27.
Deposition
of Henri
Girardet for
Plaintiffs,
in rebuttal
dated 21st
Jany. 1891.
(Continued)

Q.—Sur quelle grandeur ?

R.—Toute la grandeur, tout le *bulkhead*.

Q.—A quelle hauteur a-t-il été changé ? Est-ce que le bas n'a jamais été changé ?

R.—Il a fallu mettre des pieux neufs, les autres n'étaient pas assez hauts.

Q.—Si je vous ai compris vous dites que lorsqu'on a fait un nouveau *flume*, on a élevé le *bulkhead* à la hauteur de la nouvelle *dam* ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Le plancher est resté le même, et le tour dans la roue ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Quelle était la hauteur de la vieille *dam* ?

R.—Cinq pieds.

Q.—Savez-vous quelle était la profondeur du *wheel-pit* en dessous de la roue ?

R.—Je n'ai jamais été en dessous de la roue ; j'ai été à côté.

Q.—Pouvait il y avoir au-dessus de quatre pieds ; y avait-il quatre pieds et demi, d'après votre jugement ?

R.—Je ne puis pas affirmer.

Q.—Êtes-vous certain que c'était au-dessus de quatre pieds ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Savez-vous si ce *tail race* est placé aussi bas qu'il peut l'être ?

R.—Pour cela je n'ai pas assez d'expérience.

Q.—Y a-t-il en dessous du *tail race* aucune chute d'eau ?

R.—Je n'ai pas remarqué.

Transquestionné.

Q.—Qui vous a dit que votre déposition que vous avez donnée dans le mois de mars dernier n'était pas correcte là où vous venez de la corriger ; qui vous l'a dit ?

R.—Personne. Je n'en avais jamais entendu parler.

Q.—Depuis que vous avez donné votre déposition, qui vous en a parlé, qui vous a dit qu'il y avait une erreur ?

R.—Personne ; seulement, ce matin, en revenant ici.

Q.—Avez-vous jamais mesuré la hauteur de la vieille *dam* ?

R.—Non, je ne l'ai pas mesurée.

Q.—Avez-vous jamais mesuré la profondeur du *wheel-pit* ?R.—Non, pas autrement que d'avoir été, en passant dans le *tail race*. J'ai vu à peu près la profondeur en descendant moi-même.

Et le dit déposant ne dit rien de plus.

Je, soussigné, J. A. A. Mackay, sténographe, dûment assermenté en cette cause, certifie que les feuillets qui précèdent contiennent une transcription exacte et fidèle de la déposition que j'ai prise en cette cause au moyen de la sténographie, le tout suivant la loi, et j'ai signé.

J. A. A. MACKAY,
Sténographe.

(Endorsed.)

Déposition de H. Girardet, pour les Demandeurs, en contre-preuve. Prod :
24 Janvier 1891.

(Paraphed)

J. A. C. E.

SCHEDULE No 41.

RECORD.

Province of Quebec, }
 District of Terrebonne. } In the Superior Court for Lower Canada.

*In the
 Superior
 Court.*

No. 306. Present :—The Honorable Mr. Justice Henri T. Taschereau.

Th. Bannerman et al.,

Plaintiffs.

vs.

No 28.
 Deposition
 of James
 Barley for
 Defendants,
 dated 23rd
 Oct. 1890.

10

F. Hamelin et al.,

Defendants.

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

On this twenty-third day of October in the year of Our Lord one thousand eight hundred and ninety, personally came and appeared : James Barley, from Lachute, mill wright, aged forty-five years, and witness produced on the part of the Defendants, who, being duly sworn, depose and saith : I am not related, allied, or of kin to, or in the employ of any of the parties in this cause ; I am not interested in the event of this suit.

20

Q.—Mr. Barley, are you mill wright by occupation ?

A.—Yes, I follow that trade.

Q.—Have you ever built dams for mills ?

A.—Yes, sir.

Q.—How many have you built in all your life ?

A.—I have built three new ones and have repaired several.

Q.—Have you built the dam of Messieurs Hamelin & Ayers, the Defendants in this case ?

30

A.—Yes sir, I have.

Q.—What year was it in ?

A.—In eighteen hundred and seventy-eight (1878), I think it was.

Q.—Was it built according to your direction and under your superintendence ?

A.—Yes, I was called upon for that purpose.

Q.—Will you please tell the Court how it was built ?

A.—This dam has been built on the rock and fastened down to it by long spikes with strong rafters gravel and planks to allow the water to flow over it.

Q.—After it was built, did you consider it to be a good, substantial dam ?

40

A.—Yes, it was supposed to be the best in the river.

Q.—Was that dam leaking when it was finished ?

A.—Not when it was finished I left it to be a very tight dam.

Q.—Did it leak afterwards ?

A.—Yes, it did leak in after years and very much.

Q.—What was the cause of this leaking in after years ?

A.—The first cause was when that pier was built and carried away ; it made the water go all to one side and whirl around. It caused a strong current that

RECORD. washed everything in the dam and left nothing of support to it, and consequently the water escaped under.

*In the
Superior
Court.*

Q.—In what year was it in ?

A.—I could not tell exactly the year, because I did not take any particular notice.

No 28.
Deposition
of James
Barley for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

Q.—How many years ago is it ; tell about ?

A.—I think it is about five years ago.

Q.—What was it that carried it away ?

A.—It was carried away by a pier which was on the side of the river.

Q.—The pier was carried away by the ice and water and carried away the 10 dam in question ?

A.—Yes, sir

Q.—Is it not true that that year, the water had carried away many dams?

A.—Yes, sir.

Q.—Yes, a great many dams and also a great numbers of bridges ?

A.—Yes, sir.

Q.—Did Messieurs Hamelin & Ayers repair that dam ?

A.—Yes, sir, they did.

Q.—In what year did they do so ?

A.—They repaired it the summer following when the water was in proper 20 time to allow them to make these repairs.

Q.—To repair this dam, was it necessary to draw the water from the reservoir ?

A.—Yes, it was. They could not effect these repairs without drawing the water from the reservoir.

Q.—That is when that stone and cemented wall was built ?

A.—Yes, sir.

Q.—That was the year after ?

A.—Yes, sir.

Q.—In eighteen hundred and eighty-seven ?

30

A.—Yes, sir.

Q.—The building of that cemented and stone-wall in eighteen hundred and eighty-seven (1887) was an addition to the dam, was it not ?

A.—Yes, it was both an addition and protection to this dam.

Q.—At that time, you also had to draw the water from the reservoir ?

A.—Yes sir, because they could not lay any foundations without drawing the water from the reservoir.

Q.—Was the building of that wall necessary ?

A.—Yes, indeed.

Q.—Was it an advantage ?

40

A.—Yes, sir.

Q.—Was it also an advantage to the factory below, to the factory of Messieurs Bannerman, and to that of Messieurs Hamelin & Ayers ?

A.—Yes, it did benefit them all.

Q.—During all that time, were you in the town of Lachute ?

A.—Yes, sir.

Q.—Were the repairs to this dam made as soon as possible ?

A.—Yes, as soon as the water was low enough to allow them to be made. RECORD.

Q.—In eighteen hundred and eighty-eight (1888) did the Defendants in this case cause a new dam to be built in the place of the old one, or did they only repair the old dam ?

A.—Yes, sir ; they build a new dam in the place of the old one.

Q.—Was it made strong ?

A.—Yes, it was made double.

Q.—It was built with stone ?

A.—Yes, sir.

10 Q.—Inside ?

A.—Yes, sir.

Q.—Was that work to be done inside of the factory which is close to this dam ?

A.— Yes, sir.

Q.—I presume that when this work was going on, the water-power was not as it should have been ?

A.—No sir, it was not.

Q.—Do you consider that this work was necessary ?

A.—It had to be done.

20 Q.—Because the dam was leaking too much ?

A.—Yes, sir.

Q.—Do you remember whether Messieurs Bannerman were working their factory at the time this work was going on ?

A.—Yes, I was in the factory and have seen it working.

Q.—Were they working night and day to your knowledge ?

A.—I could not tell you that. I know they were in the day-time, but not at night.

Q.—What is the bed of the old dam, what was the soil under it ?

A.—It is rock, all rock.

30 Q.—Is it not a fact that it is very hard to prevent the dams built on a rock foundation from leaking ?

A.—Yes, it is ; but still, it can be done.

Q.—Is it not a fact that the ice forced by water is apt to soak the dams ?

A.—Yes, sometimes.

Q.—You know the famous Carillon dam, which has been built by the Government at the expense of millions. Are you aware that some years ago and though built by great and skilful engineers, it was broken ?

A.—I have read accounts of this dam, but I have never seen it.

Q.—Is it not a fact that the current is very strong ?

40 A.—Yes, very much so in the spring of the year.

Q.—Since that dam has been built, several dams made by yourself did leak also in after years. Well, what was the cause of this leaking afterwards ?

A.—The first cause was that pier when it was carried away it caused the water to reverse in the river, thus causing a current from one side of the river to the other.

Q.—But really, it is the force and pressure of water and ice ?

A.—Yes, sir.

*In the
Superior
Court.*

No 28.
Deposition
of James
Barley for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 28.
 Deposition
 of James
 Barley for
 Defendants,
 dated 23rd
 Oct. 1890.
 (Continued)

Q.—Was that dam completed in eighteen hundred and eighty-eight (1888), the new dam? Was it completed to allow it to be gravelled?

A.—It was new and altogether completed, but they had no time to gravel it that fall.

Q.—Now, if this dam was made tight how many horse-power could it furnish?

A.—I do not know; I could not tell exactly.

Q.—At the lowest of water?

A.—I do not know how much it should supply, three hundred horse-power or more. 10

Q.—As it is, how many horse-power does it yield? How many did it yield last year and the year before?

A.—About five hundred horse-power.

Q.—How many dams are there above that of Messieurs Hamelin & Ayers in the town of Lachute, and how many water-wheels are there in the same town of Lachute?

A.—That depends how many wheels there are at each dam I think there is twelve water-wheels.

Q.—Well, how many horse-power do these wheels represent?

A.—There is one wheel which takes eighty horse-power and another thirty horse-power in the grist mill. There is one of eighty horse-power and one of seventy horse-power and one of forty and at Mr. McOuat's, there is one wheel of twelve to fifteen horse-power; I do not know exactly. There is one of fifteen horse-power, and at J. C. Wilson's paper mill, there are two water-wheels of a hundred and fifty horse-power each, and two of twenty-five or three of seventy-five horse-power.

Q.—Have all these wheels sufficient water to run in summer time?

A.—I have seen the water very low in summer, but the wheels kept running.

Q.—How is the water-power divided among these wheels? 30

Objected to this question.

Objection reserved.

A.—Well, I always understood it to be said that the grist mill had the first right to the water.

Q.—For what reason?

A.—Because it was the first occupant.

Q.—Such is the custom, is it not?

A.—Yes, sir.

Q.—Now, have you ever examined the flume of Messieurs Bannerman's factory? 40

A.—Yes, I was there one time, when they built the old flume.

Q.—You have built the new flume?

A.—Yes, sir.

Q.—What kind of a flume was it?

A.—In the old flume, the timber was too far apart and not sufficient strong to hold the water, it would crack and let the water escape through by not being strong enough.

Q.—What was the quantity of water escaping from this flume ?

A.—I could tell not exactly what was lost. It made about. . . . There was as much as an ordinary water wheel would use.

Q.—Did you also examine the water wheel placed in the factory of Plaintiffs ?

A.—Yes sir, I have.

Q.—You have examined a Leffel wheel ?

A.—Yes, sir.

10 Q.—Was it advantageously placed, that is, was it in a position to make good use of the water power ?

A.—No, it was not.

Q.—What was the fault with it ?

A.—The fault was this. At both the bulkhead and at the pen stock where the water comes down, the wheel ought to have been three feet lower.

Q.—Did you consider that this wheel was placed against all principle of modern science ?

A.—I do.

Q.—Did you ever see a wheel of this kind placed in that manner ?

A.—No, sir.

20 Q.—Then, in such a position, it must have lost more than half of its power, or rather, how much power was it losing by being placed as you have seen it ?

A.—Well, I could not tell you exactly what quantity of water it was losing ; but I know that if it were properly set, it would have one half more power.

Q.—Did you examine the pen stock ?

A.—Yes, sir.

Q.—What was the fault with it. Was it too small, or just the good size ?

30 A.—This pen stock was fit to hold a thirty inch diameter wheel but not a seventy-four inch one as there was in it.

Q.—The wheel in there is a seventy-four inch diameter one, is it ?

A.—Yes, sir.

Q.—Did you remark anything else about the pen stock ?

A.—Well, at one side, there was an opening of about six inches from where the water was continually escaping.

Q.—Would this represent a large quantity of water ?

A.—Yes, quite a large quantity.

Q.—Would it represent many horse-power ?

A.—Yes, seven horse-power.

40 Q.—Was there enough water escaping to run a good size wheel ?

A.—It would run it of course, but not a large one.

Q.—Could you give us the reason why you have found that opening you have just mentioned ?

A.—No, I could not see the reason of it.

Q.—Well, do you think it was made purposely to let the water escape ?

A.—No, I could not say that.

Q.—Was the tail race too small ?

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 28.
Deposition
of James
Barley for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 28.
 Deposition
 of James
 Barley for
 Defendants,
 dated 23rd
 Oct. 1890.
 (Continued)

A. -- Yes, it was too small for the size of a wheel.

Q. -- That was another reason why the wheel did not give sufficient power to the manufacture ?

A. -- Yes, sir.

Q. -- Now, Mr. Barley, how much water power can be got from a wheel as the wheel you have seen in Plaintiffs' factory if such a wheel was properly set and there was no escape or loss of water, as those you have witnessed. Yes, what would be the power given if this wheel was properly set and if there was no waste of power that is when the old dam was in existence, and what would it be with the present dam ?

A. -- Well, taking the present dam as it is, it should be able to give you over two hundred horse-power, that is if the wheel was properly set and if there was no waste of water.

Q. -- Now, if it had been the old dam instead of the present one, how much horse-power would be had, always considering the wheel properly set and no waste of water ?

A. -- Well, under the old dam, it would have given you one half more power if the wheel had been properly set and there had been no loss of water. Of course, I do not go into details.

Q. -- Did you ever notice that the river on the side where Messieurs Bannerman's factory is built the water is deeper than on that occupied by Messieurs Hamelin & Ayers ?

A. -- Well, when we built the dam there, on coming to the other side, we found the river was three feet deeper.

Q. -- Consequently, did you consider there was more power on the side occupied by Messieurs Bannerman than on that occupied by Messieurs Hamelin & Ayers ?

A. -- Yes, certainly the deeper the water is the more power is to be had.

Q. Is the flume of the Defendants in proper order and condition ?

A. -- Presently, it looks very well.

Q. -- Do you know of a large pier which has been built by Messieurs Bannerman on their side of the river ?

A. -- I have seen it.

Q. -- Would you tell us whether this pier is advantageous or injurious to the dam ?

A. -- Well, it depends whether a pier is built too close to a dam or not. If it is built too close and not properly, it will always cause a dam to leak.

Q. -- Do you consider that this pier in question is too close to the dam ?

A. -- It is too close up to it.

Q. -- As it is, is it injurious ?

A. -- In the spring of the year, it may have a certain advantage but if it is not properly built, it is injurious to the dam.

Q. -- Is it not the case that this dam was leaking a great deal more on the side where the pier is built than on the other side ?

A. -- There is, of course, a large stream of water in that corner.

Q. -- What is your opinion about the leaking of the dam at that spot near the pier ? And is it not to your knowledge that a pier was built there on

10

20

30

40

Plaintiffs' side of the river, and when the water rose in the spring of the year, it was carried away, and thus caused a part of that dam to be taken away ?

A.—I know that the pier was taken away and that it carried away part of the dam.

Q.—Is it not a fact that Messieurs Bannerman built that pier which is now in existence so as not to allow Messieurs Hamelin & Ayers to repair that dam properly ?

A.—I know they built that pier before the dam was properly finished, and consequently prevented Messieurs Hamelin & Ayers from repairing that dam as they should have done so.

Q.—The pier was built before the dam was finished ?

A.—Yes, sir.

Q.—Was it built too soon to allow the repairs to be made to the dam ?

A.—I do not know just exactly, but I have seen them working when they were building the pier.

Q.—Were you there when the Defendants in this case protested against the building of this pier, because it would prevent them from gravelling the dam ?

A.—I was not there at that time.

Q.—But you know they made this protest ?

A.—Yes, sir.

Q.—But you know they had made this protest ?

A.—Yes, sir.

Q.—From what they told you ?

A.—Yes, sir.

Cross-examined.

Q.—Have you been in the employ of Messieurs Hamelin & Ayers ?

A.—Yes, sir.

Q.—Are you still in their employ ?

A.—No, sir.

Q.—Have you done any work for them lately ?

A.—No, not for three years.

Q.—Whenever they have repairs to be made, they generally employ you ?

A.—Yes, sir.

Q.—It is altogether you ?

A.—No.

Q.—It is not always you ?

A.—No.

Q.—Well, if not altogether they generally employ you ?

A.—Yes, sir.

Q.—That pier which was carried away by the water, that was in the year eighteen hundred and eighty-five ?

A.—Yes, sir.

Q.—That pier was on Messieurs Hamelin & Ayers side of the river ?

A.—No, it was on the side of Messieurs Bannerman.

Q.—To whom was that pier belonging to ?

A.—Well, who owned the dam.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 28.
Deposition
of James
Barley for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*
 —

No 28.
 Deposition
 of James
 Barley for
 Defendants,
 dated 23rd
 Oct. 1890.
 (Continued)

Q.—It was Hamelin & Ayers who were the proprietors of that pier then ?

A.—Of course, when it was carried away, it was Messieurs Hamelin & Ayers who had built it.

Q.—You have said that this dam was repaired in eighteen hundred and eighty-seven (1887) ?

A.—Yes, in eighteen hundred and eighty-six (1886). Let me see ; it was finished in eighteen hundred and eighty-seven (1887) and eighteen hundred and eighty-eight (1888).

Q.—Well, was it in the fall or the spring of eighteen hundred and eighty-seven (1887) ?

A.—It was in the beginning of the month of July.

Q.—When was it finished ?

A.—We worked in the fall, and it was finished the next summer.

Q.—You have said that when the repairs were going on, that Messieurs Bannerman were working their factory. Well, Messieurs Hamelin & Ayers were working their factory also ?

A.—Well, his men were working at the dam.

Q.—Well, is it not to your knowledge that they were working at that time ?

A.—They may have done some work, but I was there several times and they were not working. 20

Q.—Did they not work at all ?

A.—They may have worked a little.

Q.—What do you mean by a little, two or three days that way ?

A.—Not that much.

Q.—Well, explain what you mean by a little ?

A.—Well, when they had any supplementary jobs to do, they would do them and then shut down.

Q.—Had they many supplementary jobs during that time ?

A.—I could not tell you. 30

Q.—You noticed that they were working nearly all week ?

A.—I did not.

Q.—Was Mr. Hambleton working ?

A.—Yes sir, he was.

Q.—All the time ?

A.—Yes, he had a small wheel working.

Q.—Well, during that time, there was less power in the dam than usual ?

A.—Yes, sir.

Q.—Have you said that there was three hundred horse-power given by the dam ? 40

A.—Yes, sir.

Q.—Well, what was the quantity of horse-power in the river during the summer of eighteen hundred and eighty-seven ?

A.—Well, there was not so much because the dam was wanting of repairs, and that the water was escaping from it.

Q.—What operations have you made to see that ? Did you go and take the horse-power ?

A.—I cannot see there should not have been two hundred horse-power.

Q.—Do you mean to say there was two hundred horse-power during the summer of eighteen hundred and eighty-seven ?

A.—There must have been that.

Q.—Is it not a fact that there was no more than twenty-five or fifty horse-power at that time ?

A.—There might have been that.

Q.—I don't want mere would be. At what time of the year is there less water in the North River ?

10 A.—That varies; it depends; I cannot tell. The dry time comes sometimes in June, in August or in September.

Q.—Well, during this dry spell, is it not a fact that the water comes low enough so as not to give that ?

A.—It would have to come very low not to give that.

Q.—Can such a thing happen ?

A.—I have never known this to happen.

Q.—How long have you been working during the year eighteen hundred and eighty-seven ?

A.—I was there about seven or eight weeks.

20 Q.—When you were there with whom did you stay ?

A.—At home.

Q.—Where do you live ?

A.—I live in Lachute.

Q.—How many times have you examined the flume of Messrs Bannerman ?

A.—I have seen it several times, because when we were working there, they were taking it down.

Q.—Have you examined it only once ?

A.—Yes, sir.

30 Q.—What was the size of the holes by which the water was escaping ?

A.—What was the size ?

Q.—Yes.

A.—I could not tell the size nor how many there was; but I know there was a good many.

Q.—Was there any of one inch ?

A.—There was some that had three inches.

Q.—Do you swear positively that there was some having three inches ?

A.—Yes, I do, for I measure them when the water was coming out.

Q.—What was the length of these holes ?

40 A.—They were on the side where the planks would open under the pressure of the water.

Q.—Well, how many horse-power could have been lost by these holes from where the water was escaping ?

A.—I could not tell just exactly.

Q.—Several of these leakings would cause the loss of a great many horse-power. Well, how many horse-power could be lost ?

A.—I cannot tell exactly how many horse-power were lost.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 28.
Deposition
of James
Barley for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*

—
 No 28.
 Deposition
 of James
 Earley for
 Defendants,
 dated 23rd
 Oct. 1890.
 (Continued)

Q.—How many times have you examined Messieurs Bannerman's water-wheel ?

A.—I went once.

Q.—Have you set wheels yourself ? Are you a mechanic ? Have you made a special study of setting wheels ?

A.—I have worked at this for about twenty years.

Q.—Have you been working with mill wrights in setting machinery ?

A.—Yes, sir.

Q.—Have you not been a carter ?

A.—Yes, I was for two months.

Q.—What was your occupation last winter ?

A.—That was in winter.

Q.—How many wheels have you set in all your life ?

A.—I have set three wheels, but I have taken out and replaced a great many.

Q.—When you said that the wheel of Messieurs Bannerman, by not being well set lost one half of the power it could get, well how many horse-power does that loss represent ?

A.—Tell me how many horse-power the wheel had, and then I can tell you how many horse-power it was losing.

Q.—I am asking you how many horse-power ?

A.—It was losing half of its power.

Q.—What was the amount of power at that time ?

A.—At that time if the wheel had been properly set, it could have got over two hundred horse-power.

Q.—Have you examined the wheel when the old dam was there ?

A.—Yes, when the old dam was there.

Q.—At that time, what was How many horse-power had the wheel ?

A.—It would give you over a hundred horse-power.

Q.—How many horse-power was that wheel using ?

A.—I do not know, but I can swear it was as only using half of the power it could get.

Q.—If you do not know how many horse-power the wheel was losing how can you tell it was losing half of its power ?

A.—Well, it is because I know by the way the wheel is placed the power it would have if it were placed otherwise.

Q.—Well, this wheel, as it is set, has it fifty horse-power ?

A.—Well, you may call it fifty horse-power, if you like.

Q.—What was the quantity of water lost through these holes in the box ?

A.—I could not tell you exactly the quantity of horse-power.

Q.—What was the size of these holes in the box ?

A.—There was one running from one end to the other in the pen stock.

Q.—What was the distance between both ends ?

A.—I suppose it was between nine to ten inches.

Q.—Above this pier, you swear that it prevented them from making repairs at this end of the dam ?

A.—They could, but not properly. It depends how near a pier is.

10

20

30

40

Q.—Well, if it were not too near, could the dam be repaired properly ?

A.—Well, I cannot tell you. If it is not too close to the dam, it depends on that.

Q.—Well, at what distance did it look to be from where it was, what was the distance ?

A.—I never measured it.

Q.—Well, was it at ten, twenty or thirty feet ?

A.—From the present dam, it looks to be probably thirty feet.

Q.—That is, it appeared to be that ?

10 A.—Yes, it looked something like that, but I did not measure it.

And further the deponent saith not; and this is a true and correct transcript of shorthand notes of his deposition as taken by me at Enquête.

J. A. A. MACKAY,
Stenographer.

(Endorsed.)

Déposition de Jas. Barley, pour les Défendeurs. Prod : ce 19 Janvier 1891.
(Paraphed) J. A. C. E.

RECORD.
In the
Superior
Court.

No 28.
Deposition
of James
Barley for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

20

SCHEDULE No. 42.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

No 306.

Présent :—L'Honorable Juge Henri T. Taschereau.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs.

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

30

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

L'an mil huit cent quatre-vingt-dix, le vingt-troisième jour d'octobre, est comparu : Norval Douglass, mill wright résidant de Montréal, âgé de cinquante-quatre ans, témoin produit par les défendeurs, lequel, après serment prêté, dépose et dit : Je ne suis point intéressé dans l'événement de ce procès; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d'aucune des parties en cette cause.

40

Q.—What is your occupation ?

A.—Mill wright.

Q.—Since how long ?

A.—Something like thirty-nine years.

Q.—Have you seen the water-wheel placed in the factory of Messieurs Bannerman ?

A.—Yes, sir.

Q.—When ?

No 29.
Deposition
of Norval
Douglass for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 29.
Deposition
of Norval
Douglass for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

A.—In eighteen hundred and eighty-eight (1888).

Q.—At what time ?

A.—In the fore part of September.

Q.—Was it properly set down ?

A.—No.

Q.—What was wrong with it ?

A.—Well, the first fault with it was that the frame was too small.

Q.—The frame containing the wheel ?

A.—Yes, sir. The frame instead of having four (4) feet all around the wheel so as to give a chance of working properly, was touching the casing in 10 the pen stock.

Q.—Was it too low or was it too high ?

A.—It was rather high for that kind of a wheel.

Q.—Was it a Leffel wheel ?

A.—Yes, sir.

Q.—A seventy-four inch diameter ?

A.—Yes, sir.

Q.—Well, according to your experience as millwright, what difference would it make abouts, if the wheel is properly set so as to allow it to run freely ?

A.—I think it makes about sixty per cent, that is as near as I can make, 20 yes, about sixty per cent.

Q.—How many horse-power could a wheel run ?

A.—Well, it depends on the height of water. Under a ten foot head, it is supposed to have a hundred and thirty-five horse-power.

Q.—That is if that wheel was properly set down ?

A.—Yes, sir.

Q.—So, as it is there, there is a difference of at least sixty per cent ?

A.—I think so.

Q.—Have you made a proper examination of the wheel ?

A.—Yes, sir.

Q.—What amount of water will the head gates furnish, how many cubic feet of water ?

A.—About forty-two thousand cubic feet.

Q.—How many horse-power would that represent ?

A.—Well, the wheel takes eight thousand (8000) feet of water that would be forty-two thousand feet at the head gates.

Q.—So, there is a greater quantity of water than needed at the head gates?

A.—Yes, sir.

Q.—Consequently, the Plaintiffs could use water-power to the amount of a hundred horse-power and it is due to the wheel not being placed properly if 40 they don't get it ?

A.—Yes, sir.

Q.—How many horse-power could be got from Messieurs Bannerman water wheel ?

A.—One hundred and thirty-five, if it was placed under a ten foot head.

Q.—Can ten foot head be got there ?

A.—Yes, and over that.

Q.—Now, is there ten foot head now ?

A.—Yes, sir.

Q.—At the time you examined it in eighteen hundred and eighty-eight (1888) did the Plaintiffs get that ?

A.—I think so. Of course the water could get lower and still they could get that head.

Q.—Could they get over that ?

A.—Yes, sir.

Q.—If their tail race would furnish three thousand and six hundred cubic feet permanent of water, how many horse-power would that represent ?

A.—It would be like seventy-one horse-power.

Q.—Have you made that calculation ?

A.—Yes, sir.

Objected to that question.

Objection reserved.

Q.—Do you know the custom which exists between the different proprietors of water-power as to the privilege of the first occupant ?

A.—The first occupant has the first privilege to the water.

Q.—That is the custom, is it not ?

20 A.—Yes, sir.

Cross-examined.

Q.—What was the date of your examination ?

A.—It was in September, eighteen hundred and eighty-eight (1888), about.

Q.—At whose request have you made this examination ?

A.—It was at the request of Messieurs Hamelin & Ayers.

Q.—Have you been inside of their bulkhead ?

A.—Yes, sir.

Q.—Did you get Mr. Bannerman's permission to do so ?

30 A.— It was open.

Q.— And you went in ?

A.—Yes.

Q.—Did you go through the door ?

A.—No, sir.

Q.—How did you get there ?

A.—I went over the dam. I went by the flume; it was open.

Q.—When was that ?

A.—It was at the same time when they were repairing the dam.

Q.—There was some repairs going on ?

40 A.—Yes, it was about the same time. Some repairs were going on.

Q.—You are sure that it was in September eighteen hundred and eighty-eight ?

A.—Yes, sir.

Q.—They were building the new dam ?

A.—Yes, sir.

Q.—Have you always been mill wright ?

A.—Yes, sir; it is my business since eighteen hundred and fifty-one (1851).

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 29.

Deposition
of Norval
Douglass for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 29.
Deposition
of Norval
Douglass for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

Q.—Was there any water in the bulkhead when you made your examination ?

A.—There was no water, neither in the flume nor in the bulkhead.

Q.—There was nothing but the wheel then ?

A.—Yes, sir.

Q.—Then, how could you judge that this wheel was placed too low or too high ?

A.—Well, this was the best time to see it and to judge of it.

Q.—What, if the water had been there, could you not have seen better ?

A.—No, if the water had been there, it would have been impossible to see. 10

Q.—Why ?

A.—Because I could not have been able to get over to see it.

Q.—Did you notice there was a hole under the wheel ?

A.—No, sir.

Q.—You noticed no hole under the wheel. Well, did you notice there was a wheel-pit ?

A.—Yes, sir.

Q.—Was it sufficient to retain the water ?

A.—No, there was a fault with that.

Q.—What was it ?

A.—It was not wide enough. The bulkhead is different, that was above the opening below the wheel of discharge. 20

Q.—Well, you have said that the head gates could furnish forty-two thousand cubic feet of water and you do not know the quantity of water which was in the river, you speak of the capacity of the head gates and you do not say that the water in the river was sufficient ?

A.—Yes, sir ; and I swear to that.

Q.—What was the quantity of water in the river to furnish the dam ?

A.—There was something like eight thousand (8000) feet of water all that is wanted by the wheel is eight thousand cubic feet of water, and there was enough through this to supply forty-two thousand feet that is through the opening. 30

Q.—Did you measure the opening ?

A.—Yes, sir.

Q.—How could you get there ?

A.—Over the dam.

Q.—Was that opening at the bottom or at the top of the dam ?

A.—It was placed at the bulkhead.

Q.—At the opening or at the bulkhead you are sure that there is a good deal ? 40

A.—Yes, sir.

Q.—You are sure that there is a good head at the bulkhead ?

A.—Yes, sir.

Q.—The calculations and figures that you have given are in accordance with the new dam ?

A.—The new dam was built at the time.

Q.—So, your figures were according to the new flume and to the new dam ?

A.—Yes, I think so. I did not see any old dam there.

Q.—It was under a dam of ten foot head ?

A.—Yes, sir.

Q.—It was under this dam that you gave your calculation ?

A.—Yes, sir.

Q.—Now if the dam had five feet high, how many horse-power would a Leffel wheel, or the Leffel wheel in question having seventy-four inch diameter would give under a head of five feet ?

A.—Forty-seven and eight tenths of horse-power.

10 Q.—Then the wheel of Messieurs Bannerman could not use more than forty-seven horse-power and eight tenths under a five foot head ?

A.—No, it could use more.

Q.—Do you know what was the height of the old dam ?

A.—No, sir.

Q.—Do you know whether the old dam was lower or higher ?

A.—I could not say.

Q.—Do you know whether the new one was higher or not ?

A.—I could not say. I told you before.

20 Q.—How many horse-power can be lost under a five foot dam supposing that in the bulkhead or in the flume there was a crack of one inch wide and six feet long ?

A.—Yes, sir.

Q.—Well, supposing a crack in the flume or in the bulkhead of one inch wide and six feet long was to be found under a dam of five foot head, how many horse-power could then be lost ?

A.—Under a five foot dam ?

Q.—Yes.

A.—About one horse-power and seven tenths.

Q.—Your answer is taken from a book, is it not ?

30 A.—Yes, sir.

Q.—Kindly tell us what is that book ? tell us what is the name of it ?

A.—It is the Mill Machine Book.

Q.—Examine Plaintiff's Exhibit number two, and say whether you base your calculations on the same book ?

A.—Yes, it is in the same book.

Q.—This book, you consider as an authority ?

A.—For this wheel, yes.

Q.—Now, if the Plaintiff's wheel was placed higher, that is higher or lower, would they use more or less water ?

40 A.—Of course, the higher the wheel is the more water will be used. The lower your wheel is the less water you want.

Q.—If your wheel is higher, you do not get so much, and do not use so much ?

A.—You use more water.

Q.—If the wheel was placed on the surface of the water, you would use more water on the surface than you would ten feet below ?

A.—It would still want more water.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 29.
Deposition
of Norval
Douglass for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 29.
Deposition
of Norval
Douglass for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

Q.—Would it use more water ?

A.—Of course, it would use more. It would be wanting more water.

Q.—Thus, more power of water is got for the same power ?

A.—Yes, sir.

Q.—You would get the same power on the surface of the water as at ten feet below ?

A.—A wheel cannot run if it is placed too high, but the lower the wheel is the less water it takes to run it and the less is wanted to get the power.

Q.—How much power would a seventy-four inch diameter wheel use of water on the surface, and how much would a seventy-four inch wheel use of water at ten feet below ? What would be the quantity per minute, that is the quantity of water used ?

A.—Well, it can give eight thousand (8000) cubic feet of water under a ten foot head dam per minute.

Q.—How much water would that same wheel use if it was placed on the surface ?

A.—Well, if you cannot give it any head it will not run at all.

Q.—Then, it should use no water ?

A.—Yes, sir.

Re-examined.

20

Q.—Please tell us what amount of power per horse-power that can be given under one foot head, and what amount under a ten foot head ?

A.—One horse-power lifts thirty-two thousand pounds per minute.

Q.—Will you tell us the amount of water power, per horse-power, at one foot head ?

A.—It would take something like seventeen cubic feet.

Q.—And how many cubic feet would it take at a ten foot head ?

A.—Six hundred and sixty cubic feet per minute for one horse-power.

Q.—That is under a ten foot head ?

A.—Yes, sir.

30

Q.—Now, in speaking of the bulkhead, you did not mean the head gates, you meant the pen stock ?

A.—Yes, sir. The bulkhead is at the dam.

Q.—If the dam in question of Messieurs Hamelin & Ayers had been only five (5) feet high, could not Messieurs Bannerman have placed their Leffel wheel three feet lower ?

A.—Yes, sir.

Q.—Could they have placed it four feet lower ?

A.—Yes, sir, six (6) or eight (8) feet lower.

Q.—And thereby they could have ten foot head if wanted ?

A.—Yes, sir.

40

Re-cross-examined.

Q.—Can a wheel be placed lower than the tail race water ?

A.—You can put a wheel six (6) feet below the tail race, and you can get more power, but you might have trouble to work at the wheel if anything went wrong to work under.

Q.—Would you as mill wright put a Leffel wheel six (6) feet under the tail race ? RECORD.

A.—Yes, and I have done it before.

Q.—Where ?

A.—I have done so in Montreal.

Q.—When ?

A.—It is nearly ten (10) years ago.

Q.—How much power did you gain by putting this wheel so low ?

A.—One eighth more head, that is I made a gain of two thirds.

10 And further the said deponent saith not; and this is a true and correct transcript of shorthand notes of his deposition as taken by me at Enquête.

J. A. A. MACKAY,
Stenographer.

—
*In the
Superior
Court.*
—

No 29.
Deposition
of Norval
Douglass for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

(Endorsed.)

Deposition of Norval Douglass, for the Defendants. Prod : ce19 Janvier 1891.

(Paraphed) J. A. C. E.

20

—
SCHEDULE No. 43.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. }

Cour Supérieure.

No 306.

Présent :—L'Honorable Juge Henri T. Taschereau.

Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs.

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

30

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

L an mil huit cent quatre-vingt-dix, le vingt-troisième jour d'octobre, est comparu : Thomas McOuat, résidant à Lachute, founder-machiniste, âgé de quarante ans, témoin produit par les défendeurs, lequel, après serment prêté, dépose et dit :— Je ne suis point intéressé dans l'événement de ce procès ; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d'aucune des parties en cette cause.

40 Q.—You have stated you were a founder and machinist and also proprietor of a large foundry situated in the town of Lachute ?

A.—Yes, sir.

Q.—You are an expert founder and machinist ?

A.—Yes, sir.

Q.—How long have you been working in machinery ?

A.—For twenty-two (22) years.

Q.—Have you ever examined the Leffel wheel in question of Plaintiffs, that

RECORD. is of Messieurs Bannerman, and state whether you have examined it in their factory ?

*In the
Superior
Court.*

A.—I have seen it once in their factory, in the flume.

Q.—Was it at the demand of Messieurs Bannerman that you went there ?

A.—Yes, sir.

Q.—State when you have done so ?

No 30.
Deposition
of Thomas
McOuat for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

A.—I think it was about two years ago I do not remember, I could not tell exactly.

Q.—Was that wheel properly set down ?

10

A.—The wheel was covered with water. I could not easily make an examination, and I did not go there for that purpose ; I went there to repair a wheel.

Q.—In what condition was it ?

A.—I could not see it ; I could only see the top of the wheel I was called upon to go and repair a wheel for opening and shutting the gates which was broken ; Mr. Bannerman had sent for me and asked me to put it in proper repair ; so I went down, and did so.

Q.—It was to repair the gates and the wheel ?

A.—Yes, sir.

20

Q.—How long did it take you to repair this wheel ?

A.—It took me about two days or so.

Q.—The mill was stopped nearly two days ?

A.—Yes, sir.

Q.—Do you remember whether it was in February eighteen hundred and eighty-eight (1888) ?

A.—I could not say ; I know it was in the winter ; it was about two years ago, I think.

Q.—Were you called upon to make any other repairs after this ?

A.—No, sir.

30

Q.—Had you not to repair the crown-wheel ?

A.—There was something in the crown-wheel which was broken.

Q.—Did this repair cause the stopping of the factory, that is the repair of the crown-wheel or any other repairs to be made ?

A.—Well, it stopped it for a while.

Q.—How long ?

A.—Two or three hours at a time.

Q.—How many times had you occasion to make repairs ?

A.—Probably ten or twelve times.

Q.—Since the last two or three years ?

40

A.—Yes, sir.

Q.—And the year before, how many times did you go there in the factory, and that it was stopped from working ?

A.—The year, when I repaired the cog-wheel, four or five times.

Q.—And the other times ?

A.—Probably nine or twelve times altogether ; I could not say that without having my books before me.

Q.—Do you remember when their lien shaft was divested ?

A.—It was not divested; it was to fix something else.

Q.—Did you repair it some other time ?

A.—We repaired it two or three times.

Q.—When was that ?

A.—Two or three years ago, yes, about that.

Q.—Well, then, for how long was the factory stopped working ?

A.—Well, it would be about half a day; sometimes, six or eight hours, they generally kept on working, except when repairs were being made to the steel shaft ?

Q.—Well, within the last two or three years, the factory had to stop working several times on account of repairs needed ?

A.—Yes, sir.

Q.—You are using the water of the North River for your factory, are you not ?

A.—Yes, sir.

Q.—Well, kindly tell us what is the quantity of horse-power which may be found in this river in the driest part of the season ?

A.—Probably three hundred to five hundred horse-power.

Q.—As a rule ?

A.—Yes, sir.

Q.—In the lowest part of the season, there are no less than three to five hundred horse-power ?

A.—I think there is about that.

Q.—Of course that quantity of horse-power can be used at Messieurs Hamelin & Ayers'dam ? Can this quantity of water be used by Mr Hamelin and Mr Ayers ?

A.—Well, not always, because when the gates of the upper dams are closed, sometimes, it may delay the water.

Q.—But this delay is only a delay of a few hours ?

A.—Yes, sir.

Q.—Is it not a fact that the gates of the upper dams are closed only when the water is very low ?

A.—No, not exactly when the water is low.

Q.—How long does it take the water to get there ?

A.—It only takes but a few hours.

Q.—But the quantity you have mentioned can always be got in the lowest of water ?

A.—Yes, sir.

Cross-examined.

Q.—When you say that there is enough of water at the dry season to get two hundred horse-power, do you mean to say that there was that at your factory or at that of Messieurs Bannerman ?

A.—It was at our factory.

Q.—At the factory of Messieurs Bannerman, is it not a fact that many times, during the year the water comes lower than where your factory is situated for the reason that you have stated in your answer about the opening of the upper

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 30.
Deposition
of Thomas
McQuat for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 30.
Deposition
of Thomas
McOuat for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

dam's gates, at least for a time. Besides that is it not a fact that Messieurs Banner-
nerman's dam is lower than your dam, that is that the quantity of water is
less ?

A.—No. Well, the quantity of water is less, I think, I do not understand
your question.

Q.—At Messieurs Bannerman's place, in the lowest part of the season what
is the quantity of water ?

A.—I have never measured it. It is only from sight that I could tell.

Q.—What is the height of Mr. Fish's dam or yours ?

A.—The height of ours is ten feet, and it is about the same at the grist 10
mill. Of course, that depends where the wheels are placed.

Q.—Did you know what was the height of Messieurs Hamelin and Ayers'
old dam ?

A.—No, I know that it was lower than the new one.

Q.—When you say that at the lowest part of the year, there is two hun-
dred horse-power, you speak of a dam of ten feet head ?

A.—Yes, sir.

Q.—What would be the power given by a five foot dam ?

A.—I could not say ; my answer was not two hundred horse-power, but
three hundred ; I suppose it would be one horse-power and a half. 20

Q.—Now, it was you whom Mr. Bannerman employed to make these
repairs ?

A.—Yes, sir.

Q.—Do you know whether Messieurs Bannerman have always been care-
ful to keep their machinery in good order ?

A.—Our instructions were to keep it in the best of order.

Q.—Did they spend large sums of money to have these repairs done ?

A.—Yes, I only speak of the machinery brought to us for that he always
received orders to keep it in good condition.

Q.—Have you set the wheel of Messieurs Bannerman ? 30

A.—No, sir.

Q.—Was his wheel well set. Was it low enough ?

A.—When I was there, it was in the winter and the wheel was under
water, so that I could not judge of that. The top of it only was visible.

Q.—The water was covering it ?

A.—Yes, sir.

Q.—Well, would that not be a proof that this wheel was set low enough ?

A.—I do not know the reason why. I know the water was there and that
the gates were opened, as far as I know, it was low enough.

Q.—When you say that it was covered with water, was there any water 40
in the flume ?

A.—Yes, the water was level with the wheel.

Q.—Was there any water in the flume ?

A.—Yes, about two feet. The wheel measures two feet and there saw
water above it.

Q.—Well, by what you saw, the wheel was low enough ?

A.—Yes, too low.

- Q.—To use the water from the dam properly ?
 A.—From what I saw, it was enough to use the water.
 Q.—Was it the back water that covered the wheel ?
 A.—I opened the gates and the water did not get out. The water was not
 10 low enough.
 Q.—The wheel must have been low enough ?
 A.—As far as I know, it was.
 Q.—You are positive that you have kept the machinery in good order ?
 A.—Yes.
 10 Q.—But that is the only thing you had to do with it ?
 A.—Yes, sir.
 Q.—That crown wheel is situated in the upper part of the building ?
 A.—Yes, sir.
 Q.—That wheel has to be repaired often ?
 A.—Yes, sir.
 Q.—In every factory ?
 A.—Yes, sir.
 Q.—Is it not a fact that the flume of all the manufactures are always
 20 leaking ?
 A.—Yes, certainly.
 Q.—Is it usual ?
 A.—It can be prevented to a certain extent.
 Q.—You have found the bulkhead large enough, that is at Messieurs Ban-
 nerman ?
 A.—I do not remember ; I think it was ten feet.
 Q.—Was that large enough ?
 A.—I did not take notice. I did not go there for the purpose of measuring
 this.
 30 Q.—A bulkhead of ten feet is large enough for a wheel of seventy-four inch
 diameter ?
 A.—It is generally made ten or twelve feet for that kind of a wheel.
 Q.—Then, that of Messieurs Bannerman & Bros. must have been large
 enough ?
 A.—Well, I did not measure it ; I did not go there with the intention of
 measuring that.
 Q.—Have you seen anything wrong with Messieurs Bannerman's flume ?
 A.—I have never examined it. It was in winter, and of course I have
 only seen it from the inside.
 40 Q.—Have you ever been in the factory of Messieurs Bannerman when it
 was stopped for wants of water ?
 A.—I do not remember, yes, I was in when the end of the dam was swept
 away.
 Q.—Did you look at the wheel at that time ?
 A.—No, I did so but once.
 Q.—When you noticed that, did you notice that the other factory was
 working ?
 A.—No, Mr. Hambleton was working.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 30.
Deposition
of Thomas
McOuat for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 30.
Deposition
of Thomas
McOuat for
Defendants,
dated 23rd
Oct. 1890.
(Continued)

Q.—Messieurs Bannerman’s factory was forced to stop ?
A.—It was stopped at the time.
And further Deponent saith not ; and this is a true and correct transcript
of shorthand notes of his deposition as taken by me at Enquête.
J. A. A. MACKAY,
Stenographer.

(Endorsed.)

Deposition of Thos. McOuat, for the Defendants.
Prod : ce 19 Janvier 1891.

(Paraphed)

J. A. C. E.

10

No 31.
Deposition
of Pierre
Deslauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

SCHEDULE No. 44.

Province de Québec, }
District de Terrebonne. } Cour Supérieure.

No 306.

Présent :—L’Honorable Juge Henri T. Taschereau.
Thomas Bannerman et al.,

Demandeurs. 20

vs

Félix Hamelin et al.,

Défendeurs.

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

L’an mil huit cent quatre-vingt-dix, le vingt-troisième jour d’octobre, est comparu : Pierre Deslauriers, de la ville de Lachute, machiniste, âgé de vingt-quatre ans, témoin produit par les défendeurs, lequel, après serment prêté, dépose 30 et dit : je ne suis point intéressé dans l’événement de ce procès ; je ne suis ni parent, ni allié, ni au service d’aucune des parties en cette cause.

Q.—Vous êtes à l’emploi de messieurs Hamelin & Ayers ?

R.—Oui.

Q.—Depuis combien d’années êtes-vous à leur emploi ?

R.—Depuis neuf (9) années.

Q.—Pendant ce temps, quelle a été votre principale occupation ?

R.—Ma principale occupation a été de voir à la réparation des machineries, des métiers et de tout ce qu’il y a dans la manufacture.

Q.—De sorte que votre expérience dans la manufacture et dans les machi- 40
neries est grande ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Vous rappelez-vous lorsqu’une partie de la digue des messieurs Hamelin & Ayers a été enlevée par la glace ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Combien d’années y a-t-il de cela ?

R.—Il y a trois (3) ou quatre (4) ans.

Q.—Les messieurs Hamelin & Ayers ont-ils réparé leur digue aussitôt qu'il leur a été possible de le faire ? RECORD.

R.—Oui, monsieur.

Q.—Pour faire ces réparations, ont-ils été obligés, surtout lorsqu'ils ont bâti un certain mur en pierre ; ont-ils été obligés de faire disparaître l'eau qui se trouvait dans leur réservoir ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Ils ont fait ces réparations-là aussi vite qu'ils ont pu ?

R.—Oui, monsieur.

10 Q.—Combien de personnes travaillaient là dans ce moment ?

R.—Au meilleur de ma connaissance, on était bien une dizaine au plus.

Q.—Il y avait autant de personnes qu'il était nécessaire d'en avoir ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Vous avez dit que vous étiez au service de messieurs Hamelin & Ayers depuis neuf ans (9) ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Eh bien ! avez-vous été malade ou absent pendant ce temps ?

R.—J'ai été en promenade.

Q.—Avez-vous été longtemps en promenade ?

20 R.—Je crois avoir été absent une fois pendant quatre (4) mois.

Q.—Combien y a-t-il de temps de cela ?

R.—Il y a cinq (5) ans.

Q.—A part cela, avez-vous été là pendant tout le temps ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Eh bien ! pendant ce temps-là, pendant combien de nuits les défenseurs ont-ils travaillé pendant la nuit, tout ensemble ?

R.—Pas souvent. Ça forme à peine une semaine d'ouvrage tout ensemble.

30 Q.—Avez-vous jamais vu un nommé John Clansey rentrer dans la manufacture des messieurs Hamelin & Ayers ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Avez-vous jamais vu aucun des employés de monsieur Bannerman y entrer ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Savez-vous si messieurs Bannerman et Frère travaillent les nuits ?

R.—Pas à présent. Mais ils ont eu l'habitude de le faire depuis le mois de février jusqu'au mois d'août.

Q.—Depuis combien de temps ne travaillent-ils pas pendant la nuit ?

R.—Depuis un an et demi, je n'en ai pas eu connaissance.

40 Q.—Avez-vous eu connaissance que leur manufacture ait été arrêtée quelquefois, ou même souvent à l'occasion de quelque chose qui n'allait pas dans leur manufacture ?

R.—Oui, souvent. Ils ont manqué de chanvre et ils ont eu des réparations à faire.

Q.—Pendant combien de temps, au meilleur de votre connaissance, ont-ils été arrêtés pendant les trois dernières années ?

R.—Pendant les trois (3) ou quatre (4) dernières années je ne puis pas dire.

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Deslauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

(Continued)

- RECORD. Deux ou trois jours, plus aussi ; mais je n'ai pas toujours été près de là pour voir s'ils marchaient.
- In the Superior Court.*
- No 31.
Deposition
of Pierre
Deslauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.
(Continued)
- Q.—Vous rappelez-vous que le *flume* ou canal d'écluse de la manufacture de monsieur Bannerman ait été emporté ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Quand l'ont-ils réparé ?
- R.—Dans l'automne suivant.
- Q.—Combien y a-t-il d'années de cela ? Est-ce qu'ils n'auraient pas pu le faire avant cela ?
- R.—Oui, monsieur. 10
- Q.—Combien de temps avant aurait-il pu être réparé ?
- R.—Deux (2) mois avant ou deux mois et demi.
- Q.—L'ont-ils fait rebâtir ce *flume* ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Vous rappelez-vous qu'il est arrivé quelque accident ?
- R.—Oui, il a crevé.
- Q.—Est-ce que ce *flume*-là retenait bien l'eau ?
- R.—Il ne pouvait pas retenir l'eau dans cette condition-là.
- Q.—Or il perdait beaucoup d'eau ?
- R.—Oui, pas mal. 20
- Q.—Il était crevé ?
- R.—Oui, il était forcé par la pression de l'eau ; ils ont été obligés de l'arranger.
- Q.—A-t-il encore perdu de l'eau ?
- R.—Oui, monsieur. On pouvait voir tous les jours qu'il perdait de l'eau.
- Q.—Alors, ils l'ont rebâti ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—En quoi donc pêchait ce *flume*-là ou canal d'écluse ?
- R.—Il était trop faible, parce que les poteaux étaient à une trop grande distance les uns des autres. Les madriers (revauchaient) se bombaient, et l'eau 30 se trouvait à passer en dessous.
- Q.—Est-ce que ces fissures étaient larges ?
- R.—Je ne les ai pas mesurées.
- Q.—Combien ces fissures avaient-elles de longueur ?
- R.—La pression de l'eau donnait un jeu de trois (3) pouces aux madriers.
- Q.—Sur une longueur de combien ?
- R.—Les madriers avaient douze pieds de long entre les poteaux.
- Q.—Est-ce que ces fissures étaient de cinq (5) à six (6) pieds de long ?
- R.—Oui, monsieur. 40
- Q.—Toujours est-il qu'il était en mauvais ordre ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Connaissez-vous le diamètre de la roue Leffel employée à mouvoir la manufacture des messieurs Bannerman ?
- R.—C'est une roue de soixante et quatorze (74) pouces de diamètre.
- Q.—L'avez-vous vue ?
- R.—Oui, monsieur.

Q.—Avez-vous eu occasion de voir de quelle manière cette roue était placée dans le moulin des demandeurs en cette cause ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Eh bien ! d'après votre expérience, est-elle placée de manière à donner de la force ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Pourquoi ?

R.—Parce qu'elle est placée trop haut. Elle pouvait être placée au moins trois pieds plus bas.

10 Q.—Si elle avait été placée plus bas, elle aurait eu plus de force, n'est-ce pas ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Avez-vous examiné le coffre où la roue se trouve, c'est-à-dire le *bulkhead* ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Eh bien ! considérez-vous que ce *bulkhead* est fait d'après les règles de l'art ; est-il fait pour donner de la force ?

R.—Non, monsieur, pas la moitié, parce qu'il était en mauvaise condition.

Q.—Pourquoi ?

20 R.—Parce qu'il était trop petit.

Q.—Maintenant, ce coffre était-il en bon ordre ou en mauvais état ?

R.—Non, il était mieux que rien, parce qu'il ouvrait dans les coins.

Q.—Avez-vous remarqué s'il y avait du bois pourri dedans ?

R.—Non, j'ai seulement vu qu'il était ouvert.

Q.—Avez-vous vu une ouverture aux coins ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—De quelle largeur et de quelle longueur cette ouverture était-elle au fond du coffre ?

30 R.—Je ne l'ai pas mesurée ; elle pouvait être de cinq (5) à six (6) pouces de large.

Q.—Pouvez-vous jurer d'une manière positive qu'elle n'avait pas deux (2) pieds de long ?

R.—Oh, elle avait cela toujours.

Q.—Alors, il y avait plusieurs forces de chevaux qui se perdaient par cette ouverture-là ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Maintenant, ce coffre avait-il été renouvelé, c'est-à-dire le *bulkhead* ?

R.—Non, monsieur.

40 Q.—Lorsque le *flume* a été renouvelé, est-ce que le *bulkhead* ne l'a pas été aussi ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Eh bien ! qu'est-il arrivé ?

R.—Quelque temps après, ils ont été obligés de fermer leur manufacture et de le réparer.

Q.—Pendant combien de temps ont-ils été arrêtés, cette fois-là ?

R.—Je ne pourrais pas dire exactement, je n'ai pas remarqué cela. J'ai entendu dire qu'ils avaient été arrêtés deux (2) ou trois (3) jours.

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Deslauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 31.
Deposition
of Pierre
Desiauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

(Continued)

- Q.—C'est au meilleur de votre connaissance ?
- R.—Oui, monsieur ; deux (2) ou trois (3) jours au meilleur de ma connaissance.
- Q.—Maintenant en ont-ils fait un nouveau ?
- R.—Non, mais ils l'ont réparé plusieurs fois.
- Q.—Est-ce qu'il ne s'échappe pas de l'eau de ce coffre ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Est-ce qu'une grande abondance d'eau s'en échappait et sortait de la roue ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Etiez-vous présent lorsque messieurs Hamelin & Ayers ont renouvelé leur digue ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Lorsque leur digue a demandé des réparations, l'ont-ils fait aussitôt ?
- R.—Oui, aussitôt que l'eau a été assez basse pour leur permettre de le faire ils l'ont fait.
- Q.—Lorsqu'ils ont rebâti leur digue, c'était en mil huit cent quatre-vingt-huit (1888), n'est-ce pas ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Quand ont-ils commencé à travailler ? Aussitôt qu'il leur a été possible, n'est-ce pas ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Dans quel mois était-ce ?
- R.—Dans le mois de juillet.
- Q.—Quand avez-vous fini l'ouvrage ?
- R.—Je ne me rappelle pas si c'est dans le mois de septembre ou dans le mois d'août ; mais c'est dans l'un des deux, toujours.
- Q.—Lorsque l'eau a été assez basse pour leur permettre de travailler, messieurs Hamelin & Ayers ont-ils toujours fait les réparations voulues ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Est-il à votre connaissance que, chez messieurs Hamelin & Ayers l'eau du printemps, fasse du dommage tous les ans ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Dès que l'eau devient assez basse, messieurs Hamelin & Ayers s'empres- sent de faire les réparations nécessaires ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Combien d'hommes prenaient-ils pour faire les réparations tous les ans, combien ?
- R.—Lorsqu'on était pressé, c'en prenait plusieurs.
- Q.—Combien en employaient-ils tous les ans ?
- R.—Une douzaine. Souvent j'ai vu une douzaine d'hommes et plus.
- Q.—Lorsqu'il y a eu des réparations à faire, n'est-il pas vrai que la manufacture des messieurs Bannerman et celle de monsieur Hambleton, le mis-en- cause, ont toujours travaillé ?
- R.—Lorsqu'on a bâti la digue, monsieur Hambleton a toujours travaillé.
- Q.—Mais messieurs Hamelin & Ayers ont arrêté, eux ?
- R.—Oui, monsieur.

10

20

30

40

- Q.—Lorsque ces réparations- là ont été faites à la digue, messieurs Banner- man ont-ils travaillé à leur manufacture ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Jour et nuit ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Alors, messieurs Hamelin & Ayers seuls ont cessé de travailler ?
- R.—Oui, ils ont été obligés de cesser.
- Q.—Du moment qu'il y avait quelque dommage de fait à la digue, se met- taient-ils de suite à faire les réparations nécessaires ?
- 10 R.—Oui, monsieur.
- Q.—Est-ce qu'ils ont même charroyé les roches d'avance, pour être prêts à se mettre à l'ouvrage plus tôt ?
- R.—Oui, cela est arrivé à ma connaissance.
- Q.— N'est-il pas vrai que le réservoir chez messieurs Hamelin & Ayers est toujours plein, excepté dans le temps des eaux basses et de sécheresse de l'an- née; et n'est-il pas vrai que ce réservoir est toujours plein ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.— N'est-il pas vrai que l'eau déverse par-dessus la digue ?
- R.—Oui, plus souvent qu'autrement.
- 20 Q.—Maintenant, lorsque les moulins sont arrêtés aux eaux basses pendant combien de temps sont-ils arrêtés ?
- R.—Ça prend quelques heures seulement pour qu'ils puissent marcher.
- Q.—Vous rappelez-vous ce que les messieurs Bannerman ont dit lorsque messieurs Hamelin & Ayers ont commencé à faire la digue en mil huit cent quatre-vingt-huit (1888), et étiez-vous présent ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.— Quel est celui des messieurs Bannerman ?
- R.—C'est monsieur Alexander.
- 30 Q.—(L'avocat le désignant du doigt) Celui-là ici présent ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Qu'a-t-il dit ?
- R.—Il a dit que si un homme approchait de là, il le tirerait à travers la fenêtre de sa factorie,
- Q.—Cependant, il fallait que messieurs Hamelin & Ayers bâtissent leur digue dans ce temps-là. Ce ne les a pas empêchés de la faire ?
- R.—Oui, pendant quelques jours, c'est-à-dire jusqu'à ce que monsieur Ban- nerman eut été mis sous caution, parce que les hommes de messieurs Hamelin & Ayers avaient peur d'aller travailler. Après avoir été mis sous caution, ils ont bâti la digue.
- 40 Q.—Vous lui avez entendu proférer ces paroles-là, vous-même ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Pendant combien de temps avez-vous cessé de travailler ?
- R.—Pendant trois (3) ou quatre (4) jours.
- Q.—Si messieurs Hamelin & Ayers, d'après votre expérience n'avaient pas érigé une nouvelle digue plus forte que la première, est-ce que la vieille digue n'aurait pu résister à la glace ?
- R.—Non, monsieur, elle aurait été enlevée.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 31.
Deposition
of Pierre
Deslauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.*(Continued)*

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Desiauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.
(Continued)

Q.—Combien d'eau coulait au-dessus de cette digue, dans le printemps ?

R.—Autant que six (6) pieds d'eau.

Q.—Quelle était la longueur de cette digue, combien de pieds avait-elle de long ? Trois cents (300) pieds ?

R.—Je ne puis pas dire au juste.

Q.—Pouvez-vous nous dire aux eaux basses de la Rivière du Nord, combien on peut utiliser de pouvoir d'eau, combien pourrait-on en utiliser si cette eau était bien conservée ?

R.—Pendant les eaux basses, au meilleur de ma connaissance, on ne peut pas avoir plus de deux cents (200) forces de chevaux dans la Rivière du Nord. 10
Toute la Rivière du Nord ne peut avoir moins que deux cents (200) forces de chevaux en aucun temps.

Q.—Considérez-vous que messieurs Hamelin & Ayers tiennent leur *flume* ou canal d'écluse en bon ordre ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—N'est-il pas vrai qu'il est reconnu que tout *flume* ou canal d'écluse perd de l'eau ? Est-ce que le canal d'écluse des défendeurs perd autant d'eau que celui des messieurs Bannerman ?

R.—Ah non.

Q.—Vous en perdez beaucoup ? 20

R.—Non, on en perd peu.

Q.—Il y a un des témoins qui a dit qu'il avait remarqué un trou chez messieurs Hamelin & Ayers. Veuillez donc dire à la Cour qui a fait cette ouverture ?

R.—J'ai moi-même fait cette ouverture pour laisser échapper le surplus des eaux. Ce n'est pas absolument nécessaire, si ce n'est à la hausse.

Q.—Vous l'avez fait parce que c'était nécessaire ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—N'est-il pas vrai que tous les *flumes* ou canaux d'écluse ont une ouverture semblable ? 30

R.—Oui, monsieur.

Q.—Votre *flume* est-il parfaitement clos ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Alors, l'eau s'en échappait seulement lorsque le *flume* était rempli ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Combien de forces de chevaux se servent messieurs Hamelin & Ayers pour faire marcher leur manufacture ?

R.—Quinze (15) à vingt (20) forces.

Q.—La factorie de câble des messieurs Bannerman, combien en prend-elle ? 40

R.—Elle n'existe plus à présent.

Q.—Depuis combien de temps ?

R.—Il y a presque un an.

Q.—Avant cela, marchait-elle jour et nuit ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Combien y a-t-il de digues en haut de la rivière ?

R.—Il y en a deux (2).

Q.—A qui appartiennent ces digues-là ?

R.—Il y en a une qui appartient à mo sieur McRae et une autre à mon- RECORD.
sieur Fish.

Q.—Combien y a-t-il de moulins et de manufacture en haut de la manufac-
ture des demandeurs et celle des défendeurs ?

R.—Il y en a quatre. Premièrement, le moulin de papier, le moulin à scie,
le moulin à farine, la fonderie.

Q.—Ça fait quatre ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Connaissez-vous un certain caisson ou *pier* qui a été érigé près de la
10 digue des messieurs Hamelin & Ayers par messieurs Bannerman ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Ce caisson est-il avantageux ou désavantageux pour la digue ?

R.—Il est désavantageux, c'est une nuisance.

Q.—Quelle est cette nuisance ?

R.—Il est cause que la *dam* perd de l'eau. En effet, elle fait dévier les eaux
et forme un courant au pied de cette digue, courant qui lave tout ce qu'elle peut
contenir qui peut l'empêcher de couler.

Q.—Combien de forces de chevaux les demandeurs font-ils perdre à la digue
par ce *pier* ou caisson-là, et par l'eau qui se décharge de leur *tail race* ?

20 R.—En tout ?

Q.—Oui.

R.—Les deux ensemble causent une perte d'environ quatre-vingts (80) for-
ces de chevaux dans les deux, et même plus.

Q.—Avez-vous mesuré, et veuillez dire avec qui vous l'avez fait, la quantité
de pieds cubes d'eau qui se perd par minute par le *tail race* ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Avec qui ?

R.—Avec monsieur Ayers.

Q.—Et quand ?

30 R.—Hier.

Q.—Seulement ?

R.—Oui.

Q.—Est-ce qu'il y a un an, il s'en perdait autant qu'il s'en perdait hier ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Eh bien ! d'après ce mesurage, combien avez-vous constaté qu'il se per-
dait d'eau ?

R.—Trois mille six cents pieds cubes par minute.

Q.—Jurez-vous positivement qu'il se perdait cela ?

R.—Oui, monsieur.

40 Q.—Comment avez-vous procédé pour effectuer ce mesurage-là ?

R.—Par des calculs. Pour mesurer les grandeurs d'eau, on se sert d'une
planche plate ; on marque les secondes que ça prend à l'eau pour se rendre d'un
côté à l'autre, c'est-à-dire de chaque côté que l'eau tombe, on prenait le temps
que ça prenait pour se rendre.

Q.—Alors, vous aviez votre montre sur vous ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—A l'arrière de leur *flume*, est-ce qu'il y a une ouverture ?

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Deslauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.
(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Desiauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.
(Continued)

R.—Oui, monsieur.

Q.—Une petite ou une grande ?

R.—Assez grande pour laisser échapper de l'eau.

Q.—Combien pouvait-il s'y perdre de forces de chevaux ?

R.—Il pouvait s'y perdre une dizaine de forces.

Q.—D'après votre expérience de neuf années, et d'après vos connaissances personnelles, pensez-vous que si la roue Leffel des messieurs Bannerman était bien placée et que leur *flume* fut tenu en bon état, ils auraient pu toujours avoir cent (100) forces de chevaux ?

R.—Oui, monsieur, et même plus, et ce en aucun temps. 10

Q.—Jurez-vous positivement que messieurs Bannerman et Ayers, lorsqu'il s'est agi de faire des réparations, lorsqu'il a été nécessaire de fermer sa manufacture pour permettre aux autres de faire marcher les leurs, jurez-vous positivement qu'il l'a fait ?

R.—Oui, monsieur.

Transquestionné.

Q.—Vous êtes un des employés de messieurs Hamelin et Ayers ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Depuis longtemps ?

R.—Depuis (9)neuf ans. 20

Q.—Est-ce que vous avez eu du trouble ou dispute avec monsieur Bannerman ?

R.—Oui, j'en ai eu l'occasion.

Q.—Vous n'avez pas eu de chicane ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Vous n'avez pas eu de procès ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Un procès criminel ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Vous avez eu, sans doute, une conversation avec messieurs Hamelin et Ayers, et vous avez préparé ensemble le témoignage que vous deviez rendre ici ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Vous êtes-vous rencontré avec eux ?

R.—Oui, je demeure avec eux

Q.—Vous êtes-vous entendu avec eux sur une partie de votre témoignage ?

R.—Non. On m'a seulement dit de me préparer.

Q.—Vous dites avoir pris des mesures ?

R.—Oui, j'ai pris des mesures.

Q.—Est-ce que les autres manufactures, règle générale, travaillent jour et nuit ?

R.—Oui, plus ou moins.

Q.—N'est-il pas vrai que c'est là leur coutume ?

R.—Oui, monsieur, lorsque le besoin s'en fait sentir.

Q.—La factorie de papier travaille toujours jour et nuit ? Et les autres manufactures ?

R.—Seulement le moulin à farine quelquefois et la fonderie. 40

Q.—Est-ce que monsieur Hambleton faisait marcher sa manufacture pendant la nuit ? RECORD.

R.—Quelques soirs, rarement.

Q.—Vous avez dit dans votre examen en chef que les messieurs Bannerman avaient été forcés d'arrêter leur manufacture parce qu'il leur était arrivé de manquer de chanvre ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Comment avez-vous su cela ?

R.—Je l'ai su par un de leurs employés.

10 Q.—Par qui ?

R.—Je l'ai su par monsieur Eugène Gagnon.

Q.—Par vous-même, vous ne pouvez pas le jurer ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Comment ?

R.—Parce que, aussitôt j'ai vu arriver le char de chanvre, et qu'ils ont commencé à travailler.

Q.—Pouvez-vous jurer positivement que lorsqu'ils ont été arrêtés c'était parce qu'ils n'avaient pas de chanvre ?

R.—C'était bien clair, parce qu'il n'y en avait pas pour les employer.

20 Q.—Avez-vous été visiter leur manufacture lorsqu'ils étaient arrêtés ?

R.—Non, je n'y suis pas allé.

Q.—Vous n'êtes pas entré lorsqu'ils étaient arrêtés, où ils tenaient leurs matériaux ?

R.—Oui, j'ai rentré où ils tenaient leurs matériaux.

Q.—Lorsque leur manufacture était arrêtée, êtes-vous allé voir pourquoi ils étaient arrêtés ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Vous avez parlé d'un *flume* qui avait été emporté par l'eau ?

R.—Oui, monsieur.

30 Q.—Veuillez dire en quelle année c'était. N'est-il pas vrai que c'était en mil huit cent quatre-vingt-cinq (1885) ?

R.—Je ne me rappelle pas en quelle année c'était.

Q.—N'est-il pas vrai que c'était en mil huit cent quatre-vingt-cinq (1885) ?

R.—Je ne me rappelle pas en quelle année.

Q.—Est-ce qu'il y a cinq (5) ans de cela ?

R.—Ah oui.

Q.—C'était plusieurs années avant que la nouvelle digue fut bâtie ?

R.—Oui, monsieur.

40 Q.—Eh puis, quant à cette fente de trois pouces de large sur cinq (5) pieds de long, c'était dans le vieux *flume* ? C'était vers l'année mil huit cent quatre-vingt-cinq ?

R.—Non, c'était un autre *flume*. Non, ce n'était pas le même *flume* qu'en mil huit cent quatre-vingt-cinq (1885).

Q.—Eh bien, dans quelle année avez-vous vu une craque ou fente de trois pouces dans le *flume* ?

R.—Il y a trois (3) ans.

Q.—Est-ce en mil huit cent quatre-vingt-sept (1887) ?

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Deslauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.
(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Desiauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.
(Continued)

- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Est-ce dans le printemps ou dans l'automne ?
- R.—C'était dans le courant de l'été ; on pouvait la voir.
- Q.—Où étiez-vous ?
- R.—Sur la digue.
- Q.—A quelle distance du *flume* étiez-vous ?
- R.—Pas plus de deux ou trois pieds du *flume*.
- Q.—Était-ce en mil huit cent quatre-vingt-sept (1887) que vous avez vu cela ?
- R.—Oui, monsieur. 10
- Q.—C'était sur la vieille digue ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Y a-t-il bien longtemps que vous avez bâti la nouvelle digue ?
- R.—C'est dans la même année.
- Q.—Vous avez dit que, dans cette année-là, le *flume* de messieurs Hamelin & Ayers était aussi en mauvais ordre que l'autre ?
- R.—Non, notre *flume* a toujours été en bon ordre.
- Q.—Avant ?
- R.—Oui, monsieur, au meilleur de ma connaissance.
- Q.—Avez-vous déjà examiné la roue des messieurs Bannerman ? 20
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—De près ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Où cela ?
- R.—Où la roue se trouve.
- Q.—Où, au *bulkhead* ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Quand cela ?
- R.—Il y a trois (3) ans, lorsqu'ils réparaient leur *flume* pour en bâtir un nouveau. 30
- Q.—Quelle était la force de la roue des messieurs Bannerman ?
- R.—Je ne sais pas quelle en était la force. Je sais qu'elle était pour cent forces de chevaux.
- Q.—Savez-vous combien cette roue-là pouvait employer de forces de chevaux ?
- R.—Non, monsieur.
- Q.—Avez-vous déjà placé des roues dans les manufactures ?
- R.—Oui, monsieur ; j'en ai placé chez les messieurs Hamelin & Ayers ailleurs, et à la factorie de papier.
- Q.—Comment, êtes-vous un mécanicien ? 40
- R.—Non. J'ai été leur donner un coup de main.
- Q.—Vous êtes machiniste dans les manufactures de laine seulement ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Vous dites avoir placé la roue vous-même. Nest-il pas vrai que c'est monsieur Ayers ?
- R.—Non, monsieur ; je l'aidais.
- Q.—Qui conduisait les travaux ?

- R.—C'est moi.
- Q.—Quelle est la grandeur du *bulkhead* des messieurs Bannerman ?
- R.—Je ne l'ai pas mesuré, mais il peut avoir dix (10) pieds.
- Q.—D'après vous il peut avoir dix (10) pieds ? Eh bien ! est-ce que dix (10) pieds n'est pas suffisant ?
- R.—Pour certaines roues, oui, mais pas pour cette roue-là.
- Q.—Pourquoi dites-vous cela ?
- R.—Parce qu'il n'y a pas assez d'espace entre la roue et le coffre. Je suis certain qu'il ne passe pas assez d'eau.
- 10 Q.—Quelle est la grandeur d'un *bulkhead* ordinaire pour cette grandeur de roue ?
- R.—Je ne le sais pas.
- Q.—Vous dites que cette roue-là n'était pas placée assez bas ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Lorsque le *bulkhead* était rempli d'eau, est-ce que ça couvrait la roue ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Eh bien, si l'eau couvrait la roue, la roue devait être suffisamment basse ?
- R.—Il y avait assez d'eau pour couvrir la roue, mais la roue n'était pas assez basse.
- 20 Q.—Jurez-vous positivement que si la roue avait été placée trois (3) pieds plus bas. . . . Combien aurait-elle de force ?
- R.—Je ne puis pas dire quelle force elle aurait, mais je sais qu'elle aurait une force double.
- Q.—N'est-il pas vrai que, lorsque vous dites cela, vous ne faites que deviner ?
- R.—Ce n'est pas une devine ; j'en suis certain, d'après ce que j'ai vu moi-même.
- Q.—Vous n'avez pas pris aucune mesure ?
- R.—Non, monsieur.
- 30 Q.—Vous n'avez pas effectué aucun calcul ?
- R.—Non, monsieur.
- Q.—C'est seulement à la vue ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Vous dites que, dans le *bulkhead*, vous avez remarqué un trou de cinq (5) à six (6) pieds de long sur un pouce de largeur ; eh bien ! quelle était la quantité d'eau qui pouvait s'échapper de ce trou-là ?
- R.—Je ne puis pas dire au juste, plusieurs.
- Q.—Combien y a-t-il de forces de chevaux ?
- R.—Au-dessus d'une force, certainement.
- 40 Q.—Est-ce que ça pouvait faire une force et demie ?
- R.—Je ne l'ai pas calculé.
- Q.—Est-ce qu'il n'y avait pas deux (2) forces ?
- R.—Non, monsieur.
- Q.—L'eau qui sortait du *flume*, c'est-à-dire qui s'échappait du *flume* est-ce que c'était plus qu'une force de chevaux ?
- R.—Oui, monsieur.
- Q.—Est-ce que c'était deux (2) forces tout ensemble ?

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Desiauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Desiauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

(Continued)

R.—Oui, il avait plus que deux(2) forces.

Q.—Je voulais dire pour le *flume* et le *bulkhead* tout ensemble, est-ce qu'il y en avait plus que trois ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Eh bien, comment cela représentait-il de forces de chevaux tout ensemble ?

R.—Il pouvait y avoir dix forces et plus.

Q.—Vous avez examiné ce livre-ci marqué exhibit numéro deux (2) des demandeurs en cette cause ?

R.—Non, jamais je n'ai examiné ce livre-là. 10

Q.—N'avez-vous jamais examiné ce livre ?

R.—Non, je n'ai jamais examiné ce livre-là, et je ne pense pas être capable de le faire.

Q.—Quelle était la grandeur du *bulkhead* où l'eau s'échappait par le *flume* ?

R.—C'était un madrier de trois (3) pouces.

Q.—Quelle était la grandeur du trou où l'eau s'échappait ?

R.—Le madrier obéissait de trois pouces.

Q.—Est-ce que ça donnait, avez-vous dit, une force et demie pour tout, tant pour le *bulkhead* que pour le *flume* ?

R.—Il se perdait plus que cela. 20

Q.—Combien perdait-il de forces par le *flume* seul ?

R.—Sept (7) à huit (8) forces.

Q.—Maintenant, savez-vous que les messieurs Bannerman ont fait des réparations à leur *flume* et à leur *bulkhead* ?

R.—Oui, d'une manière ; ils l'ont seulement resserré.

Q.—Mais ils l'ont mis meilleur qu'il était, puisqu'ils l'ont resserré ?

R.—Il n'est pas meilleur, il est pire.

Q.—Etes-vous positif que, pendant que les réparations se faisaient, la manufacture des messieurs Bannerman marchait, c'est-à-dire, pendant les réparations faites à la *dam* ? 30

R.—Oui, monsieur.

Q.—Mais pendant celles qui ont été faites à leur *flume* ?

R.—Non, monsieur, ils ne pouvaient pas.

Q.—Mais lorsqu'ils ont bâti leur nouvelle *dam* ?

R.—Oui, ils marchaient.

Q.—Est-ce qu'ils ont séparé leur *flume* ?

R.—Oui, mais seulement en dernier.

Q.—Quelle était la hauteur de l'ancienne *dam* ? Quelle en était la tête ?

R.—Je ne l'ai jamais mesurée ; elle me paraissait avoir dix (10) pieds de haut. 40

Q.—La nouvelle ?

R.—C'est certain que la nouvelle doit avoir au moins treize (13) à quatorze (14) pieds de leur côté, parce qu'elle est plus élevée de leur côté.

Q.—N'est-il pas vrai que la vieille *dam* n'avait que cinq(5) pieds de haut, et jurez-vous positivement qu'elle avait plus de cinq (5) pieds de haut ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—C'est le même *bulkhead*, et la roue, c'est la même aussi ?

R.—Non, monsieur ; ils ont changé de roue. C'est la même roue que celle que j'ai visitée. RECORD.

Q.—Depuis trois (3) ou quatre (4) ans, est-ce que c'est la même roue depuis mil huit cent quatre-vingt-cinq (1885) ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Toujours placée de la même manière ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Avez-vous dit qu'il y avait toujours dans le réservoir deux cent cinquante forces de chevaux et plus ?

10 R.—Oui, monsieur.

Q.—Eh bien, comment pouvez-vous dire cela ? Quelle mesure avez-vous prise ? Quels calculs avez-vous faits ?

R.—C'est après avoir vu combien d'eau il faut pour faire marcher une roue que je sais ce que cette roue peut prendre d'eau pour marcher.

Q.—Quels sont vos calculs pour dire que dans la Rivière du Nord, aux eaux basses l'été, il y a deux cent cinquante (250) pieds d'eau ? Etes-vous positif lorsque vous dites cela ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—N'est-ce pas plutôt une opinion que vous avez, à peu près ?

20 R.—Non, monsieur. Je n'ai pas fait de calculs.

Q.—Alors, c'est à peu près ?

R.—Je suis certain, car je sais combien une roue peut prendre d'eau lorsque je sais ce qu'une roue dépense d'eau, je sais ce qu'elle nous donne.

Q.—Avez-vous fait quelques calculs ?

R.—Je n'ai pas mesuré l'eau qui tombait.

Q.—N'est-il pas vrai qu'on se trompe aux données ?

R.—Quelquefois on peut se tromper, mais lorsqu'une affaire est claire, on ne peut se tromper.

30 Q.—Quelle est la profondeur de la Rivière du Nord à différents endroits, de distance en distance ?

R.—Du côté des messieurs Bannerman, c'est-à-dire de l'autre côté, il y a toujours quatorze (14) pieds de profondeur.

Q.—Lorsque l'eau ne passe pas au-dessus de la digue, combien d'eau, c'est-à-dire combien de forces d'eau y a-t-il ?

R.—Je n'ai jamais calculé cela.

Q.—Puisque vous dites qu'il y a toujours deux cent cinquante (250) pieds d'eau, pouvez-vous dire qu'il y a avait au-dessus de deux cent cinquante (250) forces lorsque l'eau ne passe pas au-dessus de la digue ?

R.—Il pouvait y en avoir au-dessus de huit cents (800) forces.

40 Q.—Lorsque l'eau ne passe pas au-dessus de la digue ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Est-ce que messieurs Hamelin & Ayers ont augmenté leur manufacture dans la dernière année. Ont-ils augmenté leur manufacture dans la dernière année ? Est-elle plus considérable ?

R.—C'est toujours la même bâtisse.

Q.—Ont-ils plus de machineries qui marchent ?

R.—Il y a plus de métiers. C'est comme autrefois.

*In the
Superior
Court.*

No 31.
Deposition
of Pierre
Desjardins
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

(Continued)

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 31.
Deposition
of Pierre
Desiauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

(Continued)

Q.—Mais vous avez plus de machineries ?

R.—Oui, monsieur. Il y en a plus qu'autrefois c'est-à-dire que nous avons toujours des métiers et des machines prêtes à être mises en mouvement.

Q.—Combien messieurs Hamelin & Ayers emploient-ils de forces de chevaux ou plutôt combien en employaient-ils voilà une dizaine d'années ?

R.—Pas plus de vingt (20) forces.

Q.—Il y a une dizaine d'années ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Est-ce qu'ils emploient vingt (20) forces ?

R.—C'est bien rare.

Q.—En emploient-ils plus aujourd'hui ?

R.—Non, monsieur.

Q.—Cependant ils ont plus de machines ?

R.—Oui, mais ils ne marchent pas plus qu'autrefois. On en a plus, mais on ne les fait pas marcher toutes à la fois.

Q.—Maintenant quant à ce *pier*, à ce caisson, n'est-il pas vrai qu'il arrête leurs glaces ?

R.—Oui, pour leur commodité. Ça empêche la glace de faire du dommage.

Q.—Ca arrête la glace ?

R.—Oui ; car ce caisson est placé plus haut que la *dam*.

Q.—Combien y a-t-il de la *dam* à ce caisson ? Y a-t-il trente (30) pieds ?

R.—Ça arrête la glace de ce côté-là.

Q.—N'est-il pas vrai qu'il est placé à trente (30) pieds de la *dam* ?

R.—Oui, monsieur, ce serait mieux s'il n'y avait pas de *pier* ce serait mieux, car ça fait un courant plus fort, et ce courant empêche le gravois de rester.

Q.—Comment savez-vous cela ?

R.—Je le sais.

Q.—Au pied de la *dam* ?

R.—Oui, monsieur.

Q.—Vous dites avoir mesuré qu'au *tail race* il se perdait trois mille six cents pieds cubes d'eau. C'est l'eau qui vient du *flume* qui se trouve de trop ?

R.—C'est l'eau qui s'échappe du *bulkhead* au-dessus de la roue.

Q.—Quand vous avez mesuré cela la roue ne marchait pas ?

R.—Non, monsieur, c'était hier, elle ne marchait pas.

Q.—Combien la roue pouvait-elle employer de pieds cubes d'eau ?

R.—Je ne le sais pas directement. Si elle était à pleine ouverture elle peut employer au-dessus de deux cents forces ; elle peut employer huit mille (8000) pieds si elle était ouverte.

Q.—Eh bien ! comment cela donnerait-il de forces de chevaux ?

R.—Je ne connais pas ces choses-là ; je ne suis pas capable de vous le dire.

Q.—Vous venez de dire que vous n'êtes pas capable ?

R.—Non, monsieur, je ne suis pas capable.

Q.—Vous avez dit qu'à l'arrière du *flume* il se perdait une dizaine de forces de chevaux ?

10

20

30

40

- R.—Oui, monsieur.
 Q.—Quand avez-vous su cela ?
 R.—Hier.
 Q.—Où cette eau-là passait-elle ?
 R.—Cette eau-là passait en arrière du *pier*. Ça suit du *pier* à aller jusqu'à la grève.
 Q.—C'est là où se fait la dépense d'une dizaine de forces de chevaux, c'est-à-dire dans le *flume* ?
 R.—Non, c'est dans le *pier* ; ça passe dans le *pier*.
 10 Q.—Ce *pier* ne forme pas partie du *flume* ?
 R.—Non.
 Par la Cour :
 Q.—Ce n'est pas de l'eau qui passe dans le *flume* comme cela ?
 R.—Non, monsieur.
 Par l'Avocat :
 Q.—C'est de l'eau qui vient de la rivière ?
 R.—Oui ; ça passe entre le *flume* et la grève.
 Par la Cour :
 20 Q.—Au côté de la digue ?
 R.—Oui, devant.
 Par l'Avocat :
 Q.—Quelle est la grandeur de cette ouverture-là ?
 R.—Elle peut avoir quatre (4) à cinq (5) pieds de longueur.
 Q.—Si c'est l'eau qui passe à travers, les demandeurs n'en sont pas responsables ?
 R.—C'est causé par le *pier*.
 Q.—Est-ce que ce caisson prend de l'eau ?
 R.—C'est comme un panier. Est-ce que l'eau ne passe pas à travers d'un panier ?
 30 Q.—Ce n'est pas la faute des demandeurs ?
 R.—Oui, mais s'ils en gaspillent là, ils en gaspillent toujours.
 Q.—Ça tient avec le *flume* et la *dam* ?
 R.—L'eau se trouve à frapper sur ce caisson-là.
 Ré-examiné.
 Q.—On vous a fait dire que, lorsque vous avez vu la roue des demandeurs, elle était remplie d'eau ?
 R.—Oui, monsieur
 Q.—Eh bien ! n'est-il pas vrai que cette roue est toujours remplie d'eau ?
 R.—Oui, monsieur.
 40 Q.—Est-ce que ça donne de la force à cette roue ? N'est-il pas vrai que c'est la pesanteur de l'eau qui lui imprime cette force ?
 R.—Oui monsieur.
 Q.—Qu'est-ce qui donne la force à la roue ?
 R.—C'est la tête de l'eau.
 Q.—Est-ce que ce n'est pas la pesanteur aussi ?
 R.—Oui, monsieur.
 Et le dit déposant ne dit rien de plus.

RECORD.

—
*In the
 Superior
 Court.*

—
 No 31.
 Deposition
 of Pierre
 Deslauriers
 for Defen-
 dants, dated
 23rd Oct.
 1890.
 (Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 31.
Deposition
of Pierre
Deslauriers
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.*(Continued)*No 32.
Deposition
of Thomas
Bannerman
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

Je, soussigné, J. A. A. Mackay, sténographe dûment assermenté en cette cause, dépose et dis que les feuillets qui précèdent contiennent une traduction fidèle et exacte en typewriting de la déposition que j'ai prise en cette cause au moyen de la sténographie de la part du témoin ci-haut mentionné, le tout conformément à la loi, et j'ai signé.

J. A. A. MACKAY,
Sténographe.

(Endorsed.)

Deposition of P. Deslauriers, for the Defendants. Prod : ce 19 Janvier 1891. 10
(Paraphed) J. A. C. E.

SCHEDULE No 45.

Province of Quebec, }
District of Terrebonne. }

In the Superior Court for Lower Canada.

No. 306. Present :—The Honorable Mr. Justice Henri T. Taschereau.

Th. Bannerman et al.,

Plaintiffs. 20

vs.

F. Hamelin et al.,

Defendants.

&

David Hambleton,

Mis-en-cause.

On this twenty-third day of October in the year of Our Lord one thousand eight hundred and ninety, personally came and appeared : Thomas Bannerman, of the City of Montreal, manufacturer, aged thirty years, and witness produced on the part of the Defendants, who, being duly sworn, deposeth and saith : 30

Q.—Mr. Bannerman, you are one of the Plaintiffs in this cause ?

A.—Yes

Q.—Were Messieurs Hamelin & Ayers in possession of the factory when your father, who is your author, bought these horse-powers ?

A.—They were in possession of the land, but not of the factory.

Q.—Of his own ?

A.—Yes, sir.

Q.—Did your father—are you aware that your father knew that Mr. Hamelin's factory had been in operation for years ?

A.—No, it was not in operation ; it was not in operation when we bought. 40
Well, to the best of my knowledge.

Q.—When did it come in operation ?

A.—In the fall. You are right, it was in operation.

Q.—You are in the rights of your father with your brother ?

A.—Yes, and also with the other Plaintiffs in this case.

Q.—Had you any conversation with your father about water powers in question ?

A.—Yes, I must have had.

Q.—Are you aware that when your father purchased the one hundred horse-power mentioned in the deed, he was only to purchase as many square feet of water as would give a Leffel spiral wheel as that one placed in your mill, that is a wheel of about a hundred horse-power?

Objected to this question.

Objecté à cette question en autant qu'elle tend à contredire et prouver autre chose que ce qui se trouve dans un acte authentique.

Objection réservée.

10 A.—When father made this purchase in eighteen hundred and eighty-one (1881), I perfectly understood that we were to get fifty horse-power under a Leffel wheel with fifty horse-power more within five years if we desired to do so and not so many square feet of water. I know we were to get it under a Leffel wheel.

Q.—The Leffel wheel was to be the gauge of so many horse-power?

A.—Yes, sir.

Q.—Is it not a fact that when Messieurs Hamelin & Ayers were building their dam, you wrote to them asking to let you have so much power as needed to fill your orders?

20 A.—I think I did. My brother telephoned me down that Messieurs Hamelin & Ayers were running their mill and Hambleton. We had received orders for over two thousand dollars and we were then threatened with suits. I told him that, according to our deed we had a right to a hundred horse-power on that dam, and that they were using power which was entitled to us. I think I asked him to stop the factory.

Q.—I think he granted your demand, if I just remember?

A.—He acquiesced to my demand. No, not according to what my brother said.

Q.—You don't know by yourself?

30 A.—It was my brother's report.

Q.—Is it not a fact that in the deed of purchase of the fifty horse-power in question made by the late Robert Bannerman from the Defendants in this case, in eighteen hundred and eighty-six (1886) and eighteen hundred and eighty-one (1881), and on the fifteenth of June of the same year, there is mentioned in said deed, the following words: "Together also with one improved Leffel turbine water-wheel"?

A.—Yes, this is in the deed.

40 Q.—Is it not a fact that your father never bought such a wheel from Messieurs Hamelin & Ayers and that this entry made in the deed was so made by error?

A.—I cannot say.

Q.—Do you undertake to swear that you were not aware that never such a purchase has been made?

A.—I am not aware.

Q.—Do you undertake to swear that it was bought as mentioned in the deed?

A.—I accept it as such.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 32.

Deposition
of Thomas
Bannerman
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.

(Continued)

RECORD.

*In the
Superior
Court.*No 32.
Deposition
of Thomas
Bannerman
for Defen-
dants, dated
23rd Oct.
1890.*(Continued)*

Q.—Do you undertake to swear, is it not a fact that it was never meant to be put in that way? Did you ever ask for it then?

A.—No, sir.

Q.—Why?

A.—I do not know the reason.

Q.—Is it not a fact that it was because you considered you had no such right?

A.—I have been in power to do so, but I was not in need of that wheel.

Q.—What is the price of such a wheel? It is a seventy-four inch diameter wheel?

A.—Yes. The wheel was to be for fifty horse-power; it would be worth about two hundred dollars.

Q.—Is it because you were disposed to make a present of it?

A.—I suppose the deed stood good for that amount.

Q.—Do you undertake to swear you considered you had that right?

A.—I cannot say that.

Q.—Do you intend to demand this wheel?

A.—I have to rely on my deed for my contract and nothing else.

Q.—Did your father ever tell you he had bought a Leffel wheel?

A.—I am sure he bought fifty horse-power.

Q.—Have you examined this map?

A.—No, sir.

Q.—Well, will you kindly examine it as figurative plan now filed as Defendant's Exhibit "A" at Enquête. Examine it as figurative plan, and say whether it is correct?

A.—From what I see, it must be. But as far as the piece of land in dispute is concerned, it is not.

Q.—But, as figurative, it is right?

A.—Yes, except as regards the piece of land which is marked as belonging to Messieurs Hamelin & Ayers.

And further the said deponent saith not; and this is a true and correct transcript of shorthand notes of his deposition as taken by me at Enquête.

J. A. A. MACKAY,
Stenographer.

(Endorsed.)

Deposition of Thos. Bannerman, for Defendants. Prod: ce 19 Janvier 1891.
(Paraphed) J. A. C. E.

PLAN OF

the property of

MESSRS. HAMELIN AND AYERS

Woolen Manufacturers & land Owners

SITUATED IN THE

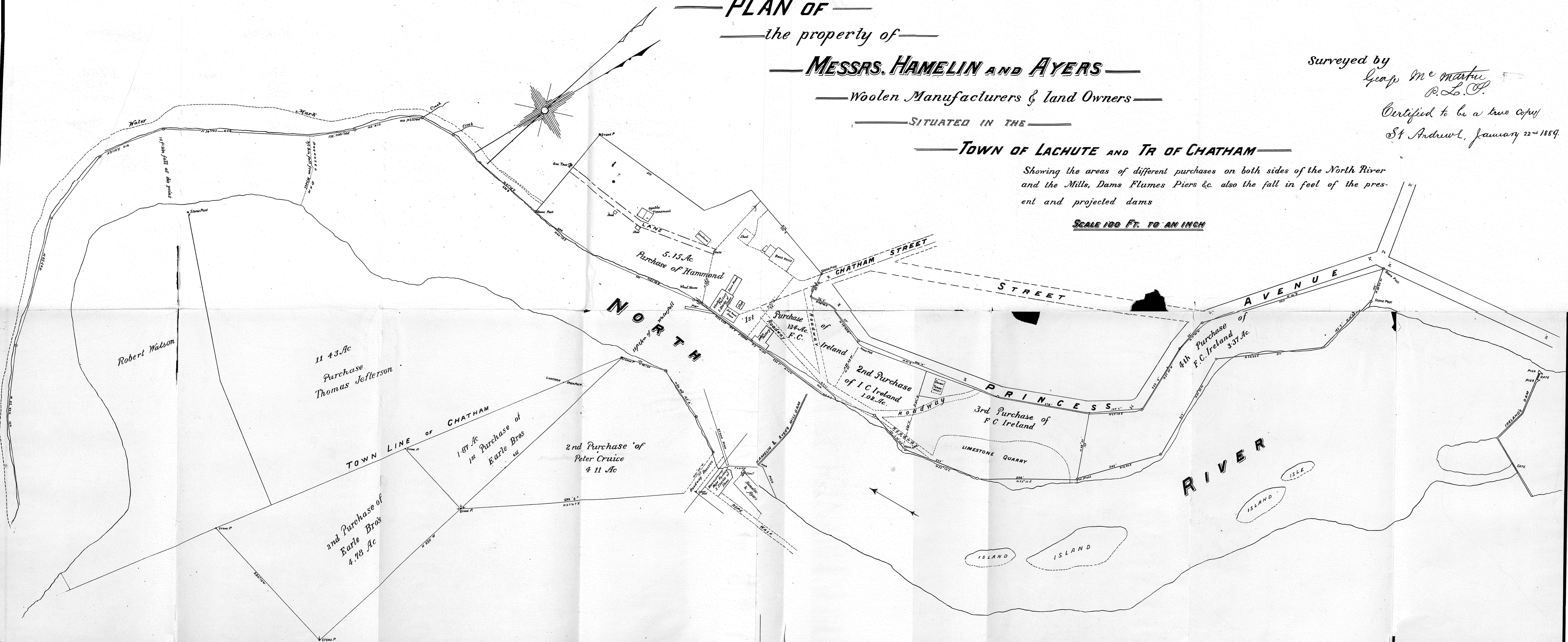
TOWN OF LACHUTE AND TR OF CHATHAM

Showing the areas of different purchases on both sides of the North River and the Mills, Dams Flumes Piers &c. also the fall in feet of the present and projected dams

SCALE 100 FT. TO AN INCH

Surveyed by
Georg McArthur
P.L.S.

Certified to be a true copy
St Andrew L. January 22nd 1889.



RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 33.
Figurative
Plan of the
properties
Hamelin,
Ayers and
Bannerman,
Defendants'
Exhibit A,
filed 23rd
Oct. 1890.

20

30

40

(Endorsed.)

Exhibit A at Enquête. Fyled 23rd Oct. 1890.

Lachute, Aug. 26th 1886.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

HAMELIN & AYERS,
Lachute.

Gents,

No 34.
Plaintiffs'
letter to
Defendants
and answer,
dated 26th Augt.
1886.
Plaintiffs'
Exhibit A,
filed 24th
Jany 1889.

I beg to notify you that I have a Leffel Wheel under the head the dam gives. I can get from 40 to 45 horse-power, to-day the water is away below the dam and I cannot get enough power to run half of my machinery which does not take 15 horse-power. All my hands are at work and I am loosing a good many dollars per day in the loss of power while you and others are using the power on your side of the river at my expense. Take notice I shall not pay for 100 horse-power and only be able to get 15 horse-power, any loss I shall sustain, I shall look to you for recompensation.

Respectfully yours,

R. BANNERMAN,
per L. B.

R. Bannerman, Esqr.

In answer to this letter I beg to say we have the privilege of withdrawing the water power at any time we see fit *so to do* for repairs.

And that is what we are now doing and there will be no power of any act for some weeks.

I remain, very respectfully yours.

T. H. AYERS,
for HAMELIN & AYERS.

(Endorsed.)

Exhibit des demandeurs à l'enquête marqué A.—Prod. 24 Janvier 1889.
(Paraphed.) J. A. C. E.

Established 1863.

30

No 35.
Plaintiffs'
letter to
Defendants,
dated 10th
Feb. 1888.
Plaintiffs'
Exhibit B,
filed 24th
Jany 1889.

Office & Storage, Montreal.

Lachute Cordage Factory.
R. Bannerman,
Proprietor.

Rope Works, Lachute.

Montreal, Feb. 10th 1888.

Hamelin & Ayers,

Lachute.

Gents,

We again call your attention to your obligation to us of supplying us with 100 horse-power and we now demand that you take immediate steps to fill your contract with us.

At present you are running your own Mills, also others with water power off this dam that we have contracted with you for 100 horse-power off, and at present we have not 15 horse-power and have got a wheel that will give 45 horse-power where as if you comply with your deed of sale to us as successors to R. Bannerman ; at present you can at least give us enough water power to

run our factory by closing down your own Mills and others using power off this dam. We are now running at a loss of (\$10.00) ten dollars per day and if by your negligence we are compelled to shut down it shall be a loss to us of at least (\$20.00) twenty dollars per day.

Now we give you fair notice that if you intend to run your Mills and others and leave us short of our just right to this power ; we shall most certainly take the only means left us which is through the Courts of Canada for all damages we have sustained. We want your answer to this what you are going to do to supply us with 100 horse-power as contracted with you.

10 We remain, yours respectfully,

BANNERMAN Bros

Successors to R. Bannerman.

(Endorsed.)

Exhibit B des demandeurs.—Prod. 24 Janvier 1889.

(Paraphed.)

J. A. C. E.

Established 1863.

20 Office & Storage, Montreal.

Rope Works, Lachute.

Lachute Cordage Factory.

Bannerman Bro's.

Proprietors.

Hamelin & Ayers,

Montreal, Aug 1st 1888.

Lachute.

Our water wheel has stopped for want of power ; also I see factories on the other side working off the same dam I am taking my power ; stop them and I will have enough power to run my machinery.

A. BANNERMAN.

(Endorsed.)

30 Exhibit du demandeur—marqué C.—Prod. 24 Janvier 1889.

(Paraphed.)

J. A. C. E.

RECORD.

In the Superior Court.

No 35. Plaintiffs' letter to Defendants, dated 10th Feb. 1888. Plaintiffs' Exhibit B, filed 24th Jany 1889. (Continued)

No 36. Plaintiffs' letter to Defendants, dated 1st Augt. 1888. Plaintiffs' Exhibit C, filed 24th Jany 1889.

RECORD.

In the Superior Court.

No 37. Extract from the Illustrated Catalogue of Double Turbine Water Wheels and Mill Machinery. Plain-tiffs' Exhibit E, filed 24th Jany 1889.

Illustrated Catalogue of Double Turbine Water Wheels and Mill Machinery manufactured and for sale by Paxton, Tate & Co., at their works Port Perry, Ontario, Canada. Port Perry : 1880.

Tables of Power, Revolutions, and Cubic Feet of Discharged, arranged expressly for "Leffel" and "Vulcan" Double Turbine Water Wheels.

We give on this and following pages Tables showing the power, number of revolutions per minute, and cubic feet of water discharged per minute, for the sizes of our Water Wheel most used, ranging from 6 1/2 to 9 1/2 inches diameter, under from 3 feet to 40 feet head.

The following brief explanation will enable the reader to use the Tables readily and with accuracy. The top lines of figures show the size of wheels from 6 1/2 to 9 1/2 inches diameter. The left-hand perpendicular columns give the head of water in feet from 3 to 40. In the small squares formed by the intersection of the perpendicular and horizontal lines, will be found three set of figures. The upper one indicates the number of horse-power; the middle set a figures shows the number of cubic feet of water used by the wheel per minute; the lower set of figures show the number of revolutions of the wheel per minute.

Head.	6 1/2	7 1/8	8 1/4	10	11 1/2	13 1/4	15 1/4	17 1/2	20	23	26 1/2	30 1/2	35	40	44	48	52	56	61	66	74	84	96
Horse Power	.15	.20	.25	.33	.44	.58	.76	.97	1.3	1.7	2.2	3.0	3.9	5.2	6.9	7.5	9.8	13.1	15.1	18.1	22.0	29.0	37.0
Cubic Feet	29	39	49	67	87	116	151	197	260	347	451	602	793	1042	1213	1506	1856	2556	3010	3612	4419	5761	7528
Revolutions	300	313	278	239	207	180	157	136	119	104	90	78	68	60	55	50	44	40	36	32	28	25	25
Horse Power	.22	.30	.38	.52	.67	.90	1.0	1.5	2.0	2.6	3.5	4.6	6.1	8.0	9.4	15.1	19.7	23.8	28.0	34.3	44.7	58.3	75.3
Cubic Feet	41	55	70	94	123	164	213	278	361	471	621	821	1071	1403	1717	2259	2931	3816	4170	5106	6662	8600	10950
Revolutions	405	405	352	308	268	233	202	176	154	134	116	101	88	77	70	64	60	55	50	44	37	33	29
Horse Power	.31	.42	.53	.72	.94	1.2	1.6	2.1	2.8	3.7	4.8	6.5	8.5	11.2	13.1	16.3	21.1	27.6	32.6	39.1	47.8	62.4	81.5
Cubic Feet	37	50	64	86	112	149	196	254	336	448	583	777	1023	1345	1717	2285	3084	4002	4602	5520	7040	9110	11710
Revolutions	405	405	352	308	268	233	202	176	154	134	116	101	88	77	70	64	60	55	50	44	37	33	29
Horse Power	.41	.56	.70	.95	1.2	1.6	2.1	2.8	3.7	4.9	6.4	8.5	11.2	14.8	17.2	21.4	27.8	35.7	42.8	51.4	62.9	82.0	107.1
Cubic Feet	41	55	70	94	123	164	213	278	361	471	621	821	1071	1403	1717	2285	3084	4002	4602	5520	7040	9110	11710
Revolutions	510	441	394	337	293	253	221	193	169	147	127	111	96	84	77	70	65	60	55	49	45	40	35
Horse Power	.52	.70	.88	1.1	1.5	2.0	2.7	3.5	4.6	6.2	8.1	10.8	14.2	18.8	21.9	27.0	35.1	45.7	54.0	64.8	79.3	103.4	135.0
Cubic Feet	41	60	75	102	133	177	230	301	398	531	690	920	1211	1591	1857	2290	3086	3875	4598	5520	6700	8817	11495
Revolutions	551	478	417	364	317	275	239	208	182	159	138	120	104	91	83	77	70	65	60	50	49	43	38
Horse Power	.63	.86	1.0	1.4	1.9	2.5	3.3	4.3	5.7	7.6	9.9	13.2	17.3	22.8	26.6	32.9	42.8	55.9	65.9	79.2	96.9	123.4	161.9
Cubic Feet	47	64	80	109	144	189	249	327	425	567	737	983	1295	1701	1978	2457	3194	4143	4814	5898	7214	9415	12285
Revolutions	588	511	446	380	339	294	256	223	195	169	147	128	111	97	89	81	76	69	64	54	53	46	41
Horse Power	.76	1.0	1.2	1.7	2.2	3.0	3.9	5.1	6.8	9.0	11.8	15.7	20.7	27.2	31.8	39.3	51.1	66.7	78.7	94.5	116.6	150.8	196.8
Cubic Feet	47	68	85	115	150	201	261	341	451	602	782	1043	1373	1804	2110	2607	3339	4457	5214	6158	7659	9994	13035
Revolutions	624	512	473	414	359	312	271	233	207	180	156	136	118	103	94	86	80	74	68	58	56	49	43
Horse Power	.89	1.2	1.5	2.0	2.6	3.5	4.6	6.0	7.9	10.6	13.8	18.4	24.3	31.9	37.2	46.1	59.9	78.4	92.2	110.6	135.4	176.7	230.5
Cubic Feet	53	71	90	122	159	211	273	359	476	634	824	1099	1448	1902	2211	2747	3671	4646	5494	6594	8075	10534	13735
Revolutions	638	572	498	436	379	329	286	249	218	190	164	143	123	109	100	91	86	78	71	63	59	52	46
Horse Power	1.0	1.3	1.7	2.3	3.0	4.0	5.3	6.9	9.2	12.9	16.9	22.3	29.0	36.8	45.0	53.2	69.1	90.2	106.4	127.6	156.2	203.8	266.0
Cubic Feet	55	75	94	128	168	222	288	377	499	665	884	1153	1518	1985	2324	2882	3740	4687	5761	6783	8472	11057	14410
Revolutions	690	600	523	457	397	345	300	261	229	199	173	150	132	114	104	95	90	82	75	67	62	54	40
Horse Power	1.1	1.6	2.0	2.6	3.5	4.6	6.0	7.9	10.1	13.9	18.1	23.9	31.9	41.9	49.6	60.6	78.7	102.7	121.2	145.4	171.1	223.3	303.8
Cubic Feet	58	78	98	133	174	232	301	393	521	695	903	1200	1584	2083	2436	3069	3912	5075	6018	7224	8839	11641	15015
Revolutions	721	626	546	473	415	369	313	273	238	208	180	157	136	119	109	99	94	85	78	72	65	57	50
Horse Power	1.3	1.7	2.2	3.0	3.9	5.2	6.8	8.9	11.5	15.7	20.5	27.3	36.0	47.3	55.1	68.3	88.8	115.8	136.6	168.9	200.8	261.9	341.6
Cubic Feet	60	81	102	139	181	241	313	410	542	723	940	1253	1650	2168	2523	3132	4072	5232	6264	7618	9207	12006	15660
Revolutions	759	652	588	497	432	373	326	284	249	217	188	163	142	124	114	104	99	89	81	75	67	59	52

10

20

30

40

(Endorsed.)

Exhibit des Demandeurs "E" Prod. 24 Janvier 1889.

(Paraphed)

J. A. C. E.

August 13th 1887.

We had to stop work for the want of water at half past two o'clock, water in the bulkhead was 2ft 10 in. deep only. The bed cord machine and twisters was working ; we are having poor power since A. B. came up here.

August 17th.

Power is very poor ; we cannot work our ground ; it would stop our wheel.

August 25th.

Poor power since the 17th August.

September 2nd.

10 If we work our ground we will have to stop some of our twine machines.

Sept. 22nd.

I cannot work half of the machines. I cannot get any water as the parties on the other side is running that is Hambleton and Hamelin Ayers the water in the bulkhead is only 2 ft 3 in.

Sept. 23rd.

20 Hamelin and Ayers is not running this morning, but Hambleton is running, that is he worked up to half past 11 o'clock this morning. I don't know if will run this afternoon. Water in the bulkhead at 9 o'clock 21 in, could not run the jacks at 9 o'clock this morning. After 12 o'clock Hambleton worked and used the water all the afternoon.

Sept. 24th.

We had hardly any power to-day. Our machines are almost stopped. Parties on the other side must be working.

Sept. 27th.

30 Hamelin and Ayers also Hambleton is running the whole day ; at 9 o'clock this morning there was 2 feet 7 in the bulkhead, from 10 up to 2 in the afternoon we had enough water to run what machinery we were running, but after 2 o'clock you could count the flyers of the machines going around, the water in the bulkhead, from 2 till 5 o'clock average 2½ feet.

Sept. 29th.

Hamelin and Ayers also Hambleton is running at 9 o'clock this morning and the water wheel was near stopped, we run very slow until half past 2 in the afternoon when the water wheel stopped and the hands had to go home. Hamelin and Ayers and Bobbing Factory was using the water, the water in the bulkhead at half past 2 was 2 feet 2 in. We had a little water about 4 o'clock, so I ran the flyer for bed cord and the large drawer.

Sept. 30th.

40 Hamelin and Ayers also Hambleton running all day, water in the bulkhead at 9 o'clock this morning was 2 feet 5 in., the machine was running slow all day, the water in the bulkhead was 2 feet 11 in at 5 o'clock this afternoon.

Oct. 1st.

The parties on the other side was running all day, water in the bulkhead this morning at 9 o'clock 2 feet 5 in.

At 10 o'clock 2 feet this morning.

" 11 " 2 " 8 in "

" 12 " 3 " 2 " "

" 1 " 3 " 6 " "

had to run very slow. afternoon from this out it comes low again and we

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 38.
State of the
waters. *Etat
des Eaux*
(Witness
Clansey)
Plaintiffs'
Exhibit F,
filed 24th
Jany 1889.

RECORD.

Oct. 12th.

Water in the bulkhead is very low, machines are running very slow, parties on the other side must be running.

Nov. 24th.

Hamelin and Ayers let water into their new flume and bulkhead on or about 23rd or 24th November 1887 we had none too much water for our wheel for power was poor.

Nov. 26th.

Water was so low this morning that we could not run the whole of the machines, Hambleton also Hamelin and Ayers was using the water from 7 o'clock to 9.

January 26th. 1888.

Power has been poor since the last entry, the average revolutions of the water wheel was from 22 to 40, we could not go above 40 revolutions to the minute.

Jany. 27th. 1888.

There was only 4 feet 5 in. yesterday the 26 equal to about 40 horse-power about 3 o'clock in the afternoon to-day. We hardly can get the machines to run, the water in the bulkhead is only 4 feet 1 in. equal to about 34 horse-power parties on the other side is running using the water.

Feby. 2nd 1888.

Power stopped to-day at 11 o'clock.

Feby. 9th.

From Feb. the first up to the 8th we had very little power, we only turned off about 10 to 13 hundred lbs per 10 hours where we ought to turn out from 20 to 25 hundred per 10 hours. The average height of water in the bulkhead was from 3 to 3½ feet when it would go below 3 feet, we could not work at all in fact, from the 20th January we had very little power on the 7th of February when Hamelin and Ayers had their gates down we had pretty good power, but since they opened, then our power was very bad, our machines cannot go at all.

February 27th.

I think Hamelin and Ayers are running, the power is very slow Hambleton is not running ; power low all afternoon.

March 2nd.

We had very poor power to-day Bobbing Factory was working up to about 5 o'clock pretty good power after they stopped 30 revolutions to the minute.

March 3rd.

Good power to-day both parties on the other side not working so I think 40 46 revolutions.

March 6th.

Hambleton is working on the other side and using the water, the machines are going very slow ; 25 revolutions, yesterday the machines were going very slow to no power.

March 8th.

Power has been very slow to-day and yesterday 20 revolutions.

No 38.
State of the
waters, *Etat*
des Eaux
(Witness
Clansey)
Plaintiffs'
Exhibit F,
filed 24th
Jany 1889.
(Continued)

20

40

March 11th.

Power is very slow this morning. I had to stop the Miller Bros and Mitchell Jineys this afternoon, also the double drawers for want of power.

July 20th.

Very slow speed to-day about 30 revolutions to the minute ; water is going down, parties on the other side running.

July 31st or August 1st.

Power stopped could not run our machines, water wheel stopped while working afternoon and all night.

10

Aug. 2nd.

Stopped machines for 2 hours could not run for want of power, factory on the other side running.

Aug. 4th.

We were only able to work our english machines (8. Jineys).

Aug. 5th.

From 4th up to 11th we had very poor speed in the morning, from 7th up to about half past 10 no more than 20 revolutions to the minute.

Aug. 11th.

20

We had no more than 25 revolutions to the minute, all day parties on the other side working.

Aug. 13th.

We had very slow speed to-day, no more than 20 revolutions to the minute up to about 2 o'clock then we had to stop 6 of our machines (Jineys) and then we were running with 21 revolutions to the minute, parties on the other side running.

Aug. 14th.

30

We had very slow speed to-day we had to stop (6 Jineys) the whole day and from 10 to 12 o'clock we had to stop all one side and had only our english Jineys working, parties on the other side working in the afternoon, we had all but (six Jineys) working at a speed of 25 to 30 revolutions.

Aug. 15th.

We had a little better speed than yesterday but we had to stop 6 of our Jineys in the morning, in the afternoon we had 30 revolutions to the minute, in the morning we got 20 to 25 revolutions to the minute Hambleton Bobbing Factory ran the water wheel in their factory and water wheel down below Hamelin and Ayers' mill, all day Hamelin and Ayers were running too.

Aug. 16th.

40

We had to stop 6 of our machines from 7 to 10 o'clock to get any kind of speed to work our other machines the revolutions was 20 to 25 in the morning, in the afternoon we got 30 revolutions to the minute. Bobbing Factory running two water wheels, Hamelin and Ayers running too.

Aug. 22nd.

We had good power up to half past 4 then Ayers lifted the gates on the other side and let the water of the dam which gives us very poor power. 2 men commenced to lay plank on the old dam at 5 o'clock in the afternoon they had 5 planks on at 6 o'clock.

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 38.

State of the
waters. *Etat*

des Eaux

(Witness

Clansey)

Plaintiffs'

Exhibit F,

filed 24th

Jan'y 1889.

(Continued)

RECORD.

Aug. 23rd.

Laid about 20 planks to-day ; water very low on account of gates on the other side been up.

In the Superior Court.

Aug. 28th.

We had poor power up till to-day from the 22nd about 30 revolutions to the minute.

No 38.
State of the waters, *Etat des Eaux* (Witness Clansy) Plaintiffs' Exhibit F, filed 24th Jany 1889. (Continued)

Taking the flume apart on or about 3rd or 4th of September. Barley was down on the 15th.

Started to work our ground September 29th.

Started to work our factory October 1st.

10

(Endorsed.)

Exhibit des demandeurs "F"—Prod : 24 Janvier 1889.

(Paraphed)

J. A. C. E.

No 39.
Certificate of Ayers (Witness Paquette) dated 2nd Nov. 1888. Plaintiffs' Exhibit G, filed 24th Jany 1889.

We the undersigned having employed :
Edouard Paquette to build a dam for us across the North River and can therefore recommend him to those having such work to be done as being a competent reliable person for such work.

HAMELIN & AYERS.

Montreal, 2nd Nov. 1888.

(Endorsed.)

Exhibit du demandeur G.—Prod. 24 Janvier 1889.

(Paraphed)

J. A. C. E.

No 40.
Statement of witness Bes-sette, Plaintiffs' Exhibit H, filed 24th Jany 1889.

Office & Storage,
Montreal.

Established 1865.

Lachute Rope and Cordage Factory,
Bannerman Bros.,
Proprietors.

Twine & Rope Factory,
Lachute, P. Q.

Montreal,

188

1887 Augt.—Frothingham & Workman 4 coils $3\frac{1}{4}$ P. M. 900, @ 3c
Miller, Moore & Co. 90 coils 50cts each, 4,500

P.

\$81.00

132.00 40

Cancelled.

\$213.00

From Augt. to Jany. is not our busiest time, but know that there was shortage of water, and were paying the hands full for half work which on a fair average, the loss was at least \$12.00 per day.

Orders for July, loss not being able to fill, on account of loss of Power.

			P.		RECORD.
	Crathern & Caverhill	55 Coils = 1½ ton	3c.	\$90.00	—
	A. Girard Lumber Coy.	8 “	“	24.00	In the
	P. Grace & Co. City.	37 “ = 1,500	“	45.00	Superior
	McDougall & Cugeur, Ottw.	11 “ = 200	2c.	66.00	Court.
	Dowker & McIntosh	6 “ = 500	2c.	10.00	No 40.
	Dominion Paper Coy.	1,000lbs	3c.	30.00	Statement of
	Toronto Paper Coy.	1,000	3c.	30.00	witness Bes-
	Shaw Bros. & Cassils.	600	3c.	18.00	sette, Plain-
10					tiffs' Exhibit
					H, filed
					24th Jany
					1889.
					(Continued)
				Total	\$313.00

And we lost the custom of a great many more, on account of not being able to supply them, as the Factory was not running, and could not fill the orders when called for.

On the above accounts Mr. T. Bannerman could not call on any of his customers, all the summer to get orders, not being able to fill the same.

Orders offered and refused on Feby 1888, Wood & Leggat, Hamilton 50 tons B. T.

20 B. Stanley, Lucan 50 tons B. T.—and refused these on a/c of us being afraid of not being able to supply them, as the water power was very little at the time, and if we had been sure of the water not giving out, we should have accepted those orders at a profit at 2c. per lb = \$4000.00.

In the months of July and August we refused orders for Binder Twine, as follows: Messrs. Wood & Leggat, 10 tons.
Grant & Horn, 10 “
Bowman & Kennedy, 20 “
Hobbs Hardware Coy. 20 = 60 Tons.

And a lot of other small firms also we had to refuse. The 60 tons mentioned at a profit of 2c. per lb = \$2400.00.

30 And we had an acceptance of 3 Cars of Binder Twine, by an agent of ours (for the time being) from Ashdown, Winnipeg, and through loss of Power could only fill one car, and they threatened to sue us for the loss of profit of the other 2 cars.

	Loss of profit on 2 car loads	\$800.00	
	1 Page Rope.	213.00	} Actual loss.
	2 “ do	313.00	
	2 “ Binder Twine.	4000.00	
	3 “ Ashdown	800.00	
	2 Cars		
		<hr/>	
		\$5326.00	

40

Losses that might have been profit \$2400.00, also what we lost on loss of our customers, and Rope orders &c, through out the summer.

Hemp Price.

Hemp was bought at 7¼, and sold at 12½c. = to 11c. net giving a net 3¼c., allowing 1¼c. per lb for manufacturing, and other expenses, equal to 2c. per lb profit.

RECORD.
 In the
 Superior
 Court.

There was plenty of Hemp and some one, after the season was through, we had 10 tons of Jute, 10 to 15 tons of Manilla Tisal at our stock taking in Oct. last, and bought no Hemp between the finish of the season, and stock taking.

Amount of Twine &c. per day, per month.
 1888 January 31.

No 40.
 Statement of
 witness Bes-
 sette, Plain-
 tiffs' Exhibit
 H, filed
 24th Jany
 1889.
 (Continued)

Wages average about
 \$25.00 per day
 \$150 per week.

Alexander Bissetts.

Febry.	28	
March	31	
April	30	
May	31	
June	30	10
July	31	
Augt.	18	
<hr/>		
230		
<hr/>		
33	Sundays	
10	Holidays	
<hr/>		
43		
<hr/>		
187		
2		
<hr/>		
374	Tons	
205	Filled	
<hr/>		
169	Balance	169
		2000
<hr/>		
		338000
		2
<hr/>		
		\$6,760.00

20

30

(Endorsed.)

Exhibit des demandeurs. "H" Prod. 24 Janvier 1889.

(Paraphed) J. A. C. E.

No 41.
 Letters and
 Telegrams.
 Plaintiffs'
 Exhibit I,
 filed 24th
 Jany 1889.

Messrs Bannerman Bros,
 Montreal.
 Gents,

Lucan, March 29th 1888.

40

Your letter to hand but you appear to entirely overlook the fact that I asked for a price, for a car delivered in Browden. Now I have McLean's order for this and want you if in your power to book us for this extra. I have only 2½ tons left out of all I have bought from you. You can let me have this car for Browden at

a shade or the $12\frac{1}{2}$ basis. I would like much to get this as it would open a trade for us next season. Now you can surely help us out on this it will not be wanted until June and give us a price for it delivered at Browden. Privately I got a letter from Morin Bros stating they had withdrawn from the association, but I do not think it will effect prices any myself; they are all sold short; now do all you can to keep us in the market with your goods. I can sell 50 tons yet if you can supply it.

Yours truly,

B. STANLEY,
per. E. S.

10

(Answer quick.)

PRIVATE.

Lucan, Feby 9th 1888.

Messrs Bannerman Bros,
Montreal.

Gents,

I expect that I will require 30 tons of cord more in addition to my order as I had the offers submitted when you were up, and if they are accepted will ask you to help me out on them @ say $\frac{1}{2}$ do not want to refuse if they are accepted, will know in 3 or 4 days you will see by the two letters enclosed that I have the refusal of 18 tons at $12\frac{1}{4}$. Please return those 2 letters to me and say what you think, the Thompson order would like to accept to keep Dartmouth out of my trade, but can get him to have twine in 2 size of socks and one size ball about $4\frac{1}{4}$ lbs. I will send in my specifications next week so that you can go on making and shipping at once if you can put in the 30 tons extra will make the sale for Browden all O. K. with McLean. Low getting an order for British Columbia for 1 ton of twine next week. You can contradict the report flat; you will see, that $12\frac{1}{4}$ cts spot cash to Thompson, Brandford is the lowest offer that I made and that I have not accepted as you will see by letter enclosed.

30

Yours respectfully,

B. STANLEY,
per E. S.

Lucan, Feby 9th 1888.

Messrs Bannerman & Bros,
Montreal.

Gents,

Your letter of the 8th to hand respecting the offer of twine to Vantyl & Fairbank it is a falsehood I have not made them an offer for twine this year I have booked orders for all that I have to spare out of the 50 tons bought of you. I have letters to-day for 20 tons from 2 first class men at $12\frac{1}{4}$ cts spot cash which I refused to accept and as a proof will enclose them to you to see I have not accepted an offer less than 13cts cash 5070 dis. June 10th.

40

Yours respectfully,

B. STANLEY,
per F. STANLEY.

RECORD.

In the
Superior
Court.

No 41.

Letters and
Telegrams.
Plaintiffs'
Exhibit I,
filed 24th
Jany 1889.
(Continued)

RECORD.

Lucan, Feby 15th 1888.

In the
Superior
Court.

Messrs Bannerman Bros,
Montreal.

Gents,

No 41.
Letters and
Telegrams.
Plaintiffs'
Exhibit I,
filed 24th
Jany 1889.
(Continued)

Your letter of the 11th to hand and in reply I hope you will take into consideration that I have sold the 30 tons asked for as my offers are accepted before receiving your letter and trust you will strain apoint, to let me have this lot at the 12½. I have 7 letters by this mail asking for cord and unless you give me this lot I will be shut entirely out of the market McLean is pressing 10 me hard for two cars for Browden and would like to let him have one to open a trade in that county for you. You might be able to give some one of your customers less in order to get your twine well spread over Ontario here in the west and enable me to keep my connections for another year I note what you say about Manilla Hemp, and trust you will be able to procure what you need at a fair price. Please answer at once.

Yours respectfully,

BERNARD STANLEY,
per E. S.

20

Dear Sir,

Yours of the 15th to hand and note contence nothing would give me greater pleasure than accepting your order for 30 Tons of twine, but as we have explained in our last the difficulty is in getting the Manilla Fiber we have facilities for producing twice the amount of twine we have contracted for but cannot get the fiber, the market has not changed anything since we wrote you last, but we are expecting every day to hear from our Brookers offering Manilla Hemp for spot delivery and if we can procure it we shall be only too glad to accept your 30 tons, but at present it would be useless to you for us to accept an order when we should not fill it in proper time, but you may rely upon it that if we can procure sufficient Manilla we shall let you know immediately and we shall be only too glad for our own benefit to be in a possession to be able to accept your order, but in the mean time and from good sources the out look is that Canadian Mfc are not able to supply Canada with Pure Manilla for the coming season if anything turns up shall let you know immediately. 30

Remaining yours truly,
B. B.

Feby 9th 1888.

From London, Ont. 9,

To Bannerman Bros.

40

Can you give us ten ton, more binder twine same price as before ; answer quick.

HOBBS HARDWARE CO.

Boy get answer.

Wood & Leggat,
Wholesale Hardware Merchants.
Hamilton, Ontario, Canada.

July 24th 1888.

Messrs Bannerman Bros,
Montreal, Que.

Dear Sirs,

We are open to purchase, if price is satisfactory, two carloads rope for shipment during the month of August. You would oblige by quoting us your very best price for sisal, mixed and pure manilla. An early reply will oblige.

Yours truly,

WOOD & LEGGAT,
J. W.

July 14th 1888.

From London, Ont. Ex.

To Bannerman Bros.

Quote best price immediate shipment pure manilla delivered London.
BOWMAN & KENNEDY.

20 R. D. Thexton, dealer in Guns, Rifles, Iron, Steel,
Carriage Trimmings, Builders' Hardware, Doors, Sash
and Artists' Supplies, Silver-Plated Ware.
Lindsay, July 24th 1888.

Messrs Bannerman Bros.
Montreal.

Dear Sirs,

30 Re Binder twine. I would feel greatly obliged if you could spare me another ton of mixed (or pure if have no mixed) as I have orders booked for over a ton now, I could have sold a ton yesterday, the twine is giving good satisfaction and I will place my order for ten tons for next season, if can agree *re* Price and Terms, your twine is preferred to the Dartmouth make here, and I am selling \$1 00, less per 100 lbs, and it will be a great disadvantage to me next season if I run out of twine and cannot fill my order now. I mean one ton in addition to my $\frac{1}{2}$ ton not shipped, pass draft and I will pay at maturity. Hoping you will ship at once and waiting your reply by return mail, I am,

Yours truly,

R. D. THEXTON.

40 J. H. Ashdown, Wholesale dealer in Stoves, Tinware,
Hardware, Paints, Oils &c. Corner of Main & Bannatyne Streets,
Dictated. Winnipeg, Aug. 4th 1888.

Messrs Bannerman Bros,
Montreal, Que.,

Gentlemen,

Your telegram of the 3rd inst duly received, regarding the two cars of binder twine ordered through Mr Barras, Toronto. We are in receipt of his letter stating that goods had been sent forward, we are therefore at a very great loss

RECORD.

*In the
Superior
Court.*

No 41.

Letters and
Telegrams.
Plaintiffs'
Exhibit I,
filed 24th
Jany 1889.
(Continued)

RECORD. to understand the meaning intended to be conveyed by you, we have received
In the Superior Court. several letters and telegrams which give us to understand that the first two
 No 41. cars had been shipped, it is therefore quite evident that you must be referring
 Letters and Telegrams. Plaintiffs' Exhibit I, filed 24th Jan'y 1889. (Continued) to another lot of two cars over and above the ones referred to, if such is not the
 case we cannot understand how such bungling has originated, as we simply
 replied to inquiries made by your agent, Mr Barras immediately on receipt of
 same with the exception of the third car which was not answered until the day
 after offer was received, with that exception, all telegrams and letters were
 answered promptly, and there is no excuse whatever for your not having reser- 10
 ved the twine as per my orders. We are anxiously awaiting your explanation
 so that we may know the exact position we are in as to quantity of twine
 already shipped, we most certainly will insist upon having full amount of twine
 ordered.

(Endorsed.)

Exhibit " I " Prod:— 24 Janvier 1889.

(Paraphed)

J. A. C. E.

RECORD.

DOCUMENT II

20

In the Court of Queen's Bench.
 No 42.
 Appellants' Case.
 dated.
 August
 1892.

Canada.
 Province de Québec,
 District de Montréal.
 No. 517

Cour du Banc de la Reine (En Appel)

Thomas Bannerman et al.,
 (Demandeurs en Cour Inférieure,)

Appellants.

vs

Félix Hamelin et al.,
 (Défendeurs en Cour Inférieure,)

Intimés. 30

Factum des Appellants.

FAITS.

Les appelants sont les représentants de feu Robert Bannerman, de son vivant, manufacturier de cordes et cordages. Ce sont la veuve de ce dernier et ses enfants qui ont hérité de lui, et qui, tous ensemble ont formé une société commerciale pour continuer son industrie sous la raison sociale de " Banner- man Bros."

La manufacture de feu Robert Bannerman était située sur le bord de la Rivière du Nord, à Lachute, à peu près vis-à-vis une manufacture de laine con- 40
 struite sur l'autre côté de la dite rivière, et appartenant aux intimés.

Ces derniers avaient construit entre les deux rives, sur la dite Rivière du Nord une écluse de cinq pieds de hauteur pour fournir le pouvoir d'eau né- cessaire pour faire mouvoir leur manufacture.

Le 15 juillet 1881, par acte de vente passé devant Maître A. Berthelot, notaire, à Lachute, les intimés vendirent au dit Robert Bannerman certain lot de terre vis-à-vis la dite écluse, avec une prise d'eau équivalente à cinquante

forces de chevaux, à prendre à même leur dite écluse, pour faire marcher sa manufacture de corde, ainsi que le privilège d'en acheter cinquante autres forces. Le 2 juillet 1886, en vertu de ce privilège, Robert Bannerman acheta par acte de vente passé devant Maître D. Howard, à Lachute, cinquante autres forces de chevaux. De sorte que Robert Bannerman s'est trouvé propriétaire d'une prise d'eau équivalente à cent forces de chevaux achetée des intimés, à prendre à même leur dite écluse.

Jusqu'au décès de Robert Bannerman, en 1887, la manufacture de corde des appelants n'étant pas aussi considérable, et ne nécessitant qu'une quantité d'eau moindre que subséquemment, aucune difficulté ne s'éleva entre les parties.

Avant 1887, mais, après les susdits actes de vente, les intimés louèrent à une manufacture de bobines, tenue par le mis-en-cause, le droit de se servir de la dite écluse pour faire marcher sa manufacture.

Durant les années 1887 et 1888, les affaires des appelants ayant augmenté, il leur fallut une plus grande quantité d'eau pour faire mouvoir les machines de leur manufacture. D'un autre côté, l'écluse, tant à cause de son peu d'élévation (cinq pieds) que par la petite quantité d'eau qui se trouvait dans la rivière ne put, à diverses périodes fournir les cent forces de chevaux auxquelles avaient droit les appelants, quelquefois elle ne put même pas fournir les quarante-sept forces de chevaux et huit dixièmes (47.8) qui était toute la capacité de la roue *Leffell* que les appelants employaient dans leur manufacture. Pourtant dans le même temps, les intimés, ainsi que le mis-en-cause continuaient toujours à faire marcher leur manufacture à même le pouvoir d'eau, faisant ainsi usage de la propriété des appelants au détriment de ceux-ci. Ces derniers n'ayant pu, à cause de cela, remplir les ordres qu'ils avaient reçus de leurs pratiques, souffrirent des dommages considérables.

CONTESTATION.

Le 6 septembre 1888, les appelants intentèrent qu'une action contre les intimés, mettant en cause David Hambleton, le locataire des intimés, demandant : 1o. A ce qu'ils fussent déclarés les propriétaires uniques et absolus des premières cent forces de chevaux que pourra fournir la dite écluse en aucun temps de l'année ; 2o. A ce qu'il fut fait défense aux intimés et mis-en-cause de se servir en aucune manière quelconque et en aucun temps de l'année, du dit pouvoir d'eau lorsque ce dernier ne pourra pas fournir plus de cent forces de chevaux ; 3o. Une condamnation à \$1,000.00 de dommages soufferts jusqu'alors par les appelants par la faute et le fait des intimés.

Les intimés ont contesté cette action par deux exceptions péremptoires. La première exception est dirigée contre la demande d'injonction ; elle comprend deux moyens : 1o. La vente en question, ayant pour objet des eaux qui coulent dans une rivière flottable et en partie navigable, est absolument nulle et de nul effet ; les eaux d'une pareille rivière étant du domaine public ne peuvent être vendues ; 2o. Le deuxième moyen est l'interprétation à donner aux dits actes de vente. Les intimés allèguent qu'en entrant dans l'esprit des parties aux dits actes, les intimés n'auraient vendu au dit Robert Bannerman que le droit de prendre à même le dit pouvoir d'eau cent forces de chevaux, si elles s'y trouvaient,

RECORD.

—
In the
Court of
Queen's
Bench.

—
No 42.

Appellants'

Case.

dated.

August

1892.

(Continued)

RECORD. sans que cela puisse nuire à la manufacture des intimes qui, à la connaissance du dit Bannerman, était en pleine opération.

—
In the
Court of
Queen's
Bench.

No 42.
Appellants'
Case.
dated.
August
1892.
(Continued)

Et pour montrer que c'était là l'intention des parties, les intimes allèguent quatre faits spéciaux :

1o. " Que malgré les termes de l'acte, les intimes n'ont vendu qu'une certaine quantité de pieds carrés d'eau suffisante pour donner une force de cent chevaux, et que c'est par erreur que toute convention contraire a été insérée dans les dits actes de vente, "

2o. " Qu'ils n'ont jamais vendu leur droit préférentiel, qui, en loi, leur appartient comme premiers occupants et propriétaires ;"

3o. " Qu'ils n'ont vendu au dit Robert Bannerman que le droit de recevoir de l'eau que pourrait fournir leur digue que la roue *Leffell* pourrait utiliser de manière à fournir une force de cent chevaux " ;

4o. " Que dans tous les cas, les appelants auraient-ils acquis droit préférentiel pour cent forces de chevaux, ils ne pourraient s'en servir que durant dix heures par jour, suivant la coutume suivie de temps immémorial".

La *deuxième* exception se rapporte aux dommages. Elle nie que les appelants aient souffert aucun dommage, et allègue :

1o. Qu'il y a toujours eu de l'eau dans la rivière pour fournir plus de cent forces, excepté en 1887, lorsque les glaces du printemps ont emporté une partie de l'écluse, mais qu'alors les intimes ont fait aussitôt que possible les réparations nécessaires ; et dans le temps des eaux basses, lorsque les moulins supérieurs ferment leurs digues pour remplir leur réservoir.

2o. Que si les appelants ont souffert par le manque d'eau, c'est dû au fait qu'ils ont construit un caisson (*pier*) si près de l'écluse que les intimes n'ont pu la réparer où elle coulait ; et aussi parce que " la roue principale qui fait mouvoir la manufacture des appelants (*Leffell Bobbin Improved Wheel*) n'est pas placée où elle devait l'être, et que le canal d'écluse de la dite manufacture et autres accessoires n'ont été ni placés ni construits suivant les règles de l'art. "

ARGUMENT.

1o. Question : — Demande D'Injonction.

1. Avant d'entrer dans l'examen de la vente, voyons ce qui en fait l'objet afin de répondre à la première question soulevée par les intimes : celle de l'illégalité de la vente. L'intime prétend que ce contrat est nul, parce que la vente des eaux d'une rivière flottable et en partie navigable est nulle, parce que ces eaux sont du domaine public. Cette proposition serait-elle vraie qu'elle n'aurait pas d'application en cette cause. Il n'y a pas eu vente des eaux dans cette convention. Ce que Hamelin et Ayers ont vendu à Bannerman, c'est la force motrice égale à cent forces de chevaux que produit la digue qu'ils ont construite. Ce sont les travaux qu'ils ont eux-mêmes faits dans la dite rivière, et qu'ils avaient le droit de vendre.

Derault. Usines sur Cours d'eau, pp. 80—87.

2. Les appelants sont-ils propriétaires absolus des premières cent forces de chevaux que peut produire la digue, et, par suite, ont-ils le droit d'en jouir paisiblement et de se plaindre s'ils sont troublés dans cette possession ?

Les actes de vente qui font la base de cette cause, sont tellement absolus

dans leurs termes qu'il semble qu'il ne puisse y avoir deux opinions possibles sur cette question. En effet, les intimés ont vendu les dites cent forces de chevaux d'une manière absolue, sans restriction aucune, avec promesse de garantie contre tous troubles et empêchements quelconques. L'acte du 15 juillet 1881, dit : " *Who did and do hereby, bargain, sell, assign, transfer and make over with promise of warranty against all troubles and hindrances generally whatsoever without any reservation or restriction on the part of the said vendors* " pour les appelants en 10 jouir en pleine propriété " *To have and to hold, use and enjoy the said hereby bargained and sold premises with all and singular their rights, members and appurtenances etc., as his and their own property for ever* les vendeurs les subrogeants, " les substituant à tous leurs droits et privilèges " *The said vendors hereby sub-* " *rogate and substitute in their place and stead the said purchaser or legal repre-* " *sentatives in all the rights and privileges of the vendors.*"

Qu'est-ce que c'est les intimés ont ainsi vendu par les dits actes de vente ? " *A quantity of water power equivalent to fifty horse power to be taken off from the water power and dam of the said vendors.* " Ainsi, pas de doute, pas de restriction, vente absolue d'une quantité déterminée, savoir de cent forces de chevaux à prendre dans l'écluse des intimés.

20 Donc, les appelants sont bien les propriétaires de ces cent forces de chevaux. Et leur droit de propriété n'est soumis à aucune réserve, restriction ou condition.

3. Peuvent-ils réclamer les premières cent forces que peut fournir la digue ? La question étant posée entre le vendeur et l'acheteur doit nécessairement se résoudre en faveur de l'acheteur. Prétendre le contraire, serait violer les dits actes de vente ainsi que la loi. Ce serait violer la convention des parties ; car, comme dit ci-dessus, l'objet de la vente y est clairement déterminé, il n'y a pas de réserve. Les vendeurs y sont convenus de garantir l'acheteur contre tous troubles et empêchements quelconques, c'est-à-dire qu'ils se sont engagés à protéger les appelants contre toute personne qui prétendrait avoir des droits à 30 les empêcher de jouir paisiblement de leur propriété, savoir les cent forces de chevaux. Alors comment les vendeurs peuvent-ils eux-mêmes les troubler en prétendant, alors même qu'il y a moins de cent forces de chevaux dans l'écluse, qu'ils ont le droit de partager avec eux et même d'en céder à des tiers. Il y aurait là évidemment une violation de l'acte de vente. Les vendeurs se trouveraient à reprendre une partie de la propriété qu'ils ont vendue, tout en retenant le prix en totalité.

Ce serait en outre violer la loi. L'article 1508 du Code Civil, déclare : " Le vendeur est obligé de droit à garantir l'acheteur de l'éviction de la totalité ou 40 " de partie de la chose vendue, à raison de quelque acte du vendeur, ou de quelque droit existant au temps de la vente, et aussi à raison des charges non déclarées ni apparentes au temps de la vente. " Et l'article 1509 dit : " Quoiqu'il soit stipulé que le vendeur n'est soumis à aucune garantie, il demeure cependant " obligé à la garantie de ses faits personnels. "

Toute convention contraire est nulle.

Donc, aux termes clairs, non équivoques, absolus des deux actes de vente du 15 juillet 1881 et du 2 juillet 1886, les appelants sont les seuls propriétaires des premières cent forces de chevaux que peut produire l'écluse, et les intimés

RECORD.

—
In the
Court of
Queen's
Bench.

—
No 42.
Appellants'
Case.
dated.
August
1892.
(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

No 42.
 Appellants'
 Case.

dated.

August
 1892.

(Continued)

qui sont leurs garants ne peuvent les troubler. Cette convention doit avoir son effet quel qu'en puisse être le résultat pour les parties.

Frémineault-Perreault C. Pothier. Cass. 13 mars 1872, Dalloz Juris. Gén. p. 53 “ Jugé :—Le propriétaire du fonds servant qui n'est engagé à livrer une prise d'eau dans un canal de dérivation ne peut rien faire qui empêche l'exercice de la servitude, mais il n'est pas garant envers le propriétaire du fonds dominant de la diminution naturelle de l'eau dans la rivière qui alimente le canal.

Dalloz vol. Eaux. No 367 : “ Le propriétaire de l'usine inférieure qui serait subordonnée à l'usine supérieure par la convention, ne serait pas libre d'abaisser, suivant ses caprices ou ses intérêts, le seuil de sa prise d'eau ni d'en élargir l'orifice et il serait obligé de tenir toujours les eaux au niveau du repère lors même que cet état de choses devrait priver son usine, dans les temps de sécheresse, du volume d'eau nécessaire à sa marche.” 10

Si la convention écrite à l'acte n'est pas celle que les intimés voulaient faire, ils n'ont de recours que par l'action en nullité pour erreur, en prenant des conclusions formelles à cet effet, ce qu'ils n'ont pas fait.

4. Les intimés, malgré la clarté des mots employés dans l'acte, prétendent appliquer les règles d'interprétation et chercher à trouver une autre intention aux parties que ce que les termes de l'acte comportent. Bien plus ils sortent de l'acte même et allèguent des faits spéciaux auxquels l'écrit ne réfère même pas. Les appelants soumettent qu'il n'y a pas lieu suivant les principes sur les Obligations de rechercher la commune intention des parties, lorsque les termes, les mots et les phrases d'un contrat sont clairs et n'offrent aucun doute. 20

Code Civil, article 1013.

Demolombe. Obligations. 2o. Vol. p. 5 sect. 4.

“ Or il n'y a lieu à interprétation que dans le cas où les termes de la convention sont obscurs ou ambigus.

“ Donc, l'article 1156 implique nécessairement lui-même, malgré la généralité des termes un peu trop grande peut-être de son texte, qu'on ne doit entreprendre de faire prévaloir l'intention commune des parties sur le sens littéral des termes, que dans le cas où ces termes offrent, en effet, de l'obscurité ou de l'ambiguïté. 30

“ Lors donc que les termes de la convention sont clairs, il faut les appliquer, d'après leur sens littéral; et ce serait un dangereux abus que de s'en écarter, pour substituer une interprétation plus ou moins devinatoire et arbitraire au sens net et précis, que présentent les termes de la convention.”

Laurent, Vol. 16 No 502 “ On doit, dans les conventions rechercher quelle a été la commune intention des parties contractantes, plutôt que de s'arrêter au sens littéral des termes. Cette règle, empruntée à Pothier, est mal formulée; elle semble dire que toujours, et alors même que le sens littéral ne laisse aucun doute, on doit consulter l'intention des parties contractantes, de sorte que cette intention doit toujours être préférée à la lettre du contrat. Telle n'est pas la pensée du législateur. *Domat* formule mieux cette première règle d'interprétation qui est fondamentale : “ Si les termes d'une convention paraissent contraires à l'intention des contractants, d'ailleurs évidente, il faut suivre cette intention plutôt que les termes.” Avant tout on doit voir si les termes paraissent- 40

“ sent contraires à l'intention, c'est-à-dire s'il y a quelque doute sur ce que les parties ont voulu. Quand ce doute existe-t-il ? Lorsque les termes du contrat sont susceptibles de plusieurs interprétations ; mais si les termes sont clairs, s'ils ne laissent aucun doute, il faut s'en tenir à la lettre, parce que, dans ce cas, il n'y a pas lieu à interprétation. C'est en ce sens que s'expriment les lois romaines, et c'est aussi en ce sens que la disposition a été expliquée au Conseil d'État. La doctrine et la jurisprudence sont d'accord. Citons ce vieil adage : *Cum in verbis nulla ambiguitas est, non est movenda voluntatis questio*. La raison en est que l'intention des parties s'exprime par les termes dont elles se servent ;

10 “ quand donc les termes sont clairs, l'intention, par cela même, est certaine ; si, dans ce cas on allait à la recherche de l'intention des parties, on mettrait à la place d'une intention clairement manifestée par les parties elles-mêmes l'intention telle que l'interprète l'établirait, par des voies plus ou moins conjecturales, c'est-à-dire que l'on préférerait à une intention certaine une intention incertaine. Il en est des conventions comme des lois ; il faut appliquer à l'interprétation des conventions, cette règle si sage que les auteurs du premier projet de Code Civil avaient formulée dans le titre préliminaire : “ Quand une loi est claire, il ne faut pas en éluder la lettre sous prétexte d'en pénétrer l'esprit. ”

20 *Larombière sous l'article 1156 Tome I des Oblig. p. 617.*

“ Si l'expression est claire, si elle ne présente ni ambiguïté ni obscurité, en vain on parlera d'une volonté contraire ; en vain on offrira des preuves qu'on a voulu autre chose que ce qu'on a exprimé ; la clarté du signe fait foi de sa sincérité. Cette allégation d'une intention contraire ne tend à rien moins qu'à détruire et altérer le contrat ; c'est vouloir prouver, outre et contre le contenu de l'acte, et l'offre n'en est admissible que protégée par un commencement de preuve écrite”.

30 5. Si toutefois il était possible de trouver des doutes dans les termes des susdits actes, et qu'il faudrait chercher la commune intention des parties, l'on ne pourrait dans tous les cas sortir de l'acte même. Chercher cette intention en dehors de l'acte, serait tomber dans l'arbitraire, et faire prévaloir la preuve testimoniale à l'encontre d'un écrit.

Demolombe, Obligations. Vol. 2. p. 8, section 7 : “ Puisque c'est l'intention commune des parties qu'il faut découvrir, il s'ensuit que c'est dans l'acte même qu'elles ont fait en commun, que l'on doit, avant tout, la recherche.

“ Car c'est sur ce terrain que les deux volontés se sont rencontrées ; et il importe de les y laisser toujours en présence ; ce n'est pas isolément qu'il faut prendre, c'est ensemble et dans le moment où leur rencontre a prouvé le contrat ”.

40 6. En examinant les deux actes de vente dont il est question, l'on ne trouve rien qui confirme les prétentions des intimés. Il y fut stipulé que les vendeurs devaient entretenir l'écluse en bon ordre. Alors ils deviennent prudents et prennent la précaution de mettre comme condition que pendant ces réparations ils auront le droit de priver complètement l'acheteur d'eau, si c'est nécessaire. Ils vont plus loin encore, et imposent à l'acheteur une renonciation à tous dommages pour avoir été privé d'eau pendant ces réparations.

N'est-ce pas là une nouvelle reconnaissance du droit des appelants ? Ne

RECORD.

—
In the
Court of
Queen's
Bench.

—
No 42.
Appellants'
Case.
dated
August
1892.
(Continued)

RECORD.

*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 42.
Appellants'
Case.
dated.

August
1892.
(Continued)

peut-on pas dire que d'après cette convention, dans le cas de réparations seul, et dans nul autre, les intimés ont le droit de priver les appelants de leur cent forces de chevaux, puisque c'est la seule réserve que les vendeurs ont faite.

70. Il y a une clause pénale de l'acte que les intimés invoquent en leur faveur ; elle est à l'effet que le vendeur ne pourra construire une manufacture de corde, ni l'acheteur une manufacture de laine, en opposition l'une de l'autre, sous la pénalité d'une somme de \$2,000.00. Les intimés trouvent là une intention des parties de continuer l'exploitation de leur manufacture, concurremment à même l'écluse quelle que soit la quantité d'eau que celle-ci puisse fournir.

Cette interprétation va beaucoup plus loin que les termes de la clause toute entière. Que cette clause manifeste l'intention mutuelle de ne pas se nuire dans leur industrie respective, de ne pas devenir rivaux l'un de l'autre, et cela sans une pénalité stipulée, très bien. Mais dire qu'elle indique que les vendeurs ont vendu les dites cent forces de chevaux, sous condition que lorsqu'il y aurait moins que cent forces de chevaux dans la digue, le vendeur et leurs locataires partageraient avec l'acheteur ; dire qu'elle démontre que la vente était conditionnelle quand les parties ne s'en sont pas expliquées, c'est donner à cette clause un sens qu'elle n'a pas. Ce serait arbitrairement substituer une intention fantaisiste et imaginaire à celle réellement, volontairement et explicitement manifestée par les parties en des termes clairs, précis et absolus. 10

80. Mais, disent les intimés : " le sens et l'esprit de ces actes ne comportent pas que les dits défendeurs devraient cesser d'opérer leur manufacture, si le dit feu Robert Bannerman ne pouvait pas tirer de la digue en question une force d'eau de cent forces de chevaux." 20

Il est possible, probable même que les vendeurs n'entendaient pas sciemment, en vendant les cent forces de chevaux se priver eux-mêmes de l'eau nécessaire pour opérer leur manufacture. Soit qu'ils fussent alors sous l'impression qu'il y avait, et qu'il y aurait toujours de l'eau suffisamment pour les deux ; soit qu'ils eussent le projet d'exhausser la digue et de doubler par là sa capacité comme d'ailleurs ils l'ont fait en 1888, alors que la vieille *dam* de cinq pieds, ils en ont fait une d'au moins dix pieds de hauteur, augmentant sa capacité de plus du double ; soit qu'ils n'aient nullement pensé à la possibilité de cette conséquence. Toujours est-il qu'en admettant qu'ils n'aient pas eu sciemment cette intention, il n'est pas plus raisonnable de croire qu'ils aient eu l'intention de se réserver le droit de priver l'acquéreur de tout ou partie des cent forces de chevaux, si eux, les vendeurs, en avaient besoin pour opérer leur manufacture. 30

Si telle avait été leur intention, n'est-il pas évident qu'ils auraient fait leurs réserves à cet effet, comme ils ont fait pour le cas où la digue aurait besoin de réparation ? Et si telle était leur intention et qu'ils aient négligé de faire ces réserves, ils sont blâmables et même de mauvaise foi, et doivent subir la conséquence de la position qu'ils se sont faite eux-mêmes. D'ailleurs, n'est-il pas évident aussi que les acheteurs se seraient opposés à cette réserve. Puisqu'ils achetaient cent forces de chevaux, c'est qu'ils prévoyaient qu'ils en auraient besoin. Non, les intimés ont fait une vente absolue qui, à cause des circonstances imprévues, se trouvent à leur être désavantageuse. Ce n'est pas la faute des acheteurs et ce ne sont pas eux qui doivent en souffrir. 40

En droit, la Cour peut-elle les libérer de leurs obligations et annuler la

vente ? Les intimés ne peuvent pas faire pareille demande, et ne l'ont pas fait en termes formels, quoique leur plaidoyer vise au même effet. RECORD.

9. S'il y avait doute, dans tous les cas, ce doute devrait être interprété contre le vendeur.

Demolombe, Obligations, p. 29, sections 26, 27, 28.

Domat. Lois Civiles, livre I. Tit. I, sect. 20 No 16 :

10 “ Le vendeur est obligé d'expliquer clairement et nettement quelle est la chose due, en quoi elle consiste, ses qualités, ses défauts, et tout ce qui peut donner sujet à quelque erreur ou malentendu ; et s'il y a dans ses expressions de l'ambiguité, l'obscurité ou quelque autre vice, l'interprétation se fait contre lui.”

Despeisses, p. 35. No. 21.

10. Les intimés, pour établir leur prétendue co-propriété des dites premières cent forces de chevaux, tel qu'allégué ci-dessus, sortent complètement de l'acte et allèguent cinq faits principaux, que les appelants vont examiner brièvement :

1o. *Les intimés n'ont vendu “qu'une certaine quantité de pieds carrés d'eau suffisante pour donner une force de cent chevaux.”*

20 Cette prétention étant contraire aux termes de l'acte, le seul essai de la prouver a été fait par le témoignage de Thomas Bannerman, l'un des appelants (appendice des intimés, p. 136). Ce témoin a nié le fait. De sorte qu'il n'y a pas de preuve sur ce point.

2o. *Les intimés sont les premiers occupants, de sorte que ce sont eux qui ont un droit préférentiel et non les appelants.*

30 Il est admis que les intimés étaient établis sur la Rivière du Nord avant Robert Bannerman. Aussi si la question du droit préférentiel se présentait entre des concurrents sous le droit commun, si les parties ne tiraient leurs droits respectifs que du fait de leur occupation, la prétention des intimés pourrait être fondée. Mais il n'en est pas ainsi ; il y a convention entre les parties. C'est ce droit préférentiel que les intimés ont exercé en construisant une digue, et qu'ils ont ensuite vendu en partie aux appelants. Ils n'ont pu vendre et retenir en même temps. Donc, pour autant qu'ils ont cédé aux appelants, et pour lequel ils les ont substitués à leurs propres droits, ce sont les appelants qui ont ce droit préférentiel et non les intimés.

3o. *Les intimés n'ont vendu que le droit de se servir de l'eau que pourrait utiliser la roue Leffell, de manière à fournir une force de cent chevaux.*

40 Les appelants ne voient pas d'autres sens à donner à cette allégation du plaidoyer que celui-ci : les dites cent forces de chevaux devaient être mesurées sur une roue *Leffell*. Eh bien, comme question de fait, il est admis que la roue qui a toujours été employée par les appelants dans leur dite manufacture, est une roue *Leffell*, et c'est sur elle que les mesures ont toujours été prises. (Clansey 38 ; Douglass 110).

4o. *Dans tous les cas, les appelants ne pouvaient se servir du dit pouvoir d'eau que durant dix heures par jour, et cela en vertu d'une coutume bien établie sous l'empire de laquelle les dits actes ont été faits.*

Les intimés ont failli complètement dans la preuve d'une pareille coutume. Au contraire, il est établi que non seulement les appelants, mais aussi les inti-

In the Court of Queen's Bench.

No 42.
Appellants' Case.
dated.
August 1892.

(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

No 42.
 Appellants'
 Case.
 dated.

August
 1892.
 (Continued)

més, D. Hambleton, leur locataire et toutes les manufactures sur la dite Rivière du Nord travaillent souvent jour et nuit, selon leurs besoins. (Clansey 35; Hambleton 64).

11. Il est un fait important sur cette première question, et qui paraît avoir échappé complètement au juge de première instance. Il est établi en preuve que depuis la date des dits actes de vente les intimés ont loué au mis en cause David Hambleton, le droit de se servir du dit pouvoir d'eau. Et que de fait même alors qu'il y avait moins de cent forces et que la manufacture des appelants manquait d'eau, non seulement les intimés, mais aussi le mis-en-cause continuait à faire marcher sa manufacture. Il semble pourtant que même si la Cour admettait que les intimés ont un droit concurrent avec les appelants, elle ne pourrait pas aller jusqu'à dire que les intimés pouvaient continuer à vendre ou à louer leur pouvoir d'eau à d'autres manufactures, et cela au détriment des appelants, et à même leurs dites cent forces de chevaux, sans que ceux-ci aient un moyen de se protéger. 10

12. Quant à la forme de l'action, l'injonction était le remède indiqué sous le droit commun.

Coulson & Forbes, Law of Waters, p. 666. "When therefore, an action for damages by a riparian proprietor lies for an interference with a stream, the Court will interfere by injunction to restrain the nuisance, even where no actual damage is proved, to prevent the inconvenience of repeated action; and also where the act done is claimed as of right, on the ground that the repetition of the act would at the end of twenty years establish a right in the claimant in derogation of the prior right." 20

Les appelants soumettent donc, sur cette première question, que la Cour Supérieure aurait dû rendre jugement en leur faveur, et leur accorder l'injonction demandée contre les intimés, soit pour le tout, au moins pour ce qui regardait le mis-en-cause et autres tiers aux dits actes de vente, jusqu'à concurrence de cent forces de chevaux.

2ième Question :—Demande de Dommages. 30

1. La demande de dommages des appelants dépend nécessairement de leur droit aux premières cent forces de chevaux que produit l'écluse. S'ils ont ce droit et que les intimés les en aient privés illégalement, il est incontestable que ces derniers sont responsables des dommages qu'ils ont ainsi causés aux appelants.

2. Comme question de fait, les intimés ont-ils privé les appelants des premières cent forces de chevaux provenant de l'écluse ?

Les intimés le nient par leur deuxième exception, où ils allèguent qu'il y a toujours eu dans le réservoir de la dite écluse autant d'eau que les appelants avaient le droit d'en avoir ; qu'il y a toujours eu plus de cent forces de chevaux, et même plusieurs centaines de forces de chevaux, excepté à de rares intervalles dues à la force majeure. 40

3. La preuve de la quantité de forces de chevaux que pouvait fournir l'écluse durant les époques en question, savoir, du mois d'août 1887 au mois d'août 1888, est très difficile à faire. Cela dépend naturellement de la quantité d'eau qui, durant les diverses saisons s'est accumulée dans le réservoir de l'écluse considéré

en rapport avec la force du courant et la hauteur de la digue. La preuve pouvait se faire scientifiquement en prenant certaine mesure à cette époque et en faisant certains calculs suivant les principes de l'hydraulique ; elle n'a pas été faite par aucune des parties. D'ailleurs, il était pratiquement impossible de préparer cette preuve ; elle aurait entraîné les parties à des frais disproportionnés avec l'objet en litige.

4. La preuve faite par les appelants est néanmoins claire et concluante, et ne peut souffrir de doute.

D'abord, la capacité exacte de la roue *Leffell* employée par les appelants pour faire mouvoir toutes les machines de la manufacture, était de quarante-sept forces de chevaux et huit dixièmes. Avec ce nombre, toutes leurs machines pourraient être mises en mouvement à pleine capacité (Clansey 37). Or un témoin John Clansey, le contre-maître des appelants, a écrit dans un livre (exhibits D. et F. des appelants) des notes prises par lui à différents jours, durant chaque mois de l'année commençant au mois d'août 1887 jusqu'au mois d'août 1888, indiquant la quantité de forces de chevaux que les appelants ont pu obtenir de l'écluse. Ce témoin marque quelquefois la quantité de forces de chevaux, le nombre de tours que la roue a pu faire, ou la hauteur de l'eau dans la chambre de la turbine, mais, tout cela revient au même et peut être converti en force de chevaux par la table scientifique qui se trouve à la page 19 du livre exhibit E. des appelants. (*See page 142*)

Il appert par cette preuve qu'à certains jours les appelants ne pouvaient faire marcher leur manufacture que lentement, n'ayant pas assez d'eau à l'écluse. Et que dans le même temps les manufactures tant des intimés que du mis-en-cause étaient en pleine opération. Chose remarquable, les nuits alors que ces dernières manufactures étaient arrêtées, les appelants avaient de l'eau suffisamment. Lorsque venait le jour, quand ces manufactures commençaient leurs travaux l'eau manquait aux Bannerman.

" *Clansey*, p. 34 :

30 " Q.—Is it to your knowledge that for the last few years or about the
" Plaintiffs in this cause have been short of water to run their manufacture, that
" is the water-power that they took out of the dam in question in this
" cause ?

" A.—Since the year, one thousand eight hundred and eighty-seven (1887)
" we have been short of water power.

" Q.—What is the reason why you have been short of water power since
" that time ?

" A.—Because the parties on the other side that is, the Defendants and *mis-*
" *en-cause* were using it out at the same time as us.

40 " Q.—Have you prepared a statement showing for the last year since Au-
" gust, eighteen hundred and eighty-seven, the different dates at which you
" have been deprived of water power and the quantity of water power you have
" had at those different dates ?

" A.—I now file a statement being Exhibit "D" at Enquête showing the
" different dates at which the Plaintiffs have been short of water, the quantity
" of water they have had at those dates, ascertaining at the same time whether
" at those dates the Defendant and *mis-en-cause* were using the water, and some

RECORD.

—
*In the
Court of
Queen's
Bench.*

—
No 42.
Appellants'
Case.
dated.
August
1892.

(Continued)

RECORD.

In the
Court of
Queen's
Bench.

No 42.
Appellants'
Case.
dated.
August
1892.
(Continued)

" other explanations which appear at the face of the said statement, I file this statement as forming part of my deposition and as if it was enclosed in my deposition.

" Q.—Have you taken these quantities yourself and copied the report mentioned in said Exhibit " D " yourself ?

" A.—Yes, sir.

" Q.—You have entered these things in a book ?

" A.—Yes, sir.

" Q.—And you file it as a true copy of your book ?

" A.—Yes, a true copy.

" Q.—In this statement, you speak of the quantity of water in the bulkhead at different times, and also of the different revolutions of the wheel at different times, can you give the revolutions, how many revolutions the wheel could make, with a certain height of water, how many horses power ?

" A.—Yes.

" Q.—Give your answer ?

" A.—For about two feet ten inches of water in the bulkhead, it would be twenty horses power. The revolution of our wheel would be twenty-two or twenty-four revolutions.

" Q.—Will you examine this book Exhibit " E " at the page nineteen, and say " whether the table that is there, is a table of power and revolutions calculated on a Leffel wheel to transpose revolution in cubic feet into horse power ? "

" A.—Yes.

" Q.—Your wheel is a seventy-four inches ?

" A.—Yes.

" Q.—When you speak of feet in your statement you mean cubic feet ?

" A.—Yes.

" Q.—Every time you have been short of water, the cause of that was it the fact that the Defendants and *mis-en-cause* were using it ?

" A.—Yes.

" Q.—What is your reason to believe that ?

" A.—My reason to believe that is that when they were using it we had not water enough to run our manufacture.

" Q.—Have the Defendants and *mis-en-cause* worked their manufacture during night ?

" A.—Yes, sir.

" Q.—Very often ?

" A.—Yes, pretty often.

" Q.—When, during the night they have not worked and you have been working, had you enough of water ?

" A.—Yes, we had enough of water during the evenings when they were stopped at night.

" Q.—I mean the time when you were short ?

" A.—Yes.

" Q.—Even when the water was in the lowest ?

" A.—Yes.

10

30

40

- “ Q.—Have you any knowledge that you had not enough water at the time
 “ they worked ?
- “ A.—Yes, I have it all marked in the book as it appears in my statement.
Clansey, p. 37 :
- “ Q.—So can you say that every time you have been short of water, when
 “ Defendants and *mis-en-cause* were using it, you were under fifty horse-power ?
- “ A.— Yes sir, every time.
- “ Q.—Then the state of the river has been the same ?
- “ A.—Yes, high and low every year.
- 10 “ Q.—What you say, is it to your personal knowledge, that the Defendants
 “ and *mis-en-cause* were running their manufactures with the same water as
 “ Plaintiffs and that Plaintiffs could not have the same quantity of water than
 “ the dam could furnish them ?
- “ A.—Yes.
Clansey, p. 43 :
- “ Q.—Did I understand you to say in your examination in chief, that
 “ Plaintiffs had always a sufficient quantity of water to run their factory as long
 “ as the factory of the *mis-en-cause* Hambleton and that of the Defendants were
 “ not running ?
- 20 “ A.—Yes, sir.
Paquette, p. 49 :
- “ Q.—Savez-vous que depuis une couple d'années, les demandeurs ont été
 “ souvent privés d'eau, manqué d'eau pour faire marcher la manufacture ?
- “ R.—Oui, j'ai vu que monsieur Bannerman a été obligé d'arrêter, il n'ar-
 “ rêtait pas à nette à nette, il marchait pour dire qu'il va employer une couple
 “ d'hommes.
- “ Q.—Avez-vous vu cela souvent ?
- “ R.—Oui.
- “ Q.—Dans le cours de l'été dernier ?
- 30 “ R.—Oui.
- “ Q.—Alors que les demandeurs étaient arrêtés, savez-vous si les défendeurs
 “ et *mis-en-cause* marchaient ?
- “ R.—Oui, il y avait des escousses qu'ils marchaient pas et d'autres escous-
 “ ses qu'ils marchaient. Ils marchaient plus souvent.
- “ Q.—Avez-vous eu connaissance que lorsque des fois monsieur Bannerman
 “ était arrêté, ils marchaient ?
- “ R.—Oui.
- “ Q.—Avez-vous vu cela de vos yeux ?
- “ R.—Oui.
- 40 “ Q.—Vous alliez à cette manufacture ?
- “ R.—Oui, des fois quand j'ai travaillé la *dam* j'avais des outils que j'allais
 “ chercher chez monsieur Hamelin. J'allais chercher les outils dont j'avais
 “ besoin.
- Paquette*, p. 50 :
- “ Q.—Dans ce temps où monsieur Bannerman n'avait pas assez de pouvoir
 “ d'eau pour pouvoir marcher durant le jour, avez-vous connaissance qu'il a mar-
 “ ché durant la nuit ?

RECORD.

In the
Court of
Queen's
Bench.

No 42.

Appellants'
Case.

dated.

August
1892.

(Continued)

RECORD.

In the
Court of
Queen's
Bench.

No 42.
Appellants'
Case.
dated.
August
1892.
(Continued)

“ R.—Je ne pourrais pas dire.

“ Q.—Si dans ce temps où il ne marchait pas, si monsieur Hamelin et monsieur Hambleton eussent cessé de marcher monsieur Bannerman en aurait-il eu assez pour marcher ?

“ R.—Oui.

“ Q.—Est-ce qu'il aurait pu faire marcher toutes ses machines ?

“ R.—Oui.

Girardet, p. 53 :

“ Q.—Dans ces deux dernières années, est-il à votre connaissance que les demandeurs en cette cause ont manqué souvent de pouvoir d'eau ? 10

“ R.—Oui, monsieur, grandement l'année passée.

“ Q.—Ont-ils souvent arrêté parce qu'ils manquaient d'eau ?

“ R.—Oui, particulièrement dans le courant de l'hiver, dans l'été aussi mais particulièrement dans le courant de l'hiver. L'eau était très basse, si la *dam* avait été en parfait état, je crois qu'il y aurait eu assez d'eau pour pouvoir marcher continuellement.

“ Q.—La *dam* était en mauvais état ?

“ R.—Oui.

“ Q.—Pendant que vous étiez arrêté comme cela, est-ce que les défendeurs en cette cause, Hamelin et Hambleton, de l'autre bord de la rivière marchaient ? 20

“ R.—Monsieur Hamelin je ne le sais pas s'il marchait, mais Hambleton on pouvait le voir par la *wire rope*. On voyait qu'il marchait.

“ Q.—Vous ne savez pas si monsieur Hamelin marchait ?

“ R.—Le même *flume* servait pour les deux manufactures ; il pouvait marcher aussi bien que l'autre.

“ Q.—Vous n'avez pas vu s'il marchait ou non ?

“ R.—Non.

“ Q.—Pouvez-vous dire d'après ce que vous connaissez si le côté de la rivière de Hambleton s'il eût arrêté, que vous auriez eu assez d'eau pour marcher ? 30

“ R.—Je suppose par rapport que des fois quand il marchait pas, c'était le soir, nous avions de l'eau en masse pour marcher.

“ Q.—Quand le défendeur Hamelin et le mis-en-cause ne marchaient pas durant la nuit surtout, vous dites que vous aviez assez d'eau ?

“ R.—Oui, parfaitement la nuit”.

Il résulte de cette preuve que quoique les appelants n'aient cherché à employer qu'à peu près la moitié de la quantité d'eau qui leur appartenait, savoir : quarante-sept forces de chevaux et huit-dixièmes, ils n'ont pu avoir cette jouissance en entier, parce que les intimés et ses locataires leur enlevaient une partie du pouvoir d'eau. 40

Le fait est rendu indubitable par les témoignages des susdits témoins, surtout Clansey qui jure positivement que la nuit, aussitôt que les manufactures des intimés et mis-en-cause arrêtaient, les appelants avaient suffisamment d'eau.

5. Les intimés n'ont nié aucun des faits ci-dessus prouvé. Leur preuve consiste dans une affirmation générale de leurs témoins qui disent qu'il y avait assez d'eau dans la rivière pour fournir plusieurs centaines de forces. Aucun

d'eux n'a fait de calcul, ils affirment sur un simple coup d'œil jeté sur la rivière. Aussi sont-ils pleins d'incertitudes.

Barley, p. 106 :

“ Q.—Well, what was the quantity of horse-power in the river during the summer of eighteen hundred and eighty-seven ?

“ A.—Well, there was not so much because the dam was wanting of repairs, and that the water was escaping from it.

“ Q.—What operations have you made to see that ? Did you go and take the horse-power ?

10 “ A.—I cannot see there should not have been two hundred horse-power, the summer of eighteen hundred and eighty-seven.

“ Q.—Do you mean to say there was two hundred horse-power, during the summer of eighteen hundred and eighty-seven ?

“ A.—There must have been that.

“ Q.—Is it not a fact that there was no more than twenty-five or fifty horse-power at that time ?

“ A.—There might have been that”.

Le témoignage de Douglass, le principal témoin des intimés ainsi que celui de McOuatt ne peuvent être d'aucune utilité aux intimés et voici pourquoi : c'est 20 qu'ils admettent avoir visité le pouvoir d'eau au mois de septembre 1888, alors que l'écluse avait été exhaussée à dix pieds, et après l'action intentée. En effet ces témoins paraissent avoir fait tous leurs calculs pour une écluse de dix pieds de haut. C'est la hauteur que la *dam* a eue après l'exhaussement fait en septembre 1888, mais avant, durant le temps pour lequel l'action a été prise, elle n'avait que cinq pieds de hauteur, ce qui fait une différence de beaucoup plus que le double de capacité. Car, par la table “F” (Exhibit “F” des appelants, page 19) l'on voit qu'une roue No 74, comme celle des appelants (*Deslauriers*, p. 29) peut, avec une écluse de cinq pieds de hauteur fournir 47.8 forces de chevaux, tandis que la même roue, avec une écluse de dix pieds de hauteur peut fournir 135.4 30 forces de chevaux.

Douglass, p. 111 :

“ Q.—What was the date of your examination ?

“ A.—It was in September, eighteen hundred and eighty-eight (1888), about.

“ Q.—You are sure that it was in September eighteen hundred and eighty-eight ?

“ A.—Yes, sir.

Douglass, p. 112 :

40 “ Q.—The calculations and figures that you have given are in accordance with the new dam ?

“ A.—The new dam was built at the time.

“ Q.—So, your figures were according to the new flume and to the new dam ?

“ A.—Yes, I think so. I did not see any old dam there.

“ Q.—It was under a dam of ten feet head ?

“ A.—Yes, sir.

“ Q.—Now if the dam head had five feet high, how many horse-power would

RECORD.

*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 42.
Appellants'
Case.
dated.
August
1892.

(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 42.
 Appellants'
 Case.
 dated.
 August
 1892.

(Continued)

“ a Leffel wheel or the Leffel wheel in question having seventy-four inches diameter would give under a head of five feet ?

“ A.—Forty-seven and eight-tenths of horse-power.

“ Q.—Then the wheel of Messieurs Bannerman could not use more than forty-seven horse-power and eight-tenths under a five feet head ?

“ A.—No, it could use more.

McOuatt, p. 117 :

“ Q.—When you say that there is enough of water at the dry season to get two hundred horse-power, do you mean to say that there was that at your factory or at that of Messieurs Bannerman ?

“ A.—It was at our factory.

“ Q.—At the factory of Messieurs Bannerman, is it not a fact that many times, during the year the water comes lower than where your factory is situated for the reason that you have stated in your answer about the opening of the upper dam's gates, at least for a time. Besides that is it not a fact that Messieurs Bannerman's dam is lower than your dam, that is that the quantity of water is less ?

“ A.—No. Well, the quantity of water is less, I think, I do not understand your question.

“ Q.—At Messieurs Bannerman's place, in the lowest part of the season what is the quantity of water ?

“ A.—I have never measured it. It is only from sight that I could tell.

“ Q.—What is the height of Mr. Fish's dam or yours ?

“ A.—The height of ours is ten feet and it is about the same at the grist mill. Of course that depends where the wheels are placed.

“ Q.—Did you know what was the height of Messieurs Hamelin and Ayers' old dam ?

“ A.—No. I know that it was lower than the new one.

“ Q.—When you say that at the lowest part of the year, there is two hundred horse-power you speak of a dam of ten feet head ?

“ A.—Yes, sir.

“ Q.—What would be the power given by a five-feet dam ?

“ A.—I could not say ; my answer was not two hundred horse-power, but three hundred ; I suppose it would be one horse-power and a half.”

De sorte que, d'après ce dernier témoin, si la proportion est de un et demi, et qu'il y avait trois cents forces de chevaux pour une écluse de dix pieds, pour une de cinq pieds, il ne devait y avoir que soixante-quinze forces de chevaux, c'est-à-dire moins que le nombre de forces appartenant aux appelants.

Ces deux derniers témoins confirment pleinement la preuve faite par les appelants pour la *dam* de cinq pieds qui existait durant la période pour laquelle l'action est prise.

Il reste le témoin Deslauriers. Ce témoignage doit être reçu avec beaucoup de prudence, car il est rempli d'affirmations erronées, extravagantes, ridicules même. C'est un ouvrier qui traite les questions de génie civil et d'hydrauliques les plus difficiles avec le plus grand aplomb. Voici, d'ailleurs ce qu'en disent deux hommes compétents, experts bien connus à Montréal dans l'hydraulique et le génie civil et dont les opinions font loi ; *Thomas Pringle, ingénieur*, p. 82 : Q.—

10

30

- “ A witness of the name of Deslauriers has said that the pier make a draft
 “ which washes everything away and thereby with the cracks in the pen-stock
 “ makes a loss to messieurs Bannerman of eighty horse-power, say whether
 “ there is any common sense in this answer, about the principle ?
 “ A.—It is perfectly ridiculous. The man must be a lunatic, because in the
 “ first place there is not eighty horse-power in the wheel. How is he going to
 “ lose 80 horse-power; it is an impossibility.
 “ Q.—That pier does no harm at all ?
 “ A.—No, not as far as I can see.
 10 “ Q.—Now. Mr. Deslauriers has said that there was a quantity of water
 “ lost through the pen stock equivalent to three thousand six hundred cubic
 “ feet of water per minute ; would that represent a very large crack, would it
 “ require a very large crack to lose such a quantity of water ?
 “ A.—Under what head ?
 “ Q.—Five feet.
 “ A.—That is half the power the head gates would let over; it is half what
 “ the head gates would let through ; so it would take under five feet head
 “ eleven feet three out of the flume ; so it is not possible.
 “ Q.—It would require a very large crack ? It is an absurdity, is it not ?
 20 “ A.—Yes.
 “ Q.—And he also said that he measured the quantity of water in the fol-
 “ lowing manner: “ Pour mesurer la grandeur d'eau, on se sert d'une planche
 “ plate ; on marque les secondes que ça prend à l'eau pour se rendre d'un côté
 “ à l'autre, c'est-à-dire de chaque côté où l'eau tombe; on prenait le temps que
 “ ça prenait pour se rendre ”. Will you state whether you found in that last
 “ answer any proper way or principle of finding out the quantity of water that
 “ is going through the bulkhead supposing the fact that some was coming through
 “ as Mr Deslauriers said ?
 “ A.—I suppose what he meant by his description must be taking the speed
 30 “ of the surface of the water. This could be done in that way by taking very
 “ accurate time. They could take the speed of the surface, but after taking the
 “ speed of the water he would require to take the depth, width and cross-sec-
 “ tion, the tail race, and to allow for friction which would be quite a job for a
 “ good engineer to do ; all he meant was taking the speed of the surface of
 “ the water, I think.
 “ Q.—He could not give the accurate quantity ?
 “ A.—No, only the speed of the water, that is of the water surface.
 “ Q.—Is that deposition of Mr. Deslauriers been read to you ?
 “ A.—Yes, partly.
 40 “ Q.—Was that part referring to his calculations and opinion as far as the
 “ power is concerned, was that part read to you ?
 “ A.—What power ?
 “ Q.—The tail race and also the water of the pond, the cracks ?
 “ A.—Yes.
 “ Q.—By what you saw in that deposition, was that man Deslauriers and
 “ that man Barley competent men to give an opinion as experts in a case as this ?
 “ A.—I do not know the men.

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 42.
 Appellants'
 Case.
 dated.
 August
 1892.
 (Continued)

RECORD.

*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 42.
Appellants'
Case.
dated.
August
1892.
(Continued)

“ Q.—From their depositions ?

“ A.—I should not think they were. They are so much astray from reason,
“ but I do not know the men.

“ Q.—Only judging from their depositions ?

“ A.—Yes, they do not know hydraulics.

“ Q.—Is it possible and what is required to judge of the quantity of horse-
“ power in the river only by looking at it, without making any calculation ?

“ A.—He can make a guess at it.

“ Q.—And can make a mistake ?

“ A.—Yes.

“ Q.—He might make a big mistake ?

“ A.—Yes, on a large stream, unless he has previously taken the cubic feet
“ of water in a given time.

“ Q.—By what you know of the witnesses Barley and Deslauriers do you
“ think they are competent men to give an opinion as to the quantity of water
“ that was in the North River, just by looking at it without calculation ?

“ A.—No, I do not think there is any man which is competent by looking
“ at it without making an accurate measurement.

P. 88.

“ Q.—Have you been reading a part of Deslauriers' deposition ?

“ A.—Yes.

“ Q.—Well, do you consider he has taken the proper steps to get the speed
“ of the water ?

“ A.—It is a rough way of doing to get there with a float. The least little
“ wind can blow it down half way ; it is not an accurate way of doing ; it can-
“ not be done accurately with a float.

“ Q.—What I wish to know is whether he acted under any principle ?

“ A.—He appears of having some idea of getting speed ; it is done that
“ way, in a rough way. Of course if a man goes without instruments to try and
“ get at it as near as possible in a rough way, it is all right.

“ Q.—You said it was not easy ?

“ A.—Well, it is not an accurate way of getting the quantity of horse-power
“ that a dam can furnish.

“ Q.—Well, could you tell the quantity of horse-power that dam can fur-
“ nish ?

“ A.—No, I could not by looking at it without trying to make a guess.

“ Q.—But when there are several water wheels along a known power on
“ the same river, do you think that practical men could tell exactly the quan-
“ tity that a dam of that kind contains ?

“ A.—In what way ?

“ Q.—Well, there are several wheels running above this mill or manufac-
“ ture and the power is known, the power of Mr. Fisher's and Mr. Wilson's manu-
“ facture. Well, do you think that under the circumstances, an engineer can tell
“ exactly ?

“ A.—They might get the quantity of water that was passing those mills
“ about, but they could not get it from an opening, from their flume by bring-
“ ing it into cubic feet under a given head and reduce it to power. They can

10

20

30

40

- “ get at the head ; it is just the same way ; you have just as much fall ; it is a way, you would have to take and find the speed to get the number of cubic feet of water and then reduce it to water-power and calculate that on a five or ten feet head ; so there is no guess work. You have to work it out.
- “ Q.—But there is possibility of ascertaining of the water-power that this dam can furnish ?
- “ A.—Oh yes.
- “ Q.—But it must be done by accurate measurement and figures ?
- “ A.—Yes, oh yes, there is possibility.
- 10 “ Q.—Then, you cannot state that this dam did not furnish three hundred horse-power, more or less, between five feet head ?
- “ A.—I cannot establish that ; it is only guess work.
- “ Q.—By guessing ?
- “ A.—I should not say that the water-power is... Well, I should not say there should be there a hundred horse-power under five feet head.
- “ Q.—And under a ten feet head does it double ?
- “ A.—Yes, and a good deal more than double.
- “ Q.—With five ten feet head what would it be ?
- “ A.—It would be as forty-seven is to thirty-five. It is about three times
- 20 “ more. No, not quite that.”
- E. H. Parent, ingénieur, surintendant des canaux de la Puissance, p. 94 :*
- “ Q.—Vous a-t-on donné connaissance des dépositions des nommés Deslauriers et Barley ? Vous a-t-on donné les opinions hydrauliques qu’ont données ces messieurs dans leurs dépositions ? Et veuillez dire si ces calculs vous paraissent conformes aux principes et paraissent avoir été donnés par des gens qui s’y entendent ?
- “ R.—Ça m’a fait l’impression de gens parlant au hasard, sans s’être donné la peine d’étudier le cas.
- “ Q.—Peut-on accorder aucune confiance à des réponses sur des questions
- 30 “ hydrauliques, sur des forces de chevaux, des mesurages, donnés par des témoins qui admettent n’avoir fait aucun calcul ; autrement dit, peut-on donner de ces réponses avec quelque degré de certitude, seulement à deviner sans faire des calculs exprès ?
- “ R.—Je sais que j’ai rencontré des gens qui, au premier coup d’œil pouvaient donner de très bonnes réponses ; et lorsque l’on faisait les calculs on tombait assez juste avec leurs appréciations ; mais ces hommes-là sont rares.
- “ Q.—D’après les calculs que l’on vous a soumis des témoins en cette cause, pouvez-vous dire si ces gens-là peuvent donner de ces très-bonnes réponses au premier coup d’œil ?
- 40 “ R.—Dans ce cas-ci, d’après les témoignages que j’ai vus, je ne crois pas que ces hommes-là puissent donner une bonne opinion, parce qu’ils s’éloignent trop de la vérité.”

La preuve des intimés n’a donc nullement amoindri celles des appelants, au contraire, elle l’a affirmé. Il reste établi que les intimés et leur locataire se sont servi de l’écluse alors même que les appelants n’avaient pas même quarante-sept forces de chevaux et sept huitièmes à leur disposition. Le fait devient encore plus certain lorsque l’on considère que les trois manufactures réunies ne

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 42.
 Appellants'
 Case.
 dated.
 August
 1892.
 (Continued)

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 42.
 Appellants'
 Case.
 dated.
 August
 1892.
 (Continued)

pouvaient employer que 77 forces de chevaux et huit dixièmes, comme suit : 47. 8 pour celle des appelants, 15 pour celle des intimés (Hamelin, p. 71) et 15 pour le mis-en-cause (Hambleton, p. 63,) et que malgré cela, lorsque les intimés et le mis-en-cause marchaient, les appelants n'avaient pas assez d'eau. Donc, il n'y avait pas alors cent forces de chevaux dans l'écluse, et les intimés auraient dû, au moins, laisser aux appelants la quantité d'eau dont ils avaient besoin.

6. Les intimés, dans leurs dernières exceptions, après avoir affirmé que les appelants avaient de l'eau autant qu'ils avaient le droit d'en avoir, plaident aussi que si les demandeurs n'ont pas eu la quantité d'eau nécessaire, cela est dû à leur propre faute, et ils allèguent les causes ci-dessus énumérées que les appelants vont examiner brièvement l'une après l'autre : 10

1o. La première cause est la rupture de la digue au printemps 1887.

L'action ne réclame des dommages que du mois d'août 1887, il était inutile de soulever cette question.

2o. La seconde cause est la construction d'un caisson près de l'écluse par les appelants.

Il semble de prime abord qu'il n'est pas besoin de preuve pour faire comprendre qu'un caisson établi à quarante pieds (Paquette, p. 48) d'une écluse ne peut empêcher de réparer celle-ci, et que loin de lui faire du tort, au contraire, la protège considérablement contre la force des glaces au printemps, en brisant ces dernières lors de la débâcle, avant qu'elle puisse atteindre l'écluse. Mais de plus la preuve a été faite que ce caisson ne faisait que du bien à l'écluse. 20

Pringle, p. 81 “ Q.—You examined the pier which is built above the “ head gates ?

“ A.—Yes, sir, I did.

“ Q.—Please say if that pier does any harm to the dam or to the water power ?

“ A.—No.

“ Q.—Do you consider it does not any harm ?

“ A.—I think it benefits and protects the head gates, and I suppose it was “ put there for that on that side of the river, and I suppose it was put to protect “ the bulkhead or head gates. 30

“ Q.—Do you think it is any harm to the head gates and does it prevent “ them from getting all the power they can get ?

“ A.—No, because as I understand there is an opening through the pier “ of six by ten feet, this six by ten feet is as large as the head gates, and there “ is a space at the end of the pier of about twenty feet by the depth of the “ water, whatever it is which tripply supplies the amount of water the head “ gates let through the flume. ”

MM. Parent et Paquette corroborent ce témoignage. 40

3o. Les intimés prétendent, en outre, que la roue et le canal d'écluse (*flume*) des appelants n'étaient pas faits ni placés suivant les règles de l'art.

D'abord, occupons-nous de la roue. Le reproche qu'on lui a fait c'est qu'elle n'était pas placée assez basse, et qu'à cause de cela elle perdait de sa force. Il est prouvé que l'eau couvrait la roue. (McOuat p. 116). D'après les règles de l'art cela suffisait. Les appelants ne pouvaient pas mettre leur roue plus basse que le canal de décharge (*tail race*), car ce qu'ils auraient gagné en hauteur, une fois la

roue noyée et au niveau du canal de décharge, ils l'auraient perdu par l'eau qui serait revenue sur elle (*back water*). Ce principe de l'hydraulique est évident même pour ceux qui n'en ont pas fait une étude spéciale. Il aurait fallu que les appelants eussent eu un canal de décharge plus bas pour pouvoir baisser leur roue avec avantage. Mais cela était impossible, car d'après le témoignage de Paquette le canal de décharge était creusé au niveau du lit de la rivière et n'avait pas et ne pouvait pas avoir de chute. (Paquette. 73).

10 Quant au canal d'écluse, tout ce que la preuve fait voir contre lui, c'est qu'il y avait à certains endroits des fentes à travers lesquelles il se perdait une petite quantité d'eau.

Les témoins des deux côtés s'accordent à dire que tous les canaux d'écluse perdent généralement de l'eau. Celui des intimés ne valait pas mieux que celui des appelants, et était même, paraît-il, dans une condition pire. Quoiqu'il en soit, les témoins des appelants, ainsi que tous les témoins des intimés, à l'exception de Deslauriers qui se porte toujours à une grande exagération, évaluent la perte d'eau qui pouvait se faire par ces fentes à tout au plus une force de chevaux (Pringle, 80; Parent, 93; Paquette, 47; Douglass, 112).

20 Les appelants, en présence des affirmations des témoins des intimés ont voulu savoir à quoi s'en tenir sur leurs machines et ont appelé comme experts les deux hommes les plus compétents qu'ils ont pu trouver. M. John Pringle et M. E. H. Parent, dont il a été ci-dessus plusieurs fois question. Ces deux hommes distingués dans leur art ont visité avec soin la manufacture en question. Les appelants réfèrent à leur témoignage tout entier, craignant en en citant ici des passages d'en déprécier la valeur totale.

Néanmoins, comme résumé, ces témoins ont trouvé toutes les machines des appelants bien placées et fonctionnant suivant les règles de l'art, à une exception près savoir, la chambre de la turbine qui a été trouvée un peu trop petite et pas tout à fait assez profonde.

30 Interrogés sur la perte que cela pouvait causer à la capacité de la roue et aux appelants, ils l'ont estimée à cinq par cent (Parent, 93; Pringle, 79).

Il y a loin de ces témoignages à l'exagération du témoin Douglass, qui affirme que par le seul fait que la roue était placée trop haute, fait qui d'ailleurs était faux, elle perdait soixante pour cent de sa capacité. Or, les témoins les plus expérimentés ont déclaré qu'elle était bien placée, mais qu'il y avait un défaut dans la grandeur de la chambre de la turbine, défaut qu'aucun des témoins des intimés n'a pu découvrir.

40 7. Mais que les machines des appelants aient été placées d'une manière vicieuse ou non, en quoi cela pouvait-il affecter les intimés? Toute la capacité de la roue était de 47 forces, et huit-dixièmes, si elle perdait de sa capacité étant mal placée ou pour d'autres causes intrinsèques, elle fournissait d'autant moins, et c'était une perte pour les appelants. Sans doute, mais si même avec cette perte ces derniers en avaient assez pour leur besoin, comme le prouvent les témoins qui jurent que lorsque les intimés et leur locataire n'employaient pas l'eau, la nuit, par exemple, les appelants en avaient suffisamment, et si les appelants étaient satisfaits de ce qu'ils obtenaient de leurs machines de quel droit les intimés peuvent-ils s'en plaindre? Pourvu que les appelants leur donnent crédit pour la pleine capacité de la roue, savoir, 47 forces et huit-dixièmes. Il en serait

RECORD.

—
In the
Court of
Queen's
Bench.

—
No 42.
Appellant's
Case.
dated.
August
1892.

(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 42.
 Appellants'
 Case.
 dated.
 August
 1892.
 (Continued)

autrement si la roue avait eu, en elle-même, avec la dite écluse de cinq pieds, une capacité plus grande que cent forces de chevaux, alors la perte aurait affecté non les appelants, mais les intimés. Avec la roue employée par les appelants les intimés sont sans intérêt à soulever cette question.

8. Néanmoins, même en donnant aux intimés crédit pour toute la perte de capacité que la roue des appelants a pu subir par leur faute, la présente cause n'en est pas affectée. Ainsi en comptant même deux forces de chevaux pour les pertes occasionnées par les fentes du canal d'écluse, et trois forces pour les défauts de la chambre de la turbine, ce qui est plus que les cinq pour cent alloué par les témoins, aux quarante-sept forces et huit dixièmes de la roue, cela ne 10
 fait que cinquante-deux forces et sept-dixièmes, laissant encore aux appelants une marge de plus de 47 forces sur leur cent forces de chevaux. L'on pourrait même prendre le témoignage de Douglass, tout exagéré qu'il soit, et ajouter aux 47 forces et huit-dixièmes de la roue, sa perte de 60 o/10, soit 28 forces, et 2 forces pour les pertes et trouver encore comme résultat une balance en faveur des appelants de 23 forces.

9. Sur quelque côté donc que l'on envisage la question, l'on arrive à la conclusion que les intimés se sont emparés de la propriété des appelants, qu'ils les en ont privés sans droit et à leur préjudice, et que par conséquent ils sont responsables des dommages qu'ils ont soufferts 20

DOMMAGES.

10. Le montant des dommages est clairement établi par les témoins Bessett et Clansey et n'a pas été contredit par les intimés. Voici comment la preuve est faite. Il est prouvé que la manufacture des appelants pouvait faire, telle qu'elle était organisée deux tonnes de cordes et cordages par jour, de plus que les appelants avaient tous les matériaux et la main-d'œuvre nécessaires.

Clansey, p. 37 : " Q.—What is the quantity of ropes your manufacture can " do in a day ?

" A.—About two tons a day. We could do that. 30

" Q.—Without any working during the night ?

" A.—Yes.

" Q.—Are you prepared to swear that you had hands and materials if you had the water-power necessary to make two tons a day ?

" A.—Yes, if we had the water-power we could make it.

" Q.—Since the year one thousand eight hundred and eighty-seven " (1887), say about August, had the Plaintiffs at their disposition the materi- " als necessary, I say help, to make ropes or twine to make two tons a day ?

" A.—Yes, we had everything, except the water.

" Q.—When the manufacture was not running or was running half the 40 " time, as you say in your statement, were all the same hands engaged ?

" A.—Yes.

" Q.—Were the expenses the same ?

" A.—Yes.

" Q.—What was the expenses per week, or day, or month ?

" A.—Between twenty-five and thirty dollars a day.

" Q.—What does it include ?

- “ A.—Just the hands in the factory.
 “ Q.—Only the hands of the factory ?
 “ A.—Yes.
 p. 44.
 “ Q.—You stated that the Plaintiffs had in hand enough of material to
 “ make two tons of rope a day ?
 “ A.—Yes.
 “ Q.—Have you received orders from them to make that quantity every day ?
 “ A.—Yes sir.
 10 “ A.—Yes sir, they are.
 “ Q.—You make to ten to fifteen kinds of ropes a day, and your orders being
 “ to make two tons a day, it must require a great quantity of material in hand ?
 “ A.—Yes, and we had all that in the factory.
 “ Q.—How many tons have you got ready material ?
 “ A.—We have ten to twelve tons now.
 “ Q.—How many tons have you got every day of material ?
 “ A.—I cannot say how many we have every day because we are using it
 “ all the time.
 “ Q.—Did you ever weigh it ?
 20 “ A.—Yes.
 “ Q.—Who keeps the accounts ?
 “ A.—A man by the name of Gerald.
 “ Q.—You said that Plaintiffs lost from twenty-five to thirty dollars a day,
 do you keep their accounts ?
 “ A.—I keep the time of the hands in the day-book.
Girardet, p. 54 : “ Q.—C'est parce que lorsque vous ne marchiez pas que vous
 “ n'aviez pas d'eau ?
 “ R.—Oui, monsieur, nous étions pressés d'ouvrage et nous avons besoin
 “ de travailler la nuit pour suffire aux ouvrages.
 30 “ Q.—Vous savez que le demandeur avait tous les matériaux, le chanvre
 “ qu'il fallait ?
 “ R.—Oui.
 “ Q.—L'été dernier est-ce qu'il en avait beaucoup ?
 “ R.—Oui, toujours en quantité. Ils ont été pressés tout l'été.
 p. 55 : “ Q.—Combien pouvez-vous à la manufacture des demandeurs faire
 “ de tonnes de cordes par jour ?
 “ R.—En moyenne le *rope-cordage*, qu'on appelle, on peut faire deux tonnes.
 “ Q.—Vous n'avez pas fait cela ?
 “ R.—Non, je suppose que si l'on marchait régulièrement on peut le faire
 40 “ si l'on avait eu le pouvoir d'eau nécessaire. On aurait pu faire deux tonnes. *Le*
 “ *harvest trivine* demande beaucoup moins d'ouvrage que le câble.”
 Le principal témoin des appelants sur les dommages est Bessett, leur teneur
 de livres. Il jure que la perte des bénéfices subie par les appelants, à cause du
 manque d'eau à la manufacture du mois d'août 1887 au même mois 1888 est de
 \$5326.00.

Les détails de ces pertes se trouve au long dans sa déposition et dans les
 exhibits qui l'accompagnent.

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 42.
 Appellants'
 Case.
 dated.
 August
 1892.

(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

No 42.
 Appellants'
 Case.
 dated
 August
 1892.
 (Continued)

Outre ces pertes, si les appelants n'eussent pas été privés d'eau, il aurait pu se faire un *stock* pour la vente, en dehors des ordres reçus, ce qui d'après le susdit témoignage aurait porté les bénéfices à \$6760.00. A cette perte de bénéfices, il faut ajouter le dommage résultant des salaires que les appelants étaient obligés de payer chaque semaine. Ces salaires s'élevaient de \$25.00 à \$30.00 par jour. (Clansey, p. 37)

Les appelants confiants dans la justice de leur cause soumettent qu'il y a erreur dans le jugement de la Cour de première instance, et qu'ils ont droit à une injonction et aux dommages demandés dans leur action.

Montréal, Août 1892.

J. J. BEAUCHAMP,
 Avocat des Appelants.

10

(Endorsed.)

Factum des appelants. Prod. 13 Janvier 1893.

(Paraphed) M. & D.

DOCUMENT III

No 43.
 Respon-
 dents' Case.
 dated 7th
 Nov. 1892.

Canada.
 Province de Québec,
 District de Montréal.

} Cour du Banc de la Reine (En Appel)

20

No. 517

Thomas Bannerman et al.,
 (Demandeurs en Cour Inférieure,) Appellants.

vs

Félix Hamelin et al.,
 (Défendeurs en Cour Inférieure,) Intimés. 30

&

David Hambleton, Mis-en-cause.

Factum des Intimés.

L'appel en cette cause est d'un jugement rendu par la Cour Supérieure du District de Terrebonne à Ste Scholastique, le 20 octobre 1891, (L'Hon. H. Taschereau, juge,) renvoyant l'action des demandeurs avec frais.

La poursuite instituée le 30 août 1888, est une action possessoire basée sur le droit commun.

40

Les demandeurs allèguent par leur déclaration que par deux actes de vente en date du 15 juillet 1881, et du 2 avril 1886, leur auteur, Robert Bannerman, décédé en 1887, aurait acheté des défendeurs un certain lopin de terre situé sur les bords de la Rivière du Nord, dans la paroisse de St Jérusalem d'Argenteuil, Lachute, avec un pouvoir d'eau de cinquante forces de chevaux à être prises à la chaussée, *dam* des défendeurs et le privilège d'acheter une autre cent forces de chevaux dans cinq ans d'alors, ce qui eut lieu par l'acte du 2 avril 1886. —

Que subséquemment à ces actes, les défendeurs louèrent ou vendirent au mis en cause un autre pouvoir d'eau à être pris à la chaussée en question pour opérer une manufacture de bobines.—Qu'à diverses époques les demandeurs ont été privés de jouir de leur cent forces de chevaux par la faute des défendeurs qui leur ont fait souffrir par là des dommages d'au-delà de \$1000. Les demandeurs concluent à ce qu'ils soient déclarés être les propriétaires *uniques et absolus des premières* cent forces de chevaux, et que défense soit faite de prendre de l'eau à la chaussée lorsqu'il ne s'y trouvera pas plus de cent forces de chevaux, et à ce que les défendeurs soient condamnés à leur payer \$1000.00 de dommages.

10 Les défendeurs ont rencontré cette action par trois défenses.

Par la première ils allèguent que toute vente faite des eaux de la Rivière du Nord qui est navigable et flottable est absolument nulle ; que d'après l'esprit, le sens et la portée des actes de vente en question et la commune intention des parties les défendeurs ne vendirent à l'auteur des demandeurs que le privilège de prendre cent forces de chevaux à leur chaussée ou *dam*, si telle force s'y trouvait, laquelle chaussée servait dans le temps à mettre en opération leur manufacture de lainage au vu et su du dit Robert Bannerman qui savait que telle manufacture était alors en pleine opération ; *du tout*, le dit Robert Bannerman par l'acte, déclara être content et satisfait.—Que d'après ces actes de vente rien ne fait voir que les défendeurs devraient cesser d'opérer leur manufacture si le dit Robert Bannerman ne pouvait utiliser cent forces de chevaux.—Que ce n'est pas le sens littéral, mais l'esprit des actes de vente qui doit régler les conventions des parties.—Qu'il y a eu erreur dans les dits actes, notamment celui du 15 juillet 1881, le privilège vendu n'étant que de prendre à la chaussée, *dam*, que tant de superficie d'eau suffisante pour donner cent forces de chevaux qu'une certaine roue "Leffel" pouvait utiliser, laquelle devait servir de mesure "*gauge*".—Que jamais les défendeurs n'ont vendu de droits préférentiels à la chaussée.—Que si tel droit préférentiel existe d'après la coutume il appartient aux premiers occupants qui sont les défendeurs, vu que la manufacture de câble des demandeurs n'a été établie que plusieurs années après la manufacture de lainage des défendeurs.—Que les parties n'ont que des droits concurrents à la dite chaussée.—Par un second plaidoyer les défendeurs disent que les demandeurs n'ont souffert aucuns dommages qui peuvent être imputés à leur faute ou négligence.—Que la manufacture des demandeurs a toujours été en pleine opération jour et nuit et que si elle a cessé de mouvoir ce n'a été que par force majeure lorsque la chaussée a été en partie détruite par les eaux et les glaces du printemps, lorsqu'alors elle a été immédiatement réparée par les défendeurs.—Que d'ailleurs il y a toujours eu à la chaussée au-dessus de trois cents forces de chevaux en aucun temps de l'année, et qu'il n'a tenu qu'aux

30

40 demandeurs de les utiliser.

Que le *flume* des demandeurs, *canal d'écluse* a été mal construit et avait des voies d'eau considérables ; que leur roue "Leffel" n'avait pas été placée suivant les règles de l'art et les plans et idées modernes suivis depuis déjà longtemps, ainsi que tous autres accessoires propres à mettre en mouvement leur manufacture ; que si ces règles avaient été suivies, les demandeurs auraient pu utiliser au-delà de deux cents forces de chevaux —Qu'en tout temps de l'année la chaussée contient un réservoir d'eau qui déverse par-dessus et qui contient une force

RECORD.

In the
Court of
Queen's
Bench.

No 43.
Respon-
dents' Case.
dated 7th
Nov. 1892.
(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 43.
 Respon-
 dents' Case.
 dated 7th
 Nov. 1892.
 (Continued)

de trois cents chevaux et au-delà.—Que dans les temps de sécheresse, aux eaux les plus basses, le réservoir d'eau fait par la chaussée diminue et ne peut mettre en opération ni la manufacture des défendeurs ni celle des demandeurs, en autant que plusieurs moulins et manufactures qui se trouvent en amont de la rivière ferment les portes de leurs écluses afin d'accumuler l'eau dont ils ont besoin (moulins et manufactures qui se servent d'au-delà de 800 forces de chevaux) mais aussitôt que ces moulins et manufactures fonctionnent, le réservoir d'eau que retient la chaussée des défendeurs se trouve rempli et la manufacture des demandeurs peut être opérée ; ce qui cause un retard de quelques heures seulement, retard que les défendeurs ne peuvent contrôler.

10

Le troisième plaidoyer est une défense en fait. A tous ces plaidoyers les demandeurs ont répondu par une dénégation générale.

La preuve des défendeurs démontrent clairement que les demandeurs n'ont jamais été lésés ; qu'ils ont pu utiliser au-delà de cent forces de chevaux en aucun temps, et que s'ils ne l'ont pas fait, c'est une faute de leur part et à cause de leurs machines mal construites et mal placées.

Les demandeurs n'ont prouvé aucun dommage.—Pour faire cette preuve il leur aurait fallu démontrer la *capacité* de la chaussée des défendeurs et qu'ils n'auraient été empêchés par ces derniers de s'y servir des cent forces de chevaux vendues. Ils ne l'ont point fait quoiqu'un ingénieur aussi compétent que Mr. H. Parent, ait été entendu comme un de leurs témoins.

Il ne s'agit donc ici que d'une simple appréciation de la preuve quant aux faits allégués de part et d'autre, appréciation que le juge en première instance a dû faire avec connaissance de cause lors de l'audition des témoins.

Reste la question de l'interprétation de l'acte de vente du quinze juillet 1881.

Les défendeurs émettent comme principe de droit : 1o. Que dans l'interprétation de cet acte les tribunaux doivent rechercher quelle a été la commune intention des parties plutôt que de s'arrêter au sens littéral de l'acte ; 2o. Que toutes les clauses d'un contrat s'interprètent les unes par les autres en donnant à chacune le sens qu'il résulte de l'acte en entier. *Vide* Code Civ. B. C. Articles 1013 et 1018 et les autorités citées au bas de ces articles. Or d'après ces principes, il est évident que les défendeurs n'ont vendu aux demandeurs que le *droit* de prendre 100 forces de chevaux à leur chaussée, et que leur manufacture de lainage, cardage etc, ne devait pas être arrêtée en aucun temps, puisqu'il y est clairement dénoncé que cette chaussée était alors *en usage* pour la faire mouvoir au vu et su des demandeurs (leur auteur) qui se déclare *content et satisfait*. Il est bien vrai que dans cet acte il est dit : *sans réserve ou restriction* de la part des vendeurs, mais cette dernière clause n'est que de style ordinaire et sans aucun but ou motif particulier. Voudrait-on en forcer le sens pour en faire une application spéciale qu'on le ferait en contradiction à des principes de droit généraux et reconnus et en particulier à ceux émis par le Code Napoléon à l'article 2048 qui déclare en substance en parlant des conventions ou transactions : "que les contrats se renferment dans leur objet," de sorte que la clause sans restriction ou réserve veut dire : "sans restriction ou réserve quant aux objets que nous vous avons vendus, c'est-à-dire aux cent forces de chevaux à être prises à la chaussée et au lopin de terre vendu et à nulle autre chose."

La dernière clause de ce contrat du 15 juillet 1881, démontre clairement

d'ailleurs l'intention des parties à l'acte, et que toutes devaient avoir un droit concurrent à la chaussée et non un droit préférentiel ou premier, et de plus qu'aucune d'elles n'avait songé à l'idée de suspendre l'opération pour un instant de leurs manufactures respectives; en effet, elles s'obligent réciproquement par cet acte, sous une pénalité de \$2000.00, à ne pas ériger de manufactures semblables aux leurs. Les défendeurs par leur acte de vente semblent dire clairement: "notre manufacture de lainage, cardage, foulage est là, vous la voyez fonctionner, c'est le pouvoir d'eau pris à notre chaussée qui la fait mouvoir, eh bien, vous ferez comme nous, vous y prendrez cent forces de chevaux, vous devez voir qu'elles y sont et bien au-delà. Ainsi exploitez par ce moyen votre manufacture et laissez-nous exploiter la nôtre."

Il y a dans cette cause des circonstances encore plus fortes qui repoussent les prétendus droits des demandeurs.—Il suffit de jeter un coup d'œil sur la mappe qui est produite par les défendeurs marquée exhibit "A" à leur enquête et admise par Robert Bannerman comme exacte, à part un petit coin de terre près de la chaussée en question en dispute entre les parties sur lequel elles se sont entendues depuis. Pour se convaincre que les défendeurs n'ont jamais eu l'idée de sacrifier leur immense manufacture, pouvoir d'eau, chaussée pour la bagatelle d'une couple de mille dollars payable par \$100.00 par année, surtout lorsqu'ils s'obligent par l'acte à l'entretien de cette chaussée de la valeur de plusieurs mille dollars suivant les besoins de la manufacture des demandeurs.— Les défendeurs ont-ils pu un instant croire eux-mêmes sincèrement que les demandeurs lors de la petite vente qui leur a été faite de quelques pieds de terrain étaient *convenus d'asservir* pour toujours leur immense pouvoir d'eau et leur grande étendue de terrain à ces quelques pieds de terre et par là même en détruire la valeur?—Certainement non.

Notons d'ailleurs spécialement que les défendeurs n'ont point vendu à proprement parler, 100 forces de chevaux d'eau, l'eau de pareille rivière appartenant au public ne se vendant point, mais le droit seulement de se servir à leur chaussée de cent forces de chevaux si ces forces se trouvaient là—c'est sous entendu—Or la preuve démontre que 300 forces de chevaux sont là constantes.

Le point le plus important de la poursuite des demandeurs est celui par lequel ils réclament un privilège *exorbitant*, "*le seul et unique droit aux premières cent forces de chevaux de la chaussée—et cet autre, par lequel ils demandent que défense soit faite aux défendeurs de se servir de cette chaussée dès qu'il n'y aura pas plus de cent forces de chevaux dans la rivière*". Il est évident que la demande de pareils privilèges pour être accordée doit être appuyée sur des actes qui ne contiennent aucune ambiguïté, sur une preuve claire, nette et précise, car les privilèges ne s'obtiennent pas sur des présomptions. Or d'après les actes, leur interprétation suivant les règles ordinaires de droit, les circonstances, ce privilège n'a jamais été vendu puisqu'il n'est pas même mentionné.—Qu'on les lise et relise ces actes, on n'y lira pas un mot, on n'y verra pas même une seule lettre indiquant que les demandeurs ou leur auteur aient eu même l'idée d'acheter un *droit préférentiel* ou *premier* des défendeurs, et que ces derniers aient jamais pensé à le leur vendre.

La loi et les faits tendent donc simultanément à rejeter les prétentions des demandeurs.

RECORD.

—
In the
Court of
Queen's
Bench.

—
No 43.
Respon-
dents' Case.
dated 7th
Nov. 1892.
(Continued)

RECORD.

In the
Court of
Queen's
Bench.

No 43.
Respondents' Case.
dated 7th
Nov. 1892.
(Continued)

Les défendeurs, comme conclusion de leur mémoire, soumettent spécialement qu'il ne s'agit en cette cause que d'une simple appréciation de faits à laquelle une Cour d'Appel ne saurait toucher, à moins qu'il apparaîtrait qu'une injustice réelle ou erreur grande ait été commise on chercherait vainement à trouver l'une ou l'autre en cette cause ; qu'en outre, il n'y a pas ouverture à cassation contre un jugement qui aurait expliqué un contrat d'après les circonstances et sur des principes même différents à ceux fixés par l'art. du Code Civ. B. C. 1013 ; car les dispositions de cet article et les suivants sont plutôt des conseils donnés au Juge que des règles impératives. *Vide* aussi note 1ère sur l'article 1156 du Code Napoléon sur lequel est calqué notre article 1013.

10

Les défendeurs soumettent que l'Honorable Juge de la Cour Supérieure a fait une juste application des règles du droit qui nous régit par une application juste de tous les points de la cause, appréciation qu'ils ont l'espoir de voir confirmé par le présent tribunal en Appel.

Montréal, ce 7 Novembre 1892.

J. A. N. MACKAY,
Avocat des Intimés.

(Endorsed.)

Factum des Intimés Prod: 5 Nov. 1892.

(Paraphed)

M. & D.

20

DOCUMENT IV

No 44.
Proceedings
in the Court
of Queen's
Bench from
11th Nov.
1891 to
23rd June
1893.

Proceedings and entries made in the Register of the Court of Queen's Bench, for Lower Canada, (appeal side).

11th November 1891.

Messrs Beauchamp & Dorval, of Counsel for the Appellants fyle an inscription in appeal.

18th February 1892.

30

The Record of the Superior Court for the District of Terrebonne, is received.

29th February 1892.

J. A. N. Mackay, esquire, appears for the Respondents.

14th March 1892.

Messrs Beauchamp & Dorval, appear for the Appellants.

18th November 1892.

The Respondents fyle their printed case.

13th January 1893.

The Appellants fyle their printed case.

18th May 1893.

40

Present :—The Hon. Sir Alexandre Lacoste Knight Chief Justice.

“ Mr. Justice Baby,
“ “ Bossé,
“ “ Blanchet,
“ “ Hall.

The parties having been heard by their Counsel, respectively, on the merits, *Curia advisare vult*.

DOCUMENT V.

23rd June 1893.

Present : The Hon. Sir Alexandre Lacoste Knight Chief Justice.

“ Mr. Justice Baby,
 “ “ Bossé,
 “ “ Blanchet,
 “ “ Hall.

No 517

RECORD.

*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

No 44a.
 Judgment of
 the Court of
 Queen's
 Bench, ren-
 dered 23rd
 June 1893.

10 Thomas Bannerman, Alexander Bannerman, Mary Ann Bannerman, fille majeure et usant de ses droits, Mary Rose Gilbour, widow of the late Robert Bannerman, all manufacturers of the City and District of Montreal, carrying on business in said City, and in the Town of Lachute, District of Terrebonne, under the firm, name of Bannerman and Brothers,

(Plaintiffs in the Court below,)

Appellants.

and

Felix Hamelin and Thomas Ayers, both Woollen goods manufacturers and traders of the Township of Chatham, District of Terrebonne, and there doing business under the firm, name of “ Hamelin and Ayers ”,

(Defendants in the Court below,)

20

Respondents.

The Court of Our Lady, the Queen now here, having heard the Appellants and Respondents by their Council respectively, examined as well the Record and Proceedings had in the Court below and nature deliberation on the whole being had :

30

Considering that the two contracts of sale invoked by the Plaintiffs in this case were valid and legal, relating to a recognized article of commerce, to wit: a certain number of horse-power to be drawn from an artificial reservoir in the North River at Lachute, of which the Defendants professed to be the proprietors ; that said sales were made on the part of said Defendants with warranty against all troubles and hindrances whatsoever ; that in the interpretation of said contracts the usual rules of law must prevail and their ordinary sense and meaning be given to the words and phrases thereof; and that under such interpretation, the Defendants were and are bound to furnish said Plaintiffs with water power from said reservoir to the extent of 100 horse-power even if no remaining power be left for the use of said Defendants of parties claiming from them under titles subsequent to those in favor of said Plaintiffs auteur ;

40

Considering that it is established in this cause that since the said Plaintiffs acquired the rights of the late Robert Bannerman in the said 100 horse-power they, said Plaintiffs, have been deprived of the right of use of said 100 horse-power from said reservoir, by the act and neglect of said Defendants and have sustained damage thereby exceeding the pecuniary amount of \$1000. demanded by Plaintiffs in this cause, for which damages said Defendants are responsible;

Considering that in the judgment rendered in the Superior Court for the District of Terrebonne on the 20th day of October 1891 dismissing the action of said Plaintiffs there is error.

Doth maintain the said appeal with costs against the Respondents and proceeding to render the judgment which said Superior Court should have rendered;

RECORD.

*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 44a.
Judgment of
the Court of
Queen's
Bench, rendered 23rd
June 1893.
(Continued)

Doth declare the said Plaintiffs entitled to 100 horse-power of the reservoir in the North River at Lachute belonging to said Defendants, to the entire exclusion, if need be, of any use of said water power by said Defendants or by any person claiming under them by titles subsequent to those invoked by said Plaintiffs and doth order and enjoin the said Defendants and the said mis-en-cause to abstain from the use of said water power until said Plaintiffs, their heirs, successors and assigns shall have drawn from said reservoir such power as they may require to the extent of 100 horse-power and further doth condemn said Defendants to pay to said Plaintiffs the sum of \$1000. for their damage for the causes set forth in the declaration in this cause, with interest thereon from the "the demande judiciaire" thereof and their costs in said Superior Court, including the costs of bringing the mis en cause into the case, distraction of which costs is awarded to Messrs Beauchamp and Dorval, attorneys for the Appellants. 10

And on motion of Messrs Beauchamp and Dorval, attorneys for the Appellants, the Court doth grant them distraction of costs in this Court.

DOCUMENT VI.

No 45.
Proceedings
for leave to
Appeal to
Her Majesty
in Her
Privy Council
from
23rd June
1893 to
18th July
1893.

It is moved on behalf of the Respondents that they be allowed to appeal from the Judgment, this day rendered, by this Court, to Her Majesty in Her Privy Council, in England. 20

This Court doth grant said motion, and the Respondents are hereby allowed to appeal from the Judgment, this day rendered, by this Court to Her Majesty in Her Privy Council, on said Respondents, giving within two months, the security required by law, and in default of such security being given within said delay, it is ordered that the Record be remitted forth with to the Court below, without any other order.

DOCUMENT VII

18th July 1893

In the Court of Queen's Bench.

(Appeal Side.)

No 46.
Bail Bond.
in Appeal to
Her Majesty
in Her
Privy Council,
dated
18th July
1893.

Canada }
Province de Québec. }
No 517.

In certain cause between :

Thomas Bannerman et al.,

(Plaintiffs in the Court below,)

Appellants. 40

vs

Félix Hamelin et al.,

(Defendants in the Court below,)

Respondents.

Be it remembered that on the eighteenth day of July in the year of Our Lord, one thousand eight hundred and ninety-three, at the City of Montreal, before Me the Honorable Jonathan S.C. Wurtele, one of the Justices of the Court

of Queen's Bench for Lower of Canada, came and appeared : Andrew McConnell, gentleman, and Peter Cruise, farmer, both of Lachute who declare themselves jointly and severally bound and liable unto and in favor of the said Thomas Bannerman, Alexander Bannerman, Mary Ann Bannerman, and Mary Rose Gilborn their heirs, assigns and representatives in the sum of two thousand dollars, current money of Canada, for costs and in the sum of two thousand five hundred dollars said currency, to satisfy the condemnation in principal, interest and costs to be made and levied of the several goods and chattels, lands and tenements of them the said Andrew McConnell and Peter Cruise, to the use of

10 the said Thomas Bannerman, Alexander Bannerman, Mary Ann Bannerman and Mary Rose Gilborn, their heirs, assigns and representatives, and more especially to be made and levied of the following real property belonging to the said Andrew McConnell, to wit : of lots of land situated in the Town of Lachute in the said County of Argenteuil, being Cadastral numbers 1433, 1438, 1439, 1584, 1589, 1590 pt. 1591, and also of two lots of land with buildings thereon erected in St Jean Baptiste Ward of the City of Montreal, and known as cadastral numbers being in the value of seven thousand five hundred dollars and upwards, over and above all charges, hypothecs and incumbrances thereon, and of the following real property belonging to the said Peter Cruise, to wit : of lots of land

20 situated in the said Town of Lachute, in the said County of Argenteuil, being cadastral numbers 1414, pt 1412, 1408, 1415, 1416, 1417, 1378, 1379, 1380, 1381, 1374, 1375, 1376, 1777, 1383, 1384, 1389, 1390, 1391, 1396, 1397, 1398, 1399, 1400, 1401, 1382, 1385, 1386, 1387, 1388, 1393, 1394, 1392, pt 923, 744, being of the value of four thousand five hundred dollars and upwards, over and above all charges, hypothecs and incumbrances thereon, subject to the condition hereinafter mentioned, to wit :

Whereas judgment was rendered in the said cause in the said Court of Queen's Bench, on the twenty-third day of June one thousand eight hundred and ninety-three on the appeal instituted in this cause and whereas the said

30 Félix Hamelin and Thomas Ayers have obtained leave to Appeal therefrom to Her Majesty in Her Privy Council.

Now the condition is such that if the said Félix Hamelin & Thomas Ayers do prosecute effectually the said appeal to Her Majesty, satisfy the condemnation and pay unto the said Thomas Bannerman, Alexander Bannerman, Mary Ann Bannerman, and Mary Rose Gilborn, their heirs, assigns and representatives, such costs and damages as may be awarded unto their by Her Majesty in the event of the said judgment of the said Court of Queen's Bench being confirmed, then the present obligation shall be null and void, otherwise the same shall be and remain in full force and effect and the said Andrew McConnell,

40 and Peter Cruise have signed.

A. McCONNELL,
PETER CRUISE.

Taken and acknowledged before Me, at the City of Montreal the day and year first above written, the said sureties having first duly justified as to their solvency.

J. WURTELE,
J. Q. B.

RECORD.

*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 46.
Bail Bond.
in Appeal to
Her Majesty
in Her Privy Council,
dated
18th July
1893.

(Continued)

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*
 —

No 46.
 Bail Bond.
 in Appeal to
 Her Majesty
 in Her
 Privy Council,
 dated
 18th July
 1893.

(Continued)

The said Andrew McConnell being duly sworn doth depose and say that he is the lawful owner and proprietor of the real estate described in the foregoing Bond and that the same is worth the sum of seven thousand five hundred dollars, current money of Canada, and upwards over and above all charges, hypothecs and incumbrances and over and above what would pay his just and lawful debts, and he hath signed.

A. MCCONNELL.

Sworn before Me, at Montreal, this eighteenth day of July one thousand eight hundred and ninety-three.

J. WURTELE,
 J. Q. B.

10

The said Peter Cruise being duly sworn doth depose and say that he is the lawful owner and proprietor of the real estate described in the foregoing Bond and that the same is worth the sum of four thousand five hundred dollars, current money of Canada and upwards over and above all charges, hypothecs and incumbrances and over and above what would pay his just and lawful debts and he hath signed.

PETER CRUISE.

Sworn before Me, at Montreal, this eighteenth day of July one thousand eight hundred and ninety-three.

J. WURTELE.
 J. Q. B.

20

(Endorsed.)

Bail Bond in Appeal to the Privy Council. Filed 18th July 1893.

(Paraphed) L. O.
 Depty C. A.

DOCUMENT VIII.

30

No 47.
 Consent of
 Parties,
 dated 17th
 Oct. 1893.

Province de Québec, }
 District de Montréal. }

Cour du Banc de la Reine.

(En appel)

517

Thomas Bannerman et al.,
 (Demandeurs en Cour Inférieure,)
 Appelants.

vs

Félix Hamelin et al.,
 (Défendeurs en Cour Inférieure,) Intimés. 40

Nous, soussignés, avocats des parties en cette cause consentons à ce que dans l'imprimé du case ou Transcript pour l'appel au Conseil Privé de Sa Majesté et pris du jugement en cette cause, l'Exhibit "D" des demandeurs et appelants soit complètement omis et à ce que la première page *seulement* commençant par les mots "Illustrated Catalogue" et le tableau de la page "19" dix-neuf de l'Exhibit "E" des dits demandeurs et appelants soient copiés et imprimés et

que le reste du dit dernier Exhibit soit absolument omis ; et ce, dans le but d'éviter des frais. RECORD.

Montréal, ce 17 Octobre 1893.

J. A. N. MACKAY,
Avocat de Félix Hamelin et al.
J. J. BEAUCHAMP,
Avocat de Bannerman.

*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 47.
Consent of
Parties,
dated 17th
Oct. 1893.
(Continued)

10 Consentement des parties pour Imprimé du *case* au Conseil Privé.
Produit 17 Oct. 1893. (Paraphed) L. M.

Dép. C. A.

Canada }
Province de Québec. } Cour du Banc de la Reine. (En appel)
No. 517 }
Bannerman
&
Hamelin

No 48.
Fiat for
Transcript,
dated 2nd
July 1893.

20 A. L. W. Marchand, Esq. Q. C.
Greffier des appels

Nous requérons la préparation du transcript sur l'appel en cette cause, à Sa Majesté en son Conseil Privé, le dit transcript à être imprimé ici dans la dite cause.

Montréal, 2 Juillet 1893.

J. A. N. MACKAY,
Avocat de l'Appelant.

(Endorsed.)

Fiat pour transcript—Prod. 16 Oct. 1893.

(Paraphed) L. M.
Dép. C. A.

30 Canada }
Province of Québec. } Court of Queen's Bench (Appeal side)
No. 517 }
Bannerman
&
Hamelin

No 49.
Consent of
Parties,
dated 18th
July 1893.

We consent that the transcript in Appeal to Her Majesty in her Privy Council be prepared and printed in Canada and that the costs of its preparation and of printing of the record, be taxed by the Clerk of Appeals, at Montreal, as well as any proceedings subsequent to the transmission of the transcript.

40 Montreal, 18th July 1893.

J. A. N. MACKAY,
Attorney for Appellants.
J. J. BEAUCHAMP,
Attorney for Respondents.

(Endorsed.)

Consent of the parties—Prod. 16 Oct 1893.

(Paraphed) L. M.
Dép. C. A.

RECORD.

INDEX OF ALL THE PAPERS AND DOCUMENTS COMPRISING
THE ORIGINAL RECORD.

*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 50.
Index of all
the papers
comprising
the original
Record.

No.		PAGE.
1	Proceedings in the Superior Court.....	3
2	Fiat pour bref de sommation.....	Omitted.....
3	Bref et déclaration.....	6
4	Inventaire de productions des demandeurs.....	Omitted.....
5	Exhibit No 1 des demandeurs.....	10
6	“ “ 2 “ “	14
7	“ “ 3 “ “	16
8	“ “ 4 “ “	18
9	Comparution des Défendeurs et Mis-en-cause.....	Omitted.....
10	Défenses.....	20
11	Inventaire de productions des Défendeurs.....	Omitted.....
12	Exhibit des Défendeurs.....	24
13	Motion des Demandeurs.....	26
14	Déclaration du Mis-en-cause, se rapportant à justice.....	27
15	Réponse générale des Demandeurs.....	28
16	Articulations de faits des Demandeurs.....	29
17	Réponses des Défendeurs.....	30
18	Articulations de faits des Défendeurs.....	30
19	Réponses des Demandeurs.....	32
20	Conseil à l'enquête des Demandeurs.....	Omitted.....
21	“ “ “ “ Défendeurs.....	Omitted.....
22	Inscription, enquête, mérite.....	Omitted.....
23	Admission des parties.....	33
24	Clôture d'enquête des Demandeurs.....	Omitted.....
25	Motion des Demandeurs.....	Omitted.....
26	“ “ “	Omitted.....
27	Règle contre sténographe.....	Omitted.....
28	Affidavit.....	Omitted.....
29	Jugement (copie) déclarant règle absolue.....	Omitted.....
30	Liste des témoins entendus en cette cause.....	Omitted.....
31	Déposition de J. Clansey, témoin des Demandeurs.....	34
32	“ “ E. Paquette “ “ “	46
33	“ “ H. Girardet “ “ “	53
34	“ “ A. Bessette “ “ “	57
35	“ “ D. Hambleton, témoin des Demandeurs.....	62
36	“ “ F. Hamelin “ “ “	71
37	“ “ E. Paquette “ “ “	72
38	“ “ T. Pringle “ “ “	78
39	“ “ E. H. Parent “ “ “	91
40	“ “ H. Girardet “ “ “	97
41	“ “ J. Barley “ “ Défendeurs.....	99
42	“ “ N. Douglass “ “ “	109
43	“ “ T. McOuat “ “ “	115
44	“ “ P. Deslauriers “ “ “	120
45	“ “ T. Bannerman “ “ “	136
46	Liasse des exhibits des Demandeurs et Défendeurs à l'enquête.....	139
47	Copie du Jugement dont est appel.....	5
48	Avis d'inscription en appel.....	2
49	I Inscription in appeal.....	2
50	Copie du cautionnement en appel.....	Omitted.....

No.			PAGE.	RECORD.
	<i>In the Court of Queen's Bench.</i>			
II	Appellants' Appearance.....	Omitted.....		<i>In the Court of Queen's Bench.</i>
II	Respondents' Appearance.....	Omitted.....		
III	Appellants' Factum..		152	No 50.
IV	Respondents' Factum.....		174	Index of all
V	Transcript of Proceedings in the Court of Queen's Bench..		178	the papers
VI	Judgment in the Court of Queen's Bench.....		179	comprising
VII	Proceedings for Appeal to Her Majesty in Her Privy Council...		180	the original
VIII	Bail Bond.....		180	Record.
IX	Consent of parties.....		182	(Continued)
X	Fiat for Transcript ..		183	
XI	Consent of parties as to the printing of the Record.....		183	
XII	Certificates.....		186-7	

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 51.
 Certificate
 of Clerk of
 Appeals.

We, Louis F. W. Marchand and W. E. Duggan, joint Clerk of Appeals of Her Majesty's Court of Queen's Bench for Lower Canada, do hereby certify that the foregoing and present pages from 1 to page 186 of the foregoing Transcript Record contain true and faithful copies of all and every the original papers, documents, and principal proceedings, and of the Transcript of all the Rules, Orders, Proceedings and Judgments of Her Majesty's Superior Court for Lower Canada, sitting in the City of Montreal, in the Province of Quebec, transmitted to the Appeal Office in the said City of Montreal, as the Record of the said Superior Court, in the cause therein lately pending and determined, wherein : Thomas Bannerman et al., Plaintiffs in the said Superior Court were Appellants in 10 the said Court of Queen's Bench (Appeal Side) and Félix Hamelin et al., Defendants in the said Superior Court were Respondents in the said Court of Queen's Bench and David Hambleton, mis-en-cause in the said Superior Court was mis-en-cause in the said Court of Queen's Bench and also of all the proceedings and documents had and fyled in the said Court of Queen's Bench (Appeal Side), and of all every the entries made in the Register of the said Court of Queen's Bench and of the Judgment therein given on the Appeal instituted before the said Court of Queen's Bench, by the said Thomas Bannerman et al.

In faith and testimony whereof we have to these presents set and subscribed our signature and affixed the seal of the said Court of Queen's Bench 20 (Appeal Side.)

Given at the City of Montreal in that part of the Dominion of Canada, called the Province of Quebec, this twentieth day of November in the year of Our Lord one thousand eight hundred and ninety-three.

MARCHAND & DUGGAN,

Clerk of Appeals.

30



40

I, the undersigned Sir Alexandre Lacoste, Knight Chief Justice of the Court of Queen's Bench for Lower Canada, do hereby certify that the said Louis François Wilfrid Marchand, Q. C., and William E. Duggan are the joint Clerk of the Court of Queen's Bench, on the Appeal Side thereof, and that the signature "Marchand & Duggan" subscribed at the foot of each of the foregoing pages and of the certificate above written, is their proper signature and handwriting.

I do further certify that the said Marchand & Duggan as such Clerk, are the Keeper of the Record of the said Court, and the proper Officer to certify the proceedings of the same (on the Appeal Side), and that the seal above set, is the seal of the said Court on the Appeal Side, and was so affixed under the sanction of the Court.

In testimony whereof, I have hereunto set my hand and seal, at the City of Montreal, in the Province of Quebec, this twentieth day of November in the year of Our Lord one thousand eight hundred and ninety-three, and of Her Majesty's Reign, the fifty-seventh.

ALEXANDRE LACOSTE,

Chief Justice, Queen's Bench,
Province of Quebec.

20

30

40

RECORD.

—
*In the
Court of
Queen's
Bench.*
—

No 52.
Certificate
of Chief Jus-
tice.



*In the
Court of
Queen's
Bench.*

No 53.
Judges'
Notes.
Reasons of
Hon. Judge
Hall.

The Respondents are the proprietors of a valuable water power upon the North River at Lachute.

On the 15th July 1881, they made a notarial contract with Robert Bannerman, the Appellant's *auteur*, whereby they sold to him a piece of land adjoining the river, as a site for a factory, and "also a quantity of water power equivalent to 50 horse-power to be taken off from the water power and dam of the said vendors, together with an improved Leffel Turbine Water Wheel, the whole without any reservation or restriction on the part of said vendors, and with 10
warranty against all troubles and hinderances generally whatsoever," the whole for a consideration of \$1,000. There was further a stipulation that at any time within five years, the said Bannerman might acquire additional water power from the same source to the extent of 50 horse-power, at the price of \$25 per h. p. The vendors were to maintain the dam at their own expense, but no claim for damage was to be urged for interruption to the power while necessary repairs were being made. The vendors were at that time engaged in operating a woollen mill from the same power : Mr. Bannerman was to engage in the manufacture of cordage, and each party—vendor and purchaser—bound himself not to enter into a competing business to the other, under a penalty of 20
\$2,000. Mr. Bannerman erected his factory and continued his operations, evidently upon an increasing scale, as it appears that upon the 2nd of April 1886, he availed himself of the option stipulated in his first agreement and made a second contract with Hamelin & Co., in which it is recited that "where as the said Robert Bannerman is desirous of acquiring the full quantity of said additional quantity of water power, which the said Hamelin & Ayers are willing and prepared to make over to him". Then follows the clause whereby the said Hamelin and Ayers sell to said Bannerman, his heirs and assigns, as his and their own property forever, the said additional fifty horse-power, and again "with warranty against all troubles and hinderances", for a consideration 30
of \$1,250.00. Both contracts were duly registered. Between these two sales to Bannerman, the Respondents had sold or leased to one Hambleton a sufficient power from the same dam for the use of a Bobbin Factory, and all three establishments were in operation at the time of the second sale to Bannerman. Shortly after the second purchase made by Bannerman, signs of deficiency in the power became apparent whenever the water in the river was low. This appeared to result from defects in the dam, through which much water ran to waste, and was aggravated by the fact that the mills on the opposite side of the river, Defendant's and Hambleton's, were in operation, necessarily drawing upon the limited supply in the reservoir. Protests and demands, in the form of 40
letters, were made by Plaintiffs from time to time between August 1886 and August 1888, and on 21st September 1888, the present action was instituted, whereby the Plaintiffs set up the two purchases of water power to the extent of 100 horse-power ; and Defendants' neglect to supply it, although it was available in the stream, and actually infringed upon by Defendants themselves. Plaintiffs further alleged that they had in consequence sustained a loss of at least \$1,000.00, and asked that they be declared the only and absolute proprietors

of the first 100 horse-power which the reservoir could furnish and that Defendants and Hambleton, who had been joined in the action, as *mis-en-cause*, be enjoined not to use said power when the reservoir was not providing more than 100 horse-power and that Defendants be condemned to pay them \$1,000.00 damages. To this action the Defendants pleaded that the river in question was floatable and, in parts, navigable, and its waters, therefore, belonged to the public domain and could not form the subject of private contract; 2. That the spirit and sense of said contracts were that said Robert Bannerman should have the right to use the dam in order to draw from it 100 horse-power, if it existed there, which water power should serve at the same time for use of Defendants' Factory, which had existed there long previously; 3. Denial that Plaintiffs had suffered any damage; that dam had a capacity to give to Plaintiffs at least 300 horse-power if they had used proper appliances to secure it, except for a short period when necessary repairs were being made and occasionally in low water when mills higher on the stream shut their gates temporarily to accumulate water.

The *mis-en-cause* declared that he submitted himself to such decision as the Court might see fit to render with costs *contre qui de droit*.

After a lengthy and somewhat contradictory Enquête, judgment was rendered in the Superior Court, dismissing Plaintiffs' action upon the grounds that according to the sense and spirit of said contracts, the Defendants only sold to said Bannerman a simple right to draw water from said dam to the extent of 100 horse-power whenever it was possible to do so without injuring the operation of Defendants' own mill, which was previously in existence and supplied from the same reservoir; that, moreover, said Defendants and said *mis-en-cause* had not been the cause of any damage to Plaintiffs who had suffered diminution from the 100 horse-power, if at all, only from *force majeure* deficiency of water in the stream, or from defective appliances for utilising the water available to them.

With the first reason upon which the judgment is based this Court cannot agree. While it is true that in one sense the water flowing in its natural state in a floatable or navigable stream cannot, in that condition, be considered as a commercial product or the subject of private contract, yet the position is changed the moments, a change in that condition is effected by artificial means. Thus, it has been held that the water of a stream or lake, diverted into the pipes of a water Company, becomes private property, and its unauthorized diversion would be treated as a trespass and its use as a theft. The law recognizes and protects the creation of motive powers by the artificial stoppage and temporary accumulation of the water of a flowing stream and the power thus generated is a commercial commodity, capable of being measured with minute accuracy and bought and sold with recognized freedom.

In the present case, therefore, we see no reason for applying to the contracts under consideration any rules or principles which are not common to all commercial contracts and no justification for going beyond the letter of the contracts for determining their sense or spirit.

The Defendants sold for a valid consideration 100 horse-power from their reservoir in the North River, at Lachute, agreeing to maintain the dam by

RECORD.

—
In the
Court of
Queen's
Bench.

—
No 53.
Judges'
Notes.

Reasons of
Hon. Judge
Hall.

(Continued)

RECORD. which that amount of power would be made effective, and nothing but *force majeure* can, in our opinion, relieve them from the consequences of their stipulation.

In the Court of Queen's Bench.
 If fulfilment diminishes or extinguishes a supply of power upon which they had depended for their own use, they can no more seek relief by a plea to that effect than could the farmer who had sold 100 bushels of wheat and discovered later that he had not enough left for his own requirements.

No 53.
 Judges' Notes.
 Reasons of Hon. Judge Hall.
 (Continued)

Overruling this *considérant* of the judgment, we have next to consider if Plaintiffs have received the 100 horse-power which they bought, and if not, if Defendants are responsible for the deficiency and its consequent damages. The evidence, while not satisfactory, if nice question of power or damages were to be determined, is quite sufficient, in our opinion, for the purposes and to the extent of the Plaintiffs' demand. It is established that the Plaintiffs, up to the date of the action, continued to use the kind of wheel, Leffel's improved turbine, which was named in the first contract and which may therefore be adopted as a standard mutually agreed upon. The one in use is 74 inches in diameter, and its capacity, under its conditions, is established by the tables produced and the expert testimony in the record, at 47 8—10 horse-power Plaintiffs' witnesses assert that 50 horse-power effectively applied would be quite sufficient for the satisfactory operation of the machinery in use by them prior to and at the time of the institution of the action but it is clearly proved that for nearly half the time during the years 1887 and 1888 the power was so feeble that Plaintiffs could not keep their employees at work, nor begin to fill the contracts offered to them, and for the completion of which nothing but power was wanting. 10

Defendants allege and attempt to prove that this deficiency in power resulted from the Plaintiffs' water wheel being improperly placed, but it is significant that when the Defendants and their tenant Hambleton stopped work at night, and Plaintiffs were thus able to utilise the full power of the reservoir, their 47 8—10 horse-power turbine furnished ample power for the effective use of all their machinery. Apart from this practical test the expert evidence of Messrs Pringle and Parent removes all doubt upon this point. Defendants asserted and attempted to prove by common laborers, without scientific knowledge or experience that Plaintiffs' wheel might be placed lower and thus increase its power. Both Pringle and Parent, disinterested witnesses of recognized authority in such matters, state that the wheel was as low as the tail race permitted, and that had it been lower no sufficient outlet or discharge would have existed for the water after passing through the wheel and that the obstruction thus caused, known as "back water", would have more than offset the additional power gained, theoretically, by lowering the wheel. Although some of the Defendants' witnesses assert that the tail race itself might be lowered, it is shown that this could not be done within the limits of Plaintiffs' own property and they cannot be responsible for a possible improvement, the completion of which is not within their own control. Upon the whole we are satisfied that Plaintiffs' complaint in reference to shortage of power was well founded and that it resulted, in part, from defects in the dam, and partly from the concurrent use of the water by Defendants and their lessees, the *mis-en-cause*. It is quite probable, as Defendants contend, that a part of the deficiency resulted from their necessary repairs to the dam in 1887 and its reconstruction in the summer of 1888, from the conse- 30 40

quences of which they are relieved by the terms of the contract.

The precise duration and extent of ~~steadily held. American red western wheat,~~ these repairs are not clearly shown, nor, on the other hand, is the proof satisfactory as to the full extent of Plaintiffs' damage for which Defendants could be held legally liable, but as the Plaintiffs limit their demand in the way of money damages to the sum of \$1,000.00 and general evidence is adduced pointing to damage four or five times greater than that, we have no difficulty in maintaining their action to that extent, without the necessity of a critical analysis of its full extent in detail. The Plaintiffs ask that they be declared the only
 10 and absolute proprietors of the 100 horse-power which the reservoir can furnish. We do not feel warranted in sanctioning their claim in so absolute a manner as the Plaintiffs' demand. The *dispositif* of our judgment, as drawn, maintains the appeal with costs, declares the Plaintiffs entitled to the use of the water power in question to the extent of 100 horse-power in priority to a similar use by Defendants or any one claiming under them, and condemns the Defendants to the payment of \$1,000.00 damages and costs.

RECORD.

—
*In the
 Court of
 Queen's
 Bench.*

—
 No 53.
 Judges'
 Notes.

Reasons of
 Hon. Judge
 Hall.

(Continued)

R. N. HALL,

20

J. Q. B.

30

40

In the Privy Council.

ON APPEAL FROM THE COURT OF
QUEEN'S BENCH FOR LOWER CANADA,
IN THE PROVINCE OF QUEBEC,
(APPEAL SIDE.)

BETWEEN :

FÉLIX HAMELIN et al.,

(Respondents in the Court of
Queen's Bench,)

Appellants in the Privy Council.

VS

THOMAS BANNERMAN et al.,

(Appellants in the Court of
Queen's Bench,)

Respondents in the Privy Council.

AND

DAVID HAMBLETON,

Mis-en-cause.

RECORD OF PROCEEDINGS.
